

Jiddu Krishnamurti

Brockwwod Park - 1978

Table of Contents

<i>¿Puedo despojarme del entramado de las palabras?</i>	1
<i>¿Cómo puede uno tener un orden completo?</i>	11
<i>Vivir en libertad</i>	19
<i>El principio de la meditación</i>	27
<i>¿Se da cuenta de su propia estructura?</i>	36
<i>¿Puede uno aprender a través de la relación?</i>	53

¿Puedo despojarme del entramado de las palabras?

Primera Conferencias públicas, Brockwood Park, 1978

Sábado 26 Agosto 1978

K: ¡Veo que todos mis viejos amigos están aquí!

Si me permiten pedirles muy cortésmente y con respeto, por favor, no conviertan esto en una fiesta, no es un festival pop, más bien somos un grupo serio no propenso a frivolidades, un grupo de gente responsable y fervorosa, que quieren o desean investigar todo este complicado problema del vivir, y si uno puede señalarlo nuevamente, aquí no hay orador aunque él esté sentado en el estrado, en realidad el orador no existe porque entonces simplemente escucharían al orador y no investigarían realmente por sí mismos. Así que, por favor, si de nuevo puedo sugerirlo muy encarecidamente, no hay un orador sino que estamos investigando juntos, explorando, inquiriendo en ese algo que es la vida con todos sus complejos y variados problemas. De modo que estamos compartiendo esto juntos, aquí no hay orador y quiero que esto quede bien claro, juntos vamos a iniciar un viaje dentro de nosotros mismos, el cual exigirá lo mejor de nosotros mismos.

Casi nunca nos retamos psicológicamente, puede que tengamos retos externos, puede que externamente pidamos mejoras materiales, mejores empleos, mejores escuelas, mejores políticos, externamente, los retos son siempre para mejorar, pero, aparentemente, muy pocos investigamos y nos retamos a nosotros mismos con intensidad tanto intelectual, ética, moral o psicológicamente. Si podemos, juntos vamos a investigar esta cuestión, de retornos a nosotros mismos profundamente, de exigirnos intensidad intelectual, prefiero no utilizar la palabra 'emocional', porque eso tiende a convertirse en sentimental, sino más bien el mayor afecto, el más elevado amor. Y por qué los seres humanos que han vivido durante miles y miles de años, están viviendo cómo lo hacen ahora, confundidos, infelices, desgraciados, inciertos, y en el mundo externo, como uno lo observa, todo empeora más, más y más. Cuanto más producimos, cuanto más usamos las cosas de la tierra, más destruimos el mundo, e interiormente, en lo espiritual, si me permiten usar esa palabra, hemos perdido por completo el concepto más elevado de la religión. Estoy empleando la palabra 'religiosa' en el sentido no de una creencia, de un dogma, de rituales ni de una forma diferente de jerarquía o afirmaciones teológicas, sino la de una persona religiosa que carece totalmente del 'yo'. Esa me parece ser la forma más elevada de acción religiosa, donde el 'mí', el 'ego', el 'yo', no existe, y esa es la mayor inteligencia, la excelencia ética y de la acción.

Así que, si me permiten, profundicemos en estos problemas, de tal forma que no están escuchando a un orador, sino más bien escuchándose y retándose a sí mismos, sin aceptar nada, sino con una gran claridad, con un comportamiento serio y por tanto, excelencia en la acción. Para eso debemos adentrarnos juntos en esta cuestión, de manera que, por favor, se están escuchando a sí mismos, no están escuchando de acuerdo con su particular agrado o desagrado, ambos incluidos, sino escuchando realmente lo que está sucediendo y preguntándonos por qué vivimos como lo hacemos ahora, en esa espantosa, aterradora y destructiva forma que vivir, ¿de acuerdo?

Creo que esta es la pregunta más seria que nos podemos hacer. Externamente todo se está desintegrando, no hay ninguna duda sobre eso, el terrorismo que es la forma suprema de guerra, existen terroristas, naciones divididas, todo eso está sucediendo en el mundo, un gasto de 400 billones de dólares al año en armamentos en todo el mundo; realmente estamos locos. Y teniendo en cuenta todo eso, cada uno de nosotros debe descubrir por sí mismo cuál es la acción correcta en relación con todos estos sucesos externos, qué puede hacer uno que sea correcto, preciso y verdadero. Eso sólo podemos descubrirlo por nosotros mismos, si

cuestionamos nuestra forma de actuar, nuestra forma de vivir, nuestro trabajo, ocupación, nuestra relación con los demás, nuestra falta total de claridad al pensar y la negligencia de nuestro pensamiento, para vivir una vida completamente diferente, no basada en el mero placer, en el miedo, etc. Así que juntos vamos a descubrir si podemos, por nosotros mismos las respuestas a todas estas preguntas. Si eso está claro entre ustedes y quien les habla y no hay ningún orador, si realmente tenemos claro aquello que nos interesa, entonces estableceremos cierta relación entre nosotros. Si a todos nos preocupa lo mismo, pero no con opiniones y juicios particulares, ni con teorías intelectuales, sino más bien que juntos, todos estamos interesados seriamente al menos por el día de hoy y los pocos días que estarán aquí, interesados en descubrir una forma de vivir que genere un mundo diferente, ¿de acuerdo?

Así pues, esa es nuestra cuestión. Si vamos a investigar juntos, es obvio que el primer paso es dejar de lado todos nuestros prejuicios personales, nuestros deseos personales, nuestros mezquinos problemas momentáneos, y de esta manera tener la capacidad de investigar libre y profundamente. La capacidad no viene con la práctica constante, estamos hablando de lo psicológico, la capacidad llega cuando hay completo interés y un reto al que deben responder con su máxima capacidad, entonces tendrán esa capacidad de investigar libremente, de otra manera sólo estarán jugando con palabras. Las palabras son importantes porque transmiten cierto significado, pero si las palabras son el motor, si las palabras nos obligan a ciertas conclusiones, a ciertas acciones, entonces el lenguaje, las palabras nos controlan, nos moldean, nos coaccionan. Nuevamente, eso está muy claro, ¿verdad? O bien el lenguaje nos usa o usamos el lenguaje, sin embargo, a la mayoría, el lenguaje nos arrastra. La palabra 'comunista' nos produce toda clase de ideas temerosas, no es que los comunistas no sean temibles, si dicen, 'soy británico', de inmediato surgen ciertas reacciones. Así que las palabras, el lenguaje nos arrastra, nos moldea, moldea nuestro pensamiento, nuestro comportamiento, nuestras acciones. Si nos damos cuenta de eso, de la esclavitud del lenguaje y si sabemos usar al lenguaje, el significado exacto de las palabras, el contenido y el significado profundo de la palabra, entonces usaremos el lenguaje sin emoción, sin sentimentalismos, sin identificarnos con ninguna palabra, entonces podremos comunicarnos directa y muy simplemente, pero si me aferro a la palabra 'hindú' o 'indio', y esa palabra moldea mi pensar, mis prejuicios, toda esa insensatez, entonces la palabra 'indio' o 'hindú' me obliga a actuar de cierto modo, pero si estoy libre de esa palabra 'hindú' con todo su significado nacional, limitado y supersticioso, entonces entenderé al ser humano que está detrás de la palabra, ¿de acuerdo? ¿Estamos de acuerdo? Eso al menos espero.

De modo que ahora estamos usando al lenguaje y no es el lenguaje el que nos utiliza a nosotros, estamos usando al lenguaje sin emoción, un lenguaje flexible, acertado de acuerdo al diccionario, de tal manera que ambos podemos comunicarnos el uno con el otro de forma muy simple y directa, si usamos las palabras objetivamente, palabras que no tengan detrás un fuerte contenido psicológico, ¿podemos hacer esto? Para la mayoría, esto es extraordinariamente difícil, porque nos hemos identificado con la palabra y la palabra somos nosotros, soy inglés, soy hindú, ¿es posible despojarnos de esta red del lenguaje que nos controla, que nos moldea, y razonablemente usar palabras simples, claras y, por tanto, usar palabras que no generen reacciones psicológicas? ¿De acuerdo? ¿Podemos empezar haciendo eso? Si podemos hacerlo, entonces, será posible investigar juntos, porque estaremos libres de la palabra que nos controla y utilizaremos las palabras correctamente. Espero que esto esté claro, ¿lo he expresado con claridad? Al menos eso espero.

Entonces conociendo el significado de las palabras sin emoción, sin reacción alguna a la palabra, podremos investigar todo este problema de nuestra forma de vivir, el por qué vivimos de esta manera, por qué cada día de nuestra vida es conflictivo, violento, egoísta, estrecho, limitado, ansioso, temeroso, incierto, este desorden en el que vivimos. Así nos retamos a nosotros mismos a descubrir por qué vivimos de esta manera, por qué somos mecánicos en nuestras relaciones, en nuestra manera de pensar, por qué toleramos cualquier forma de violencia, tanto en nosotros como externamente, por qué a pesar que el hombre ha vivido durante miles, miles y miles de años, sigue viviendo con dolor, sin amor, temeroso, desdichado y por completo falto de inteligencia.

Así que juntos vamos a empezar a investigar empleando palabras libres de emoción, sin reacción alguna, vamos a averiguar por qué nos hemos vuelto tan intelectuales y éticamente mecánicos, ¿No es cierto? Sólo nos basamos en hechos, no en conclusiones y no es una conclusión decir que somos mecánicos, que estamos atrapados en una rutina, ya sea en la oficina o cuando regresan a casa después del trabajo, siguen exactamente el mismo proceso repetitivo en sus acciones diarias, sexualmente o éticamente. Algunos de nosotros nos damos cuenta de eso y tratamos de escapar siendo revolucionarios, revolucionarios físicos o ideológicos, pero las revoluciones físicas no producen nada, lo cual es obvio, a pesar de los terroristas. Psicológicamente, internamente, dentro de la piel, por decirlo así, ¿porqué nos hemos vuelto mecánicos? Por la palabra 'mecánico' quiero decir una acción basada en el placer, basada en el temor, basada en la autoridad, basada en cierto patrón de pensamiento, una acción para evadirnos, para eludir, escapar y nunca enfrentar el hecho de lo que somos. Estas no son conclusiones, son hechos obvios diarios y, de nuevo, por favor, se están escuchando a sí mismos, aunque el orador lo esté expresando, poniéndolo en palabras, aunque el orador no estuviera presente, se están escuchando a sí mismos, averiguando, cuestionando por qué vivimos esta existencia mecánica. Posiblemente dejen atrás un conjunto de ideologías cristianas, comunistas y se asocien a otro conjunto de ideologías, pueden que dejen de ser católicos y se vuelvan protestantes o hindúes, o si están más avanzados entren en el budismo zen, o bien si aún están más avanzados, ¡se pierdan en los líos de Krishnamurti! (risas)

Es todo tan Entienden el por qué nunca se exigen hacer lo correcto, siempre dependen de alguien, de gurús, de esta persona o aquella otra. Así pues, cuál es la acción correcta en un mundo que se desintegra, que día a día asusta más, donde existen tantas divisiones de creencias, de dogmas, de nacionalidades etc., etc., religiosas y cualquier otra forma de división, ¿cuál es la acción correcta para cada uno de nosotros en nuestra vida diaria con nuestras ocupaciones, etcétera, cuál es la acción correcta, cuál es la forma correcta de vivir? Si se retan a sí mismos y espero que lo estén haciendo ahora, ¿qué van a hacer?

De modo que tenemos que investigar, ¿qué es acción? ¿No es así? Qué queremos decir con la palabra 'acción', estén casados o no lo estén, estén en la oficina, sean gente adinerada e independientes, etc., etc., Cuál es la acción correcta en mi vida para afrontar todo esto, no de acuerdo con algún patrón, es obvio que esa no es una acción correcta, ni basándose en ciertas ideologías, eso tampoco es una acción correcta porque esas ideologías son proyectadas por el pensamiento, un pensamiento astuto, engañoso. Y la acción basada en cierta autoridad, ya sea religiosa, política o su propia autoridad particular basada en su propia experiencia o conocimiento, esa tampoco es una acción correcta. Por favor, entiendan todo esto porque si basan su acción en su propia experiencia, entonces al ser su experiencia muy limitada estarán constantemente exigiendo experiencias más y más grandes, lo cual producirá mayor sensación y no experiencia. La palabra 'experiencia' quiere decir ir a través de, terminar con algo, y la acción basada en una conclusión del pasado, no importa si fue acertada o valiosa, aún así pertenece al pasado y, en consecuencia, sigue siendo limitada en términos de tiempo. O si sus acciones están basadas en una conclusión futura, en una ideología o ideal futuro, eso de nuevo no es una acción correcta, porque al proyectar el ideal de lo que debería ser, lo que su país debería ser, lo que su grupo debería ser y el actuar en base a lo que debería ser, no están, por tanto, realmente actuando. Actuar significa hacer algo ahora independientemente del pasado o del futuro.

Esto es realmente muy fascinante y tremendamente interesante, si me permiten usar estas palabras aunque no sean las correctas, porque eso no impide por el momento averiguar por uno mismo, ¿existe una acción por completo libre del tiempo? ¿Comprenden? El tiempo es el pasado con todos mis recuerdos, mi conocimiento, mi experiencia, almacenados en el cerebro como memoria y al actuar de acuerdo con esa memoria, que es el pasado manifestándose en el presente, o el pasado que tiene tantas experiencias, tantos fracasos, ansiedades, miedos, sufrimientos, proyecta algo en el futuro como ideología, lo que debería ser, lo feliz que sería, y actúa de acuerdo con eso, lo cual de nuevo no es acción, ¿de acuerdo? Como mínimo, juntos debemos entenderlo intelectualmente, porque si lo entienden intelectualmente después podrán profundizarlo más, pero por lo menos podemos entendernos en ese nivel aunque sea muy limitado.

Ahora bien, ¿existe una acción en la vida diaria, en nuestra relación diaria con los demás, íntima o no, sexual o no, existe una acción que pueda ser holística, completa, que no dependa del tiempo, del entorno o de las circunstancias? Este es el reto que planteamos, ¿existe una acción semejante? Nosotros sólo conocemos la acción basada en el pasado o en el futuro, no conocemos ninguna otra acción y aceptamos dicha acción porque es mucho más conveniente, más cómoda, es más fácil aceptar dicha acción. Así pues, planteamos el reto de averiguar si es posible vivir una vida de acción correcta que no dependa del entorno, de las circunstancias ni del pasado o del futuro, ¿entienden? Eso es algo muy difícil de descubrir, si quieren descubrir dicha acción, si existe una acción como esa, de inmediato el pensamiento empieza a funcionar, el pensamiento dice, '¿existe una acción como esa, debo averiguarlo?' Pero el pensamiento es el pasado, ¿no es verdad?, el pensamiento es el resultado de la memoria, es el resultado de su experiencia, es conocimiento acumulado y de ahí surge la memoria, y, de esa reacción, de esa memoria surge el pensamiento. Eso es simple, muy simple si lo investigan, no es complicado. Por tanto, cuando hay un reto que dice, cuando hay una acción que no depende del pasado, del futuro, del entorno o de las circunstancias, de inmediato el pensamiento empieza a funcionar, ¿de acuerdo? Esto es lo que hacen, el pensamiento dice, 'debo encontrar esa acción', y como el pensamiento no puede encontrarla, dicen que es imposible. ¿Están entendiendo todo esto? ¿Lo estamos viendo juntos o estoy hablando solo? Eso lo puedo hacer en mi dormitorio, pero no, sea como sea, sin embargo

Decíamos que la acción basada en el pensamiento es limitada, porque el pensamiento en sí mismo es una parte, un fragmento limitado que está basado en el conocimiento, y el conocimiento, no importa todo lo que puedan acumular, no importa los muchos hechos que puedan acumular ampliando el conocimiento más y más, ampliándolo constantemente, sigue siendo limitado. Eso nuevamente es obvio, tal vez no para la gente que aboga por el progreso del hombre a través del conocimiento, porque esa es su particular conclusión. Pero cuando uno ve realmente en la vida diaria como el conocimiento es tan increíblemente limitado, puede que tengan conocimiento tecnológico, deben tenerlo, y a ese conocimiento añadirle más, ampliándolo constantemente, ¿pero no actuamos desde esa acumulación psicológica de conocimientos? ¿Lo entienden? Estamos Muy bien.

Uno ha acumulado conocimiento, psicológicamente, me han lastimado muchos años atrás cuando era un niño o niña, y esa herida se ha convertido en mi conocimiento, está dentro de mi piel y actúo ..de acuerdo con ese conocimiento, el cual es una resistencia, me aísla para así evitar que me lastimen otra vez. De esa manera hay una constante división entre los demás y yo, para prevenir nuevas heridas. De nuevo, este es un hecho común. Así pues, actúo de acuerdo con ese conocimiento, puedo ver la irracionalidad de eso, puedo ir a los psicólogos, puedo hacer muchas cosas al respecto, pero la herida sigue ahí y esa herida está presente todo el tiempo, por tanto, actúo de acuerdo con un incidente pasado, no importa si ese incidente pasado es placentero o doloroso, sigue siendo un incidente pasado, el cual es mi conocimiento. Tuve una tarde agradable -eso se convierte en conocimiento- y mañana tendré un día maravilloso, y así sucesivamente, ¿entienden?, todo este proceso se basa en la acumulación de experiencias, el deseo y el placer.

¿Hay pues una acción que sea por completo independiente de todo esto? ¿Entienden mi pregunta? Para investigarlo, el modus operandi del pensamiento debe comprenderse porque no pueden dejar de pensar, si lo fuerzan, como lo hace mucha gente con la meditación, lo cual no es meditación, tratando de controlar al pensamiento, moldeando el pensamiento, entonces se dividen a sí mismos entre el pensador que es superior y el pensamiento inferior, de modo que el superior trata de controlar al inferior, ya saben esto. Así pues, ¿hay una manera de actuar que esté totalmente separada de todo esto? Ese es un reto, yo les estoy retando y ustedes me están retando, juntos estamos con el reto, cuestionando.

Quizá, si cuestionan lo bastante profundo, con firmeza y con todo su ser, encontrarán una respuesta, que es, se lo voy a decir, pero estamos discutiendo esto juntos, estamos compartiendo, por tanto, yo no les estoy diciendo, ni ustedes están aceptando, porque entonces se vuelve fútil, sería lo mismo que ir a cualquier gurú, mientras que si pueden descubrir por sí mismos, entonces serán libres, ¿comprenden? Han entendido el

significado completo de la acción, su profundidad y belleza. Lo que decimos, el orador dice, hay una clase de acción libre de todo pasado o futuro, libre del entorno, de las circunstancias, consiste en tener una percepción directa del movimiento total del pensamiento, como se expresa en el entorno, en las circunstancias, en el pasado y el futuro, tener una percepción directa de la acción. Es decir, la percepción no es una respuesta de la memoria, ¿entienden? ¿Nunca les ha sucedido que de repente dicen, 'lo entendí? Sin palabras, sin gestos, sin condiciones, sin pasado, de repente lo sienten, ¡al fin lo entendí! Eso es irrevocable, es la verdad última, no pueden decir, 'lo entendí pero al día siguiente lo he perdido'.

De modo que juntos vamos a ver el significado de esta palabra 'percepción'. Percibir algo directamente no es personal, no se basa en alguna conclusión ideológica, recuerdos o memorias, uno debe liberarse de eso para tener una percepción instantánea, uno debe liberarse del conocimiento para tener una percepción inmediata. Esto no es algo extravagante, exótico o emocional, sino una realidad. Si alguna vez han tenido esta clase de comprensión inmediata y, en consecuencia, acción inmediata, esa comprensión inmediata exige actuar al instante, sin tiempo, ¿no sucede así? Es obvio que sucede, pero entonces el pensamiento dice, 'he tenido esa percepción, he sentido esa extraña percepción profunda y, en consecuencia, he actuado de inmediato, pero desearía que continuara todo el tiempo', ¿comprenden? Quiero que esa percepción, esa percepción inmediata, esa comprensión inmediata continúe, pero cuando dicen que debe continuar, de nuevo empieza todo la actividad del pensamiento. Me pregunto si lo ven. La percepción, la rápida percepción de algo es instantánea y allí mismo termina, no pueden hacer que dure, el pensamiento sin embargo exige que continúe, por tanto, eso impide la siguiente percepción. Me pregunto si lo captan.

¿Han entendido algo de todo esto? En muy importante comprenderlo, porque a partir de eso investigaremos algo más, donde se necesita una rápida percepción, de modo que nunca tengan que luchar, nunca tengan un conflicto, porque actuar desde la percepción es una verdad irrevocable, no es una intuición, no se distraigan, estamos usando esa palabra con cuidado. La gente tiene intuiciones, lo que significa deseos, proyectar y ya conocen todo ese feo asunto. Eso es percepción, una percepción instantánea y una acción no personal, por tanto completa, holística, pero nuestras acciones nunca son completas, hacemos algo nos arrepentimos, 'desearía no haberlo hecho', o hemos hecho algo que nos da placer y queremos que se repita esa acción. Si bien la percepción es muy simple, para tener esa percepción directa de las cosas, uno debe tener una mente rápida, no una mente embotada, no una mente temerosa, ni una mente donde el pensamiento dice, '¿qué sucederá si lo hago?, a lo mejor me arrepentiré, puedo equivocarme, puedo ocasionar daño a otros y a mí mismo', en consecuencia, la acción nunca es total, completa, entera. Mientras que si la acción nace de la percepción, de la percepción inmediata, no hay remordimientos porque es real, es la única acción.

Ahora bien, teniendo eso en cuenta, aunque sea intelectualmente, ¿tienen una percepción instantánea, completa, de la naturaleza y estructura de la autoridad? La autoridad de los libros, de los profesores, autoridad de los científicos, de los sacerdotes religiosos, etc., etc., o de su propia experiencia que se ha convertido en su autoridad. Si tienen una percepción inmediata de eso, entonces están por completo libres de toda autoridad, no tendrán que luchar diciendo, 'acepto esta autoridad, no acepto esa otra, la autoridad de mi gurú es maravillosa, pero rechazo la autoridad de los sacerdotes', todos ellos son exactamente lo mismo.

Así, al discutir, al ser retados y cuestionarnos unos a otros, ¿están libres de la autoridad? Existe la autoridad del policía, la autoridad de la ley, la autoridad del cirujano que seguramente tiene su razón de ser, pero, ¿existe la autoridad psicológica de una creencia, un dogma, una conclusión, una ideología, la comunista, la socialista o cualquier autoridad religiosa, interna? Si la tienen, nunca sabrán cuál es la acción correcta, es obvio, ¿no?

Así pues, al inquirir paso a paso ¿están realmente, si puedo preguntarlo con todo respeto, libres de autoridad, incluyendo la autoridad de esta persona sentada en ese momento en la tarima? Si no están libres, descubran por qué aceptan la autoridad en lo interno. Sin duda, cierta autoridad es necesaria ¿es obvio?, no pueden conducir por la derecha en Inglaterra, tendrían accidentes, si no aceptan la autoridad de ciertas leyes

del Estado, serán castigados, etc., la autoridad tiene su lugar, pero en lo interno, en lo profundo, no es necesaria ninguna autoridad.

De modo que podemos continuar investigando por qué los seres humanos viven en ese estado de miedo constante, ¿no es así? ¿Vamos a investigarlo? ¿Por qué como ser humano, que represento a toda la humanidad, ¿no es cierto?, me pregunto si se dan cuenta de que ustedes como seres humanos representan toda la mente humana, porque sufren, no están seguros, están atrapados en ciertas creencias o condicionados como británicos, franceses, alemanes, esto o aquello, y creen en Jesús, en Cristo, y otros no creen en eso pero es hindú, o musulmán, ¿entienden? ¿Son conscientes de que en sus relaciones, en sus actividades diarias hay una sensación de gran miedo? ¿No es verdad? ¿Son conscientes de esto? Si uno lo es, entonces tener un, miren, si tienen miedo, la respuesta natural, prefiero no llamarla 'natural', la respuesta irracional es cultivar el valor, lo que quiera que eso signifique, o escapar del miedo, o sino racionalizarlo, 'por qué no debería tener miedo, es algo natural', etc., etc. O bien uno se identifica con su temor, uno y el temor son lo mismo, uno no está separado del temor, y ese temor que es uno mismo se identifica con algo más grande, en esa entrega a lo más grande uno dice que ya no tiene miedo. Hemos jugado este tipo de juegos durante siglos y todavía tenemos miedo, después de un millón de años cada ser humano en todo el mundo sigue teniendo cierto miedo. Ahora bien, tener una percepción instantánea de esto y, por tanto, estar totalmente libre de temor, ¿es eso posible? Porque el miedo es la cosa más terrible, hace que uno, ya conocen todo eso y las consecuencias del miedo, neurosis de todo tipo, escape hacia distintas formas de entretenimiento religioso o cualquier otro, racionalizando y aceptando el miedo como parte de la existencia diaria,

pero nosotros preguntamos, ¿es posible tener una percepción de toda la naturaleza y estructura del miedo.. y liberarse de ella? ¿No quieren saber si pueden liberarse del miedo o lo aceptan como aceptan tantas cosas, como parte de la vida? Si no lo aceptan como parte de la vida, entonces, ¿cuál es la naturaleza del miedo? ¿Cuál es la raíz del miedo? ¿Cuál es la esencia, la estructura, todo el movimiento del miedo? No sólo el miedo a su esposa, su esposo, chica, sino miedo en su totalidad, no una forma particular de miedo. ¿No quieren averiguarlo? En el sentido de, ¿no quieren poner su mente, su pensar, su ser, toda su energía para averiguar si es posible erradicar totalmente el miedo? El miedo tiene muchas formas y uno de los principales factores del miedo es el apego, el apego a una persona, apego a un ideal, a una creencia, apego a un mueble, ya saben lo que es el apego. Pero donde hay apego inevitablemente hay miedo de perderlo y ¿es posible vivir sin aislarse, sin apegos? ¿Entienden mi pregunta? ¿Es posible para un ser humano que ha vivido diez mil años o más, que ha vivido siempre con miedo como parte de su vida, desde el hombre de las cavernas hasta hoy, es posible descondicionarse del miedo? Como dijimos, uno de los factores del miedo es el apego y hay que averiguar si uno está apegado, no evadirlo, descubrir si uno está apegado a algo, a su gurú, a su conocimiento, a sus muebles, a sus amigos, a su esposa, su chica, chico o lo que sea, apegado a su país, porque donde hay apego hay celos, hay posesividad, existe un sentido de identificación de uno con algo, y cuando existe ese apego, esa identificación, siempre hay inseguridad. Estos son hechos, ¿no es así? ¿No?

Bien, ¿pueden liberarse de los apegos, no mañana o cuando estén en su lecho de muerte? Frente a la muerte, ¡por supuesto, es muy sencillo desapegarse! (risas) Con la muerte no se puede discutir, pero ahora, al vivir la vida diaria, liberarse de cualquier apego, sin aislarse, lo cual de nuevo genera miedo. Claro que puedo desapegarme de esto y del resto de cosas, pero de repente siento que estoy solo, tengo una sensación de vacuidad, y como me asusta esa vacuidad, de nuevo empiezo a apegarme, no a una persona, sino a un gran ideal. Todo eso, en cualquiera de sus distintas formas de apego, genera miedo. Un hombre o mujer que de verdad investiga, persiste, se cuestiona a sí mismo para ver si es posible estar libre del miedo, debe tener una rápida percepción de toda la naturaleza del apego. ¿Han tenido, mientras hablamos y exploramos juntos, han experimentado esta sensación, esta percepción, esta percepción inmediata de toda la naturaleza del apego y su estructura con todo lo que implica, verlo instantáneamente? Si lo han visto completamente, en su totalidad, se termina. Esto no significa que se vuelven insensibles, esto no significa que se aíslen, todo lo

contrario, serán seres humanos libres, a quienes el miedo no les paraliza, ¿de acuerdo? Este es sólo un aspecto del miedo, tal vez, el aspecto más profundo del miedo es perder lo que uno tiene, aunque en realidad no tienen nada, pero eso es irrelevante.

Así pues, ¿cuál es la raíz de todo el miedo? Como saben, la mayoría de nosotros tenemos tendencia a podar las ramas del miedo, ¿verdad? Me asusta esto, por tanto me deshago de ello o acudo a alguien que me ayudará a liberarme del miedo, de ese aspecto concreto del miedo, ya sea el psicólogo, el sacerdote, el analista, el gurú más reciente y todo este negocio. Pero a nosotros no nos interesa podar el árbol del miedo, sino descubrir la raíz del miedo, para que al ver la raíz haya una profunda comprensión de esa raíz, porque entonces, si tienen esa comprensión, lo cual es una percepción interna, el miedo desaparece por completo y dejan de estar atemorizados psicológicamente. Lo físico es un asunto diferente, físicamente uno debe ser cuidadoso, debe ser racional, sensato, a menos que uno sea realmente neurótico, lo cual es un asunto diferente. Es decir, físicamente uno debe tener cuidado con el peligro, como lo tendría con un precipicio, como lo tendría con un animal peligroso, pero, quizá, los seres humanos se están volviendo más peligrosos que cualquier animal. De manera que uno debe tener cuidado con los seres humanos, los terroristas, los políticos, ¿hay algún político aquí? (risas) Y tener mucho cuidado con los gurús, (risas) etc., etc.

Así que uno debe estar atento al peligro, el físico, pero ¿cuál es la raíz del miedo psicológico? Por favor, acepten el reto, pregúntense a sí mismos, no acepten mi reto, pregúntese cuál es la raíz de todo esto, no digan, 'no lo sé', olvidándose o sacando alguna conclusión, si lo hacen, eso impedirá descubrir la raíz, pero si dicen, 'en realidad no sé cuál es la raíz del miedo', de modo que empezaré con humildad, entonces dirán, 'en realidad no lo sé pero voy a descubrirlo'. O sea, si empiezan con arrogancia y dicen, 'lo puedo resolver, ya lo sé, tengo todos los datos sobre el miedo', entonces empezarán con una conclusión, con una sensación de esperanza. Eso no significa que deban estar desesperados para indagar, pero si en lo profundo están realmente interesados en la naturaleza y la estructura del miedo, en su sentido profundo, preguntarán, ¿cuál es la raíz del miedo? Aquellos de ustedes que han leído o escuchado antes al orador no digan, 'sí, yo lo sé', lo cual es un truco barato, porque si bien han escuchado a alguien decir eso y aunque eso puede ser verdad, no es suya, no es su verdad, es de algún otro. De hecho, la verdad no es suya ni mía, pero si aceptan la declaración hecha por alguien, como esta persona, y dicen, 'sí, ya he escuchado eso antes pero no me he liberado de mi miedo', entonces dependerán del lenguaje, ¿entienden? Dependerán del lenguaje, el lenguaje les utilizará, pero si están libres de lo que anteriormente han escuchado, si mientras están sentados aquí realmente se interesan en averiguar.. cuál es la esencia, la raíz, la base de todos los miedos, entonces al no saber lo abordarán de nuevo, lo harán con cierto sentido de curiosidad, pero si traen una conclusión establecida, no tendrán ninguna posibilidad de comprender la raíz.

De modo que juntos, de nuevo, vamos a averiguar cuál es la raíz de toda esa naturaleza y estructura del miedo. Cuando quieren averiguar, si tienen un motivo, es decir, 'debo estar libre del miedo', lo cual es un motivo, entonces ese motivo orienta la investigación en una dirección, por tanto, ese motivo que orienta la dirección, impide indagar. Es sencillo, ¿verdad? Si tengo un motivo para indagar el miedo porque quiero deshacerme del miedo, entonces ya he tomado una dirección, ¿no es así? Porque mi deseo es deshacerme del miedo, no es comprender la naturaleza, la estructura, la profundidad del miedo, sólo quiero deshacerme de la palabra 'miedo', por eso la palabra 'miedo' nos arrastra, ¿entienden? Mientras que si lo examinan, si están libres de la palabra y dicen, '¿qué es este miedo con el que he vivido tanto tiempo?' ¿Qué es? ¿Es tiempo? Tiempo como el ayer, el hoy y el mañana, como la puesta de sol y el amanecer, o sea, ¿es el miedo el resultado del tiempo? Algo sucedió que les hizo sentir miedo, hace un año o ayer, y el miedo de aquel incidente sigue, el recuerdo de aquello que sucedió lo llaman miedo, ¿están siguiendo? El recuerdo de aquel incidente que sucedió hace un año o ayer, ha dejado cierta reminiscencia y esa reminiscencia dice que hay miedo, ¿de acuerdo? Así llamamos miedo al recuerdo de esa palabra, eso es el miedo, pero intentamos averiguar, una vez libres de la palabra, la esencia de este miedo, ¿entienden todo esto? ¿Se está volviendo esto muy tedioso? ¡Qué pena!

¿Cuál es la raíz del miedo? Me lo pregunto a mí mismo porque soy una persona muy seria, tengo mucha energía y debo averiguarlo, no quiero vivir con miedo, es demasiado absurdo, demasiado ilógico, irracional. ¿Cuál es la esencia del miedo? ¿Es tiempo? Parte del miedo es tiempo y también, ¿es el pensamiento quién crea el miedo? ¿Lo entienden?

O sea, tiempo-pensamiento. Más o menos he entendido la naturaleza del tiempo, del tiempo externo, tiempo interno, psicológico, 'seré', 'no soy', 'seré o debería ser', mientras tanto no lo soy. El 'deber ser', es el movimiento del tiempo, ¿no es verdad? Me pregunto si están, esto es importante, ¿están entendiendo todo esto?

Es una bonita mañana y espero que también la estén disfrutando, espero que estén disfrutando de esta indagación, como lo harían sentados en el césped contemplando los árboles, las nubes y la cálida luz del sol.

Así pues, ¿qué es el pensamiento? He comprendido la naturaleza del tiempo, ahora quiero comprender si el culpable del miedo es el pensamiento, no lo sé pero voy a averiguarlo. Si el pensamiento es el responsable, debo comprender toda la estructura del pensamiento, ¿qué es el pensamiento? El pensamiento es la respuesta de la memoria, ¿verdad? Es obvio. Si no tuvieran memoria no pensarían, pero el pensamiento se ha vuelto muy importante para nosotros, empleamos el pensamiento para todo lo que hacemos. Pero ¿es el amor un recuerdo, un pensamiento? No estoy hablando de amor sexual, de la sensación, de amor sensual, ni siquiera llamaría a eso amor, es una sensación. ¿Es el amor sensación? ¿Es el amor un recuerdo? ¿Y es el pensamiento amor? Lo entienden, estoy preguntando todo esto. ¿Cuál es la naturaleza del pensamiento? Muy simple, se basa en la acumulación de conocimientos reunidos a través de experiencias de miles de años, del vivir y que están almacenados en el cerebro; no soy especialista del cerebro, pueden observar por sí mismos como el cerebro y la memoria reaccionan ante un reto.

Ahora bien, estoy cuestionando, ¿qué es el pensamiento? Y respondo, 'es memoria, obviamente'. Por tanto, ¿es la memoria responsable del miedo? El año pasado me lastimaron físicamente, lo recuerdo y temo que de nuevo se repita esa aflicción, ese dolor o lo que sea. Es decir, el pensamiento basado en la dolorosa experiencia del año pasado, de ayer, al recordarla siente temor de que se repita nuevamente. Todas nuestras acciones y existencia están basadas en el pensamiento, no sé si son conscientes de este extraordinario hecho, todo lo que hacemos está basado en el pensamiento, no hay espontaneidad, ser espontáneo es vivir de forma muy diferente. Para tener esa espontaneidad, uno debe comprender la naturaleza del pensamiento que ha condicionado nuestro cerebro, toda nuestra perspectiva mental, nuestra actividad. Cuando hay comprensión, una percepción inmediata, entonces existe la espontaneidad, hay libertad, pero eso es un asunto muy diferente.

Así que preguntamos, veo que el tiempo es en parte responsable, el pensamiento también es responsable, ¿es el tiempo pensamiento o el pensamiento es tiempo? ¿Comprenden? El tiempo y el pensamiento no están separados, sólo existe el pensamiento que crea el tiempo psicológico, ¿de acuerdo? Por tanto, al haber investigado la profundidad de eso, al haberlo entendido, no verbal o intelectualmente, sino al haber visto por uno mismo la naturaleza del pensamiento, entonces uno ve que el pensamiento es responsable del miedo, de modo que uno dice, '¿cómo puedo detener el pensamiento?', lo cual es una pregunta de lo más absurda. Como saben, eso es parte del truco que han empleado los gurús, que es, mediten, traten de controlar y detener al pensamiento. ¿Han tratado alguna vez de detener al pensamiento? Si lo hacen descubrirán que la persona que dice 'debo detener el pensamiento', la entidad que dice eso, es también parte del pensamiento, está engañándose a sí misma.

Pero si uno ve que el tiempo es pensamiento, es movimiento, movimiento de ayer, hoy, mañana, y también que el pensamiento es un movimiento, un movimiento basado en recuerdos y experiencias pasadas, en conocimiento pasado, el conocimiento siempre es el pasado, entonces el pensamiento es realmente el responsable del miedo, ¿comprenden? Ahora bien, ¿es la palabra 'miedo', el miedo? ¿Entienden esto? ¿Es la

palabra 'miedo', el miedo real o la palabra no es la cosa? ¿Se están cansando? ¿Entienden mi pregunta? ¿Es la palabra diferente de la cosa o es la palabra la que crea la cosa, el miedo? Si es así, la palabra nos arrastra y la palabra es la que crea el miedo, ¿o existe el miedo independiente de la palabra, es decir, la palabra no es la cosa? ¿Lo captan? ¿Lo entienden? De modo que, ¿han separado la palabra de la cosa? ¿Siguen? La carpa, el entoldado, la palabra no es eso, ¿verdad? O sea, cuando observan la carpa, ¿pueden separar la palabra de la cosa? ¿Entienden mi pregunta? De igual manera, ¿han separado la palabra de la reacción que llaman miedo? Lo cual significa, ¿son conscientes que están atrapados en una red de palabras, y, por eso, las palabras les dominan? Es decir, ¿pueden mirar la cosa sin la palabra, lo cual significa mirar sin nombrar, porque sino se convierte en una palabra? ¿Me pregunto si entienden todo esto! Miren, esto requiere mucho cuidado, mucha atención, deben observarlo, no sólo aceptarlo diciendo, 'sí, puedo separar la palabra, esto y aquello', -juguetear- sino realmente ver que están atrapados, que observan a través de una palabra y, por eso, la palabra se vuelve tan importante. Así que, al darse cuenta de eso dicen, 'muy bien, separaré la palabra, la eliminaré, veré la cosa por sí misma sin que la palabra interfiera con eso, sin la palabra con todo su contenido, sus connotaciones, entonces miraré la cosa', ¿entienden? Estoy gastando mucha energía, espero que ustedes también.

Por tanto, ¿pueden mirar el miedo, la palabra, la verdadera sensación sin la palabra? ¿O es la palabra la que crea la sensación? La palabra miedo es la que crea el miedo, ¿comprenden? Uno puede ver la carpa, ver la palabra y el hecho, ver la carpa como algo diferente, puedo hacer esa separación y decir, 'sí, puedo verla sin la palabra, puedo ver sus líneas, ver los postes sin la palabra', pero hacerlo psicológicamente es mucho más, uno tiene que estar extraordinariamente atento, estar realmente atento al significado de la palabra y de la cosa. Ahora bien, si lo están, entonces esa cosa que están viendo sin la palabra, ¿es miedo? ¿Entienden lo que estoy tratando de decir? Esa reacción que llaman miedo, si no la nombran, ¿es eso miedo, hay miedo? Hemos llegado hasta aquí después de investigarlo, de comprender el tiempo y el pensamiento. El pensamiento es tiempo porque ambos son movimiento, el tiempo es movimiento, el pensamiento es movimiento, no son dos cosas separadas, el pensamiento crea el tiempo psicológico,

por tanto, el pensamiento ha creado la palabra. El hombre primitivo, el mono, el aborigen, el primate dijo, 'tengo miedo', y el miedo se transmitió, directamente a nosotros, ¿entienden? Y ahora decimos, separemos las dos, la palabra y la sensación, observen esa reacción, observen la reacción sin la palabra. De modo que cuando observan la reacción, ¿es el observador diferente de la reacción? ¿Lo entienden? ¿O ambos son lo mismo, el observador y lo observado, la reacción es el observador? ¿De acuerdo?

Veo que algunos no lo entienden. Si me he enojado, ¿es el enojo diferente de uno? Uno sólo es consciente de ese enojo en el momento que sucede, no estoy enojado, pero un segundo o minutos más tarde digo, 'estaba furioso'. Me he separado de aquello que llamo enojo y, por tanto, hay división. Del mismo modo, (risas) ¿es la reacción que llamo miedo diferente de mí? Es obvio que no. Uno y esa reacción es lo mismo. Cuando uno se dan cuenta de eso, deja de forcejear, uno es eso, ¿no es cierto? Me pregunto si lo ven. En ese momento sucede una acción por completo diferente, que es, antes uno actuaba de forma positiva respecto al miedo, diciendo, 'no debo tener miedo, lo negaré, lo controlaré, debo hacer esto o aquello acerca de eso, iré a ver un psicólogo', ya saben, todo eso. Ahora, cuando me doy cuenta, cuando está el hecho - no darse cuenta- cuando se ve el hecho de que uno es la reacción, no hay separación de esa reacción, por eso, uno no puede hacer nada, ¿verdad? Me pregunto si lo captan, uno no puede hacer nada, por tanto, la negación, una negativa, la observación no-positiva, es el fin del miedo, ¿no es así?

¿Qué hora es?

Q: Es la una en punto.

K: Perdónenme por tomar una hora y media, no me di cuenta. Espero que no estén aburridos y no estén entumecidos por estar sentados en la misma posición.

Q: No se preocupe, lo hemos disfrutado. (risas)

K: Bien. No reuniremos de nuevo mañana.

Q: Gracias. (aplausos)

K: Por favor, no aplaudan, no vale la pena.

Primera Conferencias públicas, Brockwood Park, 1978

Sábado 26 Agosto 1978

¿Cómo puede uno tener un orden completo?

Segunda Conferencias públicas, Brockwood Park, 1978

30 Noviembre 1978

K: Podemos continuar con lo que hablábamos ayer por la mañana? Antes de empezar, si puedo señalarlo, uno debe tener cierto grado de escepticismo, de duda, no aceptar lo que el orador dice, sino cuestionar, investigar lo que dice el orador o lo que uno piensa por sí mismo, ver si hay alguna verdad, alguna falsedad, o si lo que se dice es un hecho aplicable a la vida diaria. Si sólo aceptan palabras, como la mayoría hace, somos recolectores de palabras y frases, y por tanto nos perdemos casi todo. Así pues, de lo que estamos hablando es del conocimiento propio, o sea, conocerse uno mismo es sumamente importante, no de acuerdo con algún psicólogo, analista o de acuerdo con el orador, sino conocerse a sí mismo tal como uno realmente es. No negando o aceptando lo que es, sino observando, mirándose a sí mismo muy profundamente, y descubrir por sí mismo, no de acuerdo con otro, sino realmente por sí mismo, lo que uno ve y percibe cuando actúa o reacciona, etc., darse cuenta de eso, conocerse a sí mismo. Conocerse a sí mismo significa no tener conocimientos almacenados o reconocer 'lo que es', sino descubrirse a sí mismo de nuevo, en cada momento, no de acuerdo con algún recuerdo con algo que antes ha visto en uno mismo y lo reconoce, y sigue reconociéndolo todo el tiempo. Espero ser claro;

o sea, quiero conocerme a mí mismo porque si no me conozco no hay posibilidad alguna de actuar y comportarme correctamente, ni tener base alguna para la claridad. Uno puede engañarse tan fácilmente, vivir en un mundo ilusorio, en un mundo imaginario, pero para conocerse a sí mismo por completo, debe liberar la mente de todo sus enredos, de sus preocupaciones, de ese constante parloteo, etc.

En esta investigación, como decíamos ayer, utilizamos el lenguaje, pero el lenguaje nos usa a nosotros en vez de nosotros utilizarlo a él. Ayer vimos todo esto con detalle, y también decíamos que es como si no estuviera el orador, que son ustedes los que se hablan a sí mismos, que se escuchan a sí mismos para descubrir exactamente lo que sucede dentro de uno, dentro de la piel, en el ámbito psicológico de cada uno. Sabemos muy bien lo que sucede alrededor nuestro, al menos si uno está medianamente bien informado, pero muy pocos saben realmente quienes son, cuales son sus reacciones y si es posible ir más allá de ellas.

También dijimos ayer, que la raíz principal del miedo que todos padecemos es el tiempo, el tiempo cronológico como el ayer, el mañana, y también todo el movimiento del pensamiento. Estos son los dos factores que generan miedo, y el otro factor es la memoria. El recuerdo de un miedo pasado y el recuerdo de ese miedo proyecta un miedo futuro. Hablamos de eso ayer,

de manera que si podemos deberíamos seguir investigando otros factores de nosotros mismos. La mayoría vivimos en desorden, en lo psicológico, no sé si son conscientes de eso. No sólo nos influye el lenguaje, sino también las muchas presiones externas, económicas, sociales, políticas, nacionales, las creencias religiosas, etc. Pero en lo psicológico la gran presión es el deseo.. para la mayoría de nosotros. Como dijimos ayer, por favor, estamos en comunicación unos con otros, no están simplemente escuchando a la persona que habla, quien no es importante en absoluto, lo importante es lo que se dice, no la persona, es como tener un teléfono, uno no le da mucha importancia al teléfono, más allá de que esté limpio, pero lo que se dice a través del teléfono es lo que importa. De forma similar, la persona que habla aquí no es importante en absoluto. Creo conveniente señalarlo una y otra vez, la persona no es importante, lo importante es lo que se dice. De modo que su admiración por la persona o su indiferencia, o esto o aquello, todo son pequeñeces de poca importancia. Si tienen un buen teléfono no lo rompen, lo tienen limpio, lo respetan, pero el teléfono en

sí mismo no tiene mucho valor, lo que dicen a través del teléfono es lo importante. De igual modo, aquí, la persona no es importante, ¿han entendido eso de forma clara y definitiva?

Decíamos que vivimos en desorden psicológico, podemos tener la habitación ordenada, hacer los ejercicios adecuados, hacer yoga, no voy a investigar esa palabra, ni lo que significa, cómo empezó y todo eso, no es el momento. Aparentemente, mantenemos orden en lo externo, pero hay desorden, un tremendo desorden en el mundo. Tal vez, ese desorden sea generado por el desorden psicológico de cada uno, desorden significa contradicción en uno, pensar una cosa y hacer otra, decir una cosa y hacer lo contrario de lo que uno ha dicho, o tener dudas, no tener claridad, ser contradictorio, etc. Todo eso indica desorden y donde hay desorden también debe haber esfuerzo, donde hay división debe haber conflicto, etc. Ese es todo el desorden en el que vivimos, es un hecho obvio.

Y para producir un orden psicológico, ¿qué debe hacer uno? Espero que tomen este reto personalmente y no dependan de mi reto. Cuando uno es consciente, cuando se da cuenta de que está en desorden psicológico, ¿qué puede hacer? ¿Cómo puede generar orden? Porque sin orden psicológico como también externo, uno está condenado a vivir en el caos, igual que el mundo que cada vez se vuelve más caótico, destructivo y violento, lo que demuestra el gran desorden en el mundo y, tal vez, este desorden es proyectado por cada uno de nosotros, porque vivimos en desorden.

Así que preguntamos, ¿cómo se puede dar un orden completo, total en uno mismo? ¿Es eso posible? Cuando hay orden, existe una energía tremenda, cuando hay desorden la energía se disipa, se malgasta energía. Estamos investigando juntos, no estoy investigando dentro de mí, sino juntos estamos investigando, explorando la cuestión, ¿qué es el orden y si puede haber orden sin comprender el desorden? De modo que estamos investigando juntos para descubrir este estado real, el hecho de que vivimos en desorden, ¿es un hecho y no una descripción verbal del desorden? La palabra no es la cosa, la descripción del desorden no es el hecho real del desorden, la descripción de la montaña por muy bien pintada que sea, la belleza del valle, la luz, la nieve, el contraste con el cielo, toda la sensación de dignidad, la belleza de esa montaña puede describirse maravillosamente, pero la descripción no es el hecho real. Para la mayoría la descripción es suficiente, y por eso estamos atrapados en la descripción y no estamos con el hecho real, por tanto, preguntamos, ¿qué es el desorden? ¿Es sólo la idea de lo que creemos que debe ser el orden y al compararla con eso que debe ser el orden hay desorden, lo cual de nuevo es un desorden total? Espero que sigan todo esto. Vamos a investigar lo que es el desorden y si podemos percibirlo, tener una percepción rápida de toda la estructura del desorden, entonces de esa percepción surge el orden. Ese orden no se ajusta a un modelo, a un proyecto, a algún sabio, a un filósofo o algún religioso charlatán, la mayoría de los sacerdotes religiosos y toda esa gente son super charlatanes, incluso el nuevo Papa, eso creo, (risas) Así que, (risas)

Así que, ¿nos damos cuenta de que vivimos en desorden? No la definición de la palabra, sino el hecho real de la contradicción, de la división, yo y lo mío, usted y lo suyo, nosotros y ellos, toda esa división que funciona dentro de nosotros, este constante conflicto, todo eso indica desorden, y ¿cómo observamos este desorden? Digamos, por ejemplo, tal como comentamos ayer, el apego en cualquiera de sus formas es desorden y también es un aspecto, como decíamos ayer, como lo descubrimos ayer, parte del miedo. Por tanto, el apego a una persona, a una idea, a una conclusión, a los recuerdos pasados, a un mueble, etc., genera desorden, ¿se dan cuenta de este hecho?

Y estar libre de apego, sin aislarse, sin volverse insensible, indiferente, ¿genera cierto orden? Porque estamos diciendo que, cuando ponemos todo en orden, entonces se libera una enorme energía, una energía tremenda y uno necesita energía para profundizar en uno mismo. Estamos observando, tratando de descubrir por nosotros mismos primero el desorden en el que vivimos y la naturaleza de ese desorden que es parte del apego, del miedo, del placer, etc., y sin enfocarlo en una dirección concreta esperando que genere orden, sino sólo observando el desorden sin ningún movimiento para escapar de él, ¿estamos trabajando juntos? ¿Está bien expuesto por el orador? Es decir, ¿puedo profundizar? De acuerdo.

Supongamos que vivo en desorden, internamente, puedo tener un maravilloso orden externo, pero internamente, quizá, estoy en un gran desorden, así que me digo a mí mismo, ¿qué puedo hacer? ¿Es el desorden diferente de mí o yo soy el desorden? ¿Entienden la pregunta? Por favor, es muy importante comprender esto, porque si el desorden es diferente de mí, entonces puedo hacer algo al respecto, puedo cambiar el modelo y moverlo de un lado a otro, o generar orden psicológico suprimiendo, controlando, haciendo esto o aquello, puedo hacer algo con él, pero si el desorden no es diferente de mí, lo cual es un hecho, el desorden soy yo, entonces surge el problema, ¿qué sucede luego? ¿Siguen todo esto? No me están escuchando a mí, se están escuchando a sí mismos, entonces, quizá, generarán un cambio, pero si meramente escuchan al orador, le escuchan por el resto de sus vidas, espero que no lo hagan, si meramente le escuchan a él no cambiarán, pero si ven por sí mismos que viven en desorden y que este desorden no es diferente de uno mismo, fundamentalmente, básicamente uno es el desorden, entonces, ¿qué sucede? Antes, podía hacer algo al respecto porque se separaba del desorden y actuaba sobre él, por tanto, en eso había constante conflicto, engaño, un día podía hacer algo y al día siguiente no podía hacer nada, etc., variando de un día a otro, mientras que el hecho es que uno está en desorden, ese es el hecho, no es una conclusión a la que el orador ha llegado y trata de imponer, no es eso. No se trata de propaganda de ninguna clase, ni tampoco de convencerles de nada, pero cuando yo soy el desorden no puedo hacer nada al respecto, lo cual significa que no puedo actuar sobre él tal como lo hacía antes, por tanto, permanezco con ese desorden total, ¿están haciéndolo mientras hablamos o sólo es una acumulación verbal? O sea, no soy diferente del desorden, el desorden existe porque me he separado de aquello que llamo desorden, ese es uno de los grandes factores del desorden. He descubierto esto, que mientras existe una separación entre yo y lo que observo, psicológicamente, esa división es uno de los grandes factores de desorden, es decir, cuando digo que soy hindú, musulmán, cristiano, católico, Inglés, Francés, Alemán o lo que sea, esa división es un factor de desorden, los judíos y los árabes, tenemos un ejemplo obvio cada día hay sucesos. Así pues, psicológicamente, cuando hay una división entre el desorden y yo mismo, estoy fortaleciendo el cultivo del desorden, mientras el hecho es que yo soy el desorden y, por tanto, el darme cuenta de esa verdad trae orden, ¿están siguiendo? Están todos muy silenciosos, depende de ustedes.

Q: Estoy esperando que suceda.

K: El caballero dice que está esperando a que suceda, me temo que, entonces, ¡tendrá que esperar mucho tiempo! (risas) Es un hecho, no puede sucederle, usted se tiene que dar cuenta por sí mismo de lo que sucede, de modo que el hecho real, la verdad del hecho libera la mente del desorden. La causa del desorden es la separación que hago entre yo y el desorden, ¿entiende?

De forma similar, ¿podemos generar orden en nuestras vidas? Es decir, aprender el arte de poner cada cosa en su justo lugar, eso es orden, pero no puede poner cada cosa en su justo lugar, a menos que quien pone las cosas en su justo lugar esté también en orden, ¿entienden? Es natural. Por tanto, estamos tratando de descubrir lo que es el orden y qué es el desorden. El desorden sólo puede eliminarse, cuando la separación entre yo y lo otro termina, psicológicamente. Uno debe aprender el arte de poner cada cosa en su justo lugar. El dinero, al que muchos, si somos ricos, nos apegamos, y si tenemos poco queremos tener más, etc. El dinero se ha vuelto tremendamente importante en el mundo, y el sexo también se ha vuelto tremendamente imponente, no voy a hablar de eso, aunque es importante, ya saben lo importante que es en nuestras vidas, y cuando uno da tanta importancia a algo, el mismo hecho de darle a una cosa concreta tanta importancia eso es desorden, ¿de acuerdo? Si le doy una tremenda importancia a la práctica de lo que llamamos yoga, entonces lo saco fuera de contexto. Así pues, poner cada cosa en su justo lugar, implica dar a todo su justo valor, ¿verdad? ¿Podemos hacer eso? ¿Quiéren hacerlo ..o es demasiado difícil? Puede que digan, 'por favor, durante muchos años hemos vivido en desorden, déjeme seguir así, no interfiera en este desorden'. De modo que aceptan el desorden y se acostumbran a él, decimos que nos sentimos cómodos con el desorden y no queremos cambiarlo. Pero el hombre que tiene un serio interés, no sólo en el mundo externo, sino también en lo interno, en poner el dinero, el sexo, todo en su justo lugar, aprenderá la belleza de la libertad y sin eso

no hay libertad.

La siguiente cuestión es, vivimos bajo gran presión, cada vez más, presión, presiones institucionales, políticas económicas, sociales, etc., etc., y decimos que, tal vez, la presión más fuerte en la mayoría de nosotros, es el deseo de querer actuar, la presión del tremendo deseo, ¿verdad? ¿Están siguiendo? ¿Puedo continuar?

Q: Sí.

K: Espero que estén observando todo eso en sí mismos, porque pueden escuchar estas palabras durante los próximos 10, 15 o 20 años, pero al final dirán, 'estoy en el mismo lugar', debido a que no se lo han aplicado, no han dicho, 'voy a descubrirlo', se han quedado meramente en el nivel de las palabras.

La siguiente pregunta es, ¿por ejerce esta tremenda presión el deseo en nosotros? La presión del sexo, la presión del deseo sexual, del deseo de experiencias, de ser popular, famoso, el deseo, ya saben, de todo estas actividades del deseo. El deseo de iluminarse, ¡es el más estúpido de los deseos!, porque la iluminación no llega por medio del deseo, pueden retirarse a los picos más altos del Himalaya, pero nunca encontrarán allí la iluminación, se encuentra en donde uno está, no en la India, en Japón, o cualquier otro lugar, incluido Roma. (risas) Lamento hablar de Roma, pero esta mañana he escuchado que, ¡habían elegido un nuevo Papa! (risas)

Así pues, si uno se da cuenta de sí mismo, de uno mismo, verá qué el deseo es tremendamente fuerte, el deseo de poder, de dominar a la gente, el deseo de, ya conocen todo esto, no tengo que entrar en detalles. conocen todo eso muy bien. Vivimos bajo esa presión, no sólo física cuando uno enferma, la tensión que eso produce, sino también en lo psicológico hay una gran lucha, hay un gran problema. El deseo, por ejemplo, de ser la persona más maravillosa, y existe una presión constante, de llegar a ser alguien, de ser alguien, de alcanzar un resultado. De modo que podemos ver que el deseo, si no comprendemos toda su naturaleza y su estructura, es uno de los factores del desorden, ¿de acuerdo? Por favor, ¿se dan cuenta de eso? Por favor, no acepten lo que digo, eso no tiene ninguna importancia, ¿es un hecho que por sí mismos han descubierto, han visto que el deseo en todas sus múltiples formas y expresiones genera confusión, genera desorden? ¿No es así? Muchos han dicho que debemos controlar el deseo, reprimirlo o realizarlo hasta llegar a su máximo extremo, todo eso son trucos. Si hablamos con cualquier monje, nos dirá que debemos reprimir todo deseo, tanto el deseo carnal como cualquier otro, para servir a Dios, a Jesús o, sea lo que sea Dios. De modo que siempre hay represión, control, un conflicto constante, uno desea algo, lo reprime, lo racionaliza, lo controla, trata de escapar, etc. Lo que intentamos hacer, lo que estamos diciendo es, vamos a descubrir la naturaleza del deseo, cómo surge, y tal vez podamos darle al deseo su justo lugar, en vez de reprimirlo, controlarlo o destruirlo, ¿de acuerdo? Vamos a investigarlo.

Uno debe descubrir toda la naturaleza y estructura del deseo, descubrirlo por sí mismo, no que les diga yo cuál es la naturaleza y estructura del deseo, porque si lo acepta, entonces regresará el próximo año o los siguientes 30 años y dirá, 'estoy exactamente en el mismo punto, empecé, pero me he quedado igual que hace 30 años', porque uno sólo ha vivido de palabras y realmente no ha investigado en sí mismo. ¿Por qué el deseo se ha vuelto tan importante? Se debe a la influencia que ejerce la educación en cualquiera de sus formas, la sociedad, todo lo que nos rodea influye en el proceso del deseo. Quiero descubrir por qué el deseo se ha vuelto tan importante en uno y qué es el deseo. Así que primero debo comprender la naturaleza de la sensación, ¿de acuerdo? Las percepciones sensorias, los sentidos, debo comprender cómo operan los sentidos, ¿podemos seguir?

Los sentidos, el tacto, el olfato, el sabor, etc., nunca actuamos con todos los sentidos funcionando, ¿me pregunto si entienden esto? ¿No? El sabor se ha vuelto extraordinariamente importante, si uno es un gourmet, si a uno le gusta la buena comida, el vino y todo eso, el sabor es muy importante, o si uno es sensible, la música, sólo la música tiene importancia, escuchar hermosas melodías, el espacio entre dos

notas, la cualidad del sonido, o lo que sea. De modo que nuestros sentidos están divididos, fragmentados, nunca vemos algo desde la unión de todos nuestros sentidos, ¿verdad? ¿Nos entendemos unos a otros? ¿Pueden mirar algo, el movimiento del mar, el desplazamiento de las nubes, el viento entre los árboles, mirar todo eso con todos los sentidos plenamente abiertos y observando? ¿Podemos hacerlo? Entonces, al hacerlo lo comprobarán, no aceptando lo que yo digo, sino que lo comprobarán por sí mismos, entonces verán que no hay un centro desde donde observan, no hay una división causada por el centro que dice, 'soy diferente de eso'. Cuando uno observa las cosas en su totalidad, una mujer, un hombre, un niño, su novia, su esposa, esposo, con todos los sentidos abiertos, entonces ningún sentido en concreto pide actuar, ¿entienden eso? ¿Lo están haciendo mientras lo hablamos? Los sentidos tienen su justo lugar, pero se vuelven destructivos, dividen y generan conflicto, cuando un sentido en concreto actúa y el resto están dormidos o semi-dormidos, mientras que si uno observa algo en su totalidad, con todos los sentidos, entonces no hay división alguna en uno.

Así que el deseo es parte de esas sensaciones, es el principio de la sensación, ¿de acuerdo? Eso es un hecho, ¿verdad? Ver la belleza de una mujer, de un hombre, de un niño, de un automóvil, de una montaña, la hermosa simetría de una casa, de un jardín, al percibirlo hay sensación y surge el deseo, ¿no es verdad? Y el deseo, la sensación, la percepción, la sensación crea un imagen, y el deseo empieza a actuar. Ese es todo el movimiento del deseo, es así de simple, de obvio, son hechos diarios que uno puede observar, si presta atención.

Por tanto, ¿dónde empieza el conflicto, el problema, la confusión, en el movimiento del deseo? ¿Entienden, están siguiendo? Digamos, por ejemplo, que veo un hermoso árbol, un espléndido jardín, y como tengo un pedazo de tierra, me gustaría tener ese espléndido jardín, es decir, hay percepción, sensación, el proceso de imagen que es el pensamiento, ¿siguen?, y entonces el pensamiento persigue eso que se ha observado, que le ha gustado. De modo que mientras haya movimiento del pensamiento en relación a una sensación, surgirá el deseo y generará conflicto, ¿comprenden esto? ¿Está claro o debo? No, no, ya veo que no. Voy a repetirlo de forma diferente.

Veo una casa hermosa, bien proporcionada y todo esto, entonces se da una sensación, eso es normal, es lógico, de lo contrario estaría ciego, mis sentidos no funcionarían ni captarían, pero el problema empieza con el movimiento del pensamiento que crea la imagen de querer una casa como esa y trabaja para eso, se identifica a sí mismo con esa casa, etc. Por tanto, cuando el pensamiento interfiere en la observación, hay división, surge el deseo, ¿me siguen? ¿Está claro? No, no lo que yo digo, sino en ustedes. ¿Están también trabajando duro como lo hacemos nosotros? Hace calor aquí, ¿están trabajando duramente? Eso espero. No importa, depende de ustedes.

De modo que la cuestión es, es natural percibir, tener una sensación, eso es natural, pero ¿es posible detenerse ahí y que el pensamiento no interfiera, creando una imagen y persiguiendo esa imagen hasta convertirla en deseo? ¿Entienden lo que digo? ¿Comprenden la pregunta? O sea, percibir, sentir, es normal, sano, pero cuando el pensamiento interfiere y crea una imagen, entonces se persigue esa imagen como deseo y empiezan los problemas, ¿lo han observado en sí mismos? Al ver un hermoso automóvil hay una sensación, la imagen de estarlo conduciendo, se siente el impulso de poseerlo, etc., pero ¿puede ver el automóvil, sentir y detenerse ahí? ¿Pueden hacerlo? Inténtelo y vea lo que sucede, en eso no hay control, ver todas las implicaciones del deseo, como surge, como el pensamiento crea la imagen y la persigue. Mientras sólo haya percepción, la sensación de mirar el automóvil, una montaña, una chica, un chico, o lo que sea, no hay conflicto, no se reprime ningún deseo, entonces uno tiene enorme energía, que antes usaba el movimiento del pensamiento como deseo, ¿está claro?

Así que el siguiente punto es, estamos investigando en nosotros mismos, ¿por qué vivimos tan pendientes de los recuerdos? ¿entienden la pregunta? ¿Por qué los seres humanos viven en el pasado, con los recuerdos? ¿De acuerdo? Parecen todos tan desconcertados. Si tienen un día agradable lo registran, lo archivan en la

memoria y luego se recrean en esa memoria, viven de esa memoria o viven en un recuerdo sexual, o en el recuerdo de algún logro que le ha sido posible, por tanto, el recuerdo se vuelve muy importante para nosotros, como experiencia, como conocimiento, y me pregunto, nos preguntamos, ¿por qué? ¿Entienden? No se trata de que uno no recuerde, por supuesto que debe recordar como conducir un automóvil, donde vive, etc., el conocimiento técnico que ha acumulado, pero en lo psicológico, ¿por qué el recordar se ha vuelto tan importante en la vida? ¿no es cierto? Nos hacemos esta pregunta a nosotros mismos, ¿qué es recordar? ¿Cuál es la causa de recordar? Sucede un incidente que es placentero o doloroso, tanto si produce una sonrisa como una lágrima se registra en el cerebro, ¿verdad? Es natural, así de simple. Y ese registro se convierte en memoria, ese registro es el recuerdo del incidente agradable o doloroso, ahora bien, la cuestión es, ¿por qué registrar psicológicamente? ¿Comprenden mi pregunta? He hecho una pregunta, ¿por qué debe el cerebro registrar un suceso que ha sido doloroso o placentero? Necesito registrar cosas peligrosas, ¿verdad?, como un precipicio, un animal peligroso, una serpiente venenosa, una persona temeraria, un criminal, debo registrar eso, todos son hechos cotidianos obvios, pero ¿por qué el cerebro registra una herida, un halago, un insulto, el sentimiento de que uno es esto, etc.? ¿Por qué psicológicamente registramos en absoluto? ¿Han captado la pregunta, la han captado? ¿Estamos investigando juntos? ¿Creo que es bastante por hoy?

Q: No.

K: Avísenme por favor cuando sean las doce y media.

Bien, estamos diciendo, que una de las causas de que el cerebro registre es la necesidad. Dedo recordar el conocimiento tecnológico, si trabajo con maquinaria, etc., etc., y también si escribo, si soy cirujano, médico, etc., debo guardar en memoria, pero preguntamos, ¿por qué debo registrar psicológicamente? Por lo menos miren primero la pregunta, ¿es necesario? ¿Trae eso claridad? ¿Genera eso gran energía, libertad, etc.? ¿O el registrar psicológico es una de las causas que destruye la verdadera dicha? Vamos a investigarlo ahora.

Como decíamos, la actividad del cerebro consiste en registrar algunas cosas, es necesario, pero preguntamos por qué psicológicamente, internamente, ¿por qué debe registrar el cerebro? ¿Se ha convertido en un hábito, cuando nos insultan inmediatamente lo registramos? Cuando me halagan, de inmediato lo registro, ¿por qué? Si usted me halaga es mi amigo, si me insulta no es mi amigo, etc., etc. De modo que preguntamos, ¿puede detenerse el registrar psicológico? Veamos lo que significa. Significa que el cerebro se regenera, y el cerebro se vuelve increíblemente activo, joven, renovado, porque no registra lo que no es necesario; ¿me pregunto si están siguiendo esto? Bien, ¿es eso posible? Intellectualmente uno puede ver la belleza de eso, verbalmente, decir, 'diantre, debe ser realmente maravilloso intelectualmente no registrar lo psicológico'. Lo cual no significa que uno sea un vegetal, esté vacío, todo eso, sino que hay libertad, una extraordinaria sensación de júbilo, una extraordinaria sensación de juventud, el cerebro no envejece, no se deteriora. Así pues, uno debe descubrir si es posible, porque a medida que envejecemos el cerebro se hace cada vez más mecánico, queda cada vez más retenido en un surco, en una zanja y se vuelve insensible, frágil, poco flexible, poco rápido. Entonces, ¿es posible no registrar nada psicológicamente? ¿Han captado la pregunta? ¿Es clara la pregunta? ¿Sí?

Bien, vamos a descubrirlo. Descubrirlo, no significa que yo voy a decirlo y entonces ustedes al descubrirlo digan, 'sí, eso es'. De ser así, regresarán después de 30 años y dirán, 'sigo igual, sigo en el mismo lugar'.

Decíamos que el cerebro necesita seguridad, seguridad para funcionar eficientemente, debe registrar ciertos hechos como conducir un automóvil, escribir cartas, etc., la parte tecnológica, todo eso, entonces el cerebro se da cuenta que al poner orden, que al dar la orden de registrar sólo las cosas que son necesarias, eso genera orden, ¿de acuerdo? Si es así, podemos avanzar para descubrir, ¿por qué el cerebro o la psiquis registra psicológicamente? ¿Produce eso seguridad y evita el peligro? ¿Previene nuevas heridas, nueva destrucción, nuevos obstáculos? O cultivamos inconscientemente el hábito de registrar, Habiendo registrado

allí, ¿por qué no aquí? De allí nos movemos hacia aquí, físicamente, desde lo externo es necesario, pero psicológicamente, de allí nos movemos hacia aquí, ¿es realmente necesario hacer eso? Un ejemplo bien simple, desde la niñez somos heridos psicológicamente, por nuestros padres, por otros niños, en la escuela, en el colegio, en la universidad, si somos afortunados, etc., etc., somos heridos, heridos psicológicamente, y registramos esas heridas, al ser heridos hay resistencia, aislamiento, miedo, y todo esto. Ahora bien, ¿es necesario registrar cuando me insultan? ¿Comprenden la pregunta? ¿Es posible impedir de registrar? ¿Entienden la pregunta? ¡Eso espero!, ¿verdad? Sólo es posible si al insultarme ..o halagarme con todos mis sentidos estoy atento y escuchando, ¿entienden?, entonces no hay reacción alguna. ¿Les suena a Griego? (risas) Veo la importancia de tener un cerebro fresco, joven, lúcido, claro, es realmente importante ¿es posible mantener esa claridad, esa precisión, esa determinación, la belleza que implica todo eso, hasta que muera? Eso no es posible si registro las cosas que no son absolutamente necesarias, ¿de acuerdo? Así que uno debe descubrir, ¿cualquier forma de registro psicológico que se convierte en memoria, en recuerdo, es posible no registrarlo? Uno descubre, si lo investiga profundamente, que es posible, es posible sólo cuando uno está realmente atento en el momento del insulto, en el momento del halago, ¿de acuerdo? ¿Lo han intentado?

El otro día un hombre me dijo, 'usted es un condenado estúpido, está estancado en un surco', fue descortés, pero eso dijo. (risas) De manera que me fui a mi habitación y me dije, '¿es realmente así?, quiero descubrirlo'. Uno puede quedarse estancado en un surco o ser un condenado estúpido, uno debe investigarlo y observar con mucho cuidado, no registrar eso que, no registrar, sino escuchar la palabra, escuchar el hecho de si uno lo es o no, de si uno está estancado en un surco, ¿están ustedes estancados en un surco? ¿Comprenden? ¿Lo están? No, descúbranlo; no respondan, por favor. Alguien les dice lo que me dijeron a mí, espero de forma más educada, uno tiene que descubrir si eso es así, no negarlo o aceptarlo, sólo observarlo, descubrirlo. Si uno está estancado, es obvio que descubrirá si de verdad está en un surco,

de modo que no hay registro si está alerta, si se da cuenta, totalmente atento con sus sentidos abiertos, no registrará nada psicológicamente, ¿lo intentarán? No, no lo harán, porque para nosotros el placer se ha vuelto inmensamente importante, ¿no es así? Si se observan detenidamente a sí mismos, verán la enorme parte, quizá, la más grande, que el placer juega en nuestras vidas. El placer de encontrar a Dios o la iluminación, el placer de ser libre, el placer del dinero, de las posesiones, de amar a su esposa o esposo, ya conocen todo este tema, el placer del sexo, el placer del poder, los políticos con su placer, su inmenso poder. De modo que registrar el placer es algo tremendo en nuestras vidas, ¿no es cierto? Y perseguir el placer se ha convertido en una necesidad dominante, el recuerdo de un placer pasado y perseguir ese placer pasado como recuerdo, el deseo que hay detrás y perseguirlo preguntando, exigiendo, queriendo. Todas nuestras religiones organizadas se basan en eso. Es un entretenimiento maravilloso, proporciona gran placer, una gran sensación, de que uno está en presencia de cosas sagradas, etc.

Estamos diciendo, que registrar el placer de un suceso proporciona gran satisfacción, registrarlo y perseguir ese placer en nuestra vida.

Ahora bien, la pregunta es, ¿qué es el placer? Cuando uno disfruta de algo, en ese momento no dice, 'qué agradable es, qué hermoso', lo disfruta, sólo un segundo después el pensamiento interviene y dice, 'qué hermoso fue ese momento, qué bonito fue, esa gran sensación me proporcionó, qué hermosa experiencia'. Así es como empieza el registro, cuando el pensamiento interviene, ¿siguen todo esto?

Estamos hablando de todo esto porque es parte del conocimiento propio, no de los libros, no de las palabras, no de las descripciones, sino de conocerse realmente a sí mismo. Conocerse no significa acumular recuerdos de uno y desde esa acumulación observar, porque si uno observa a través de la acumulación sólo sigue acumulando lo que ya sabía, mientras que si uno observa todo el tiempo de forma limpia, entonces es como un extenso río con un gran volumen de aguas que fluyen, están en movimiento.

Así pues, ¿qué es el placer? ¿Es tiempo, es el pensamiento como temor? Dijimos que la raíz del temor es el tiempo, la raíz de miedo es el pensamiento, el pensamiento que es memoria, recordar, recordar ciertos sucesos que causaron temor, registrarlos, recordarlos para que la próxima vez todos estos recuerdos puedan proyectarse, ¿se dan cuenta? Por tanto, ¿es el placer tiempo y movimiento del pensamiento? ¿O ambos son lo mismo, son el pensamiento y el tiempo básicamente lo mismo? De modo que el pensamiento es el movimiento del placer, lo que no significa que uno no mire la belleza de un árbol y la disfrute, la belleza de una persona, de un cuadro, un hermoso valle con sus suaves sombras, mirarlas, pero en el momento que las registra y las recuerda, ya no se trata de disfrute y se convierte en placer, que es el recuerdo de lo que ha sucedido. Ahora bien, si se da cuenta de toda la naturaleza de esto, por completo, entonces el placer tiene su justo lugar, hay un disfrute, pero psicológicamente, internamente, no se registra eso que sucede, la mente, el cerebro, se vuelve entonces realmente activo, joven, capaz, sin reacción neurótica alguna.

Eso es todo. Terminamos justo a tiempo. Por favor, si puedo sugerirlo, no aplaudan, es algo, se aplaudirían a sí mismos, no a mí o aplaudan cuando ya no esté presente. (risas)

Segunda Conferencias públicas, Brockwood Park, 1978

30 Noviembre 1978

Vivir en libertad

Tercera Conferencias públicas, Brockwood Park, 1978

30 Noviembre 1978

K: Hemos estado hablando de varios temas que afectan nuestras vidas. No nos satisfacemos con ningún tipo de teoría, creencia, ideología o con entretenimiento especulativo, nos preocupa realmente, eso espero, nuestra vida diaria y descubrir si es posible generar un cambio radical en nuestra forma de vida, porque nuestras vidas no son lo que deberían ser, estamos confundidos, somos desdichados, sufrimos mucho, luchando, luchando cada día de nuestra vida, y ese parece ser nuestro destino, un constante conflicto, no sólo en nuestras relaciones personales, sino también con el mundo, el cual se deteriora día a día, volviéndose más y más peligroso, más y más imprevisible, inseguro, donde los políticos y las naciones buscan poder.

También esta mañana debemos hablar juntos, creo, acerca de la libertad, del hombre y la mujer, cuando utilizo la palabra 'hombre' incluyo a la mujer, espero que no les importe, la liberación de la mujer. (risas) Creo que si uno observa el mundo, la vida de uno, cada vez hay menos libertad, cada vez es más restrictivo, nos volvemos, nuestras acciones son limitadas, nuestra visión es muy estrecha, triste, cínica o muy, muy optimista, sin embargo, parece que nunca estamos libres de nuestro propio conflicto diario y desdicha, libres por completo de todas las dificultades de la vida. Pienso que juntos deberíamos hablar de esta cuestión de la libertad. Es evidente que en los países totalitarios no hay libertad, aquí en Occidente y en Oriente, en parte hay cierta libertad, libertad para cambiar de trabajo, para viajar, para decir y pensar lo que uno quiera, para expresar o escribir lo que guste, pero incluso esa libertad que uno tiene, se vuelve más y más mecánica,

y deja de ser libertad. Por eso, creo que debemos, si somos serios, investigar esta cuestión profundamente, eso es, si están de acuerdo. Las iglesias, las religiones han intentado dominar nuestro pensar, la Iglesia Católica en el pasado ha torturado a las personas por sus creencias, las ha quemado, las ha excomulgado, incluso ahora el excomulgar es una forma de amenaza para aquellos que son católicos, lo cual es exactamente lo mismo que sucede en los países totalitarios, el control de nuestras mentes, de nuestro pensar, nuestra conducta y acciones. Están muy interesados en controlar la mente, controlar el pensamiento y todo el que discrepa, no está de acuerdo, es desterrado, torturado, o enviado a un hospital psiquiátrico, etc., exactamente lo mismo que el mundo Católico hizo en el pasado, ahora los estados lo hacen en nombre de la política y de la economía. Así pues, tenemos que descubrir el significado de la libertad, y si es posible ser libres, no sólo internamente, en lo profundo, si es posible estar libres en lo interno, en lo psicológico, dentro de la piel, y también expresarlo con claridad, honestidad, con precisión, entonces, quizá, comprenderemos qué es la libertad.

¿Es la libertad el opuesto de la esclavitud? ¿Es la libertad el opuesto de la prisión, el cautiverio, la represión? ¿Es libertad hacer lo que uno quiere? Por favor, tal como dijimos el otro día, tal como lo hablamos juntos, el orador sólo expresa, espero, verbalmente lo que entre todos cuestionamos, por tanto, no están escuchando al orador, sino que escuchan las preguntas que se hacen a sí mismos, igual que si el orador no estuviera. ¿Es la libertad el opuesto de la no-libertad, y tiene realmente un opuesto? ¿Entienden? Es decir, si nos movemos del mal hacia el bien creemos que eso es libertad, el bien es libertad, si aceptamos el bien, ahora podemos investigar que es el bien y el mal. ¿Es el bien, la bondad el opuesto de lo que no es el bien, del mal, de la maldad? Si son opuestos entonces hay conflicto, si no soy bueno trataré de serlo, me esforzaré para ser bueno, siempre que sea realmente consciente, equilibrado y no sea neurótico. De modo que preguntamos, ¿es la libertad el opuesto de algo? ¿Si la libertad tiene opuesto, entonces, es eso libertad? Por favor, investiguemos juntos este asunto. O sea, al ser opuestos, el bien y el mal, el opuesto del mal es el bien y el

bien tiene en sus raíces, el mal. Por favor, investiguen, veámoslo juntos.

Si soy celoso, envidioso, el opuesto de los celos es un estado de la mente en el cual no hay celos, un estado de sentir, pero si ese estado es el opuesto de los celos, ese opuesto contiene en sí su propio opuesto, ¿comprenden?, porque esta mañana tenemos que investigar la cuestión de lo que es el amor, si realmente existe o si es una simple sensación que llamamos amor. Para entender el profundo significado, la naturaleza y la belleza de esa palabra, que mencionamos como amor, debemos comprender, creo, cual es el conflicto entre opuestos, si este conflicto es ilusorio y si estamos atrapados en esa ilusión, la cual se ha convertido en un hábito o sólo existe 'lo que es', por tanto, no hay opuesto alguno. Espero que no se convierta en algo intelectual, ¿verdad?, demasiado verbal o demasiado absurdo,

porque mientras vivamos en opuestos, celos y no celos, el bien y el mal, el ignorante y el inteligente, habrá constante conflicto y dualidad. Por supuesto que hay dualidad, hombre y mujer, luz y sombra, oscuridad, luz y oscuridad, amanecer y atardecer, etc., pero psicológicamente, internamente, preguntamos si existe realmente un opuesto, ¿es la bondad el resultado de la maldad? Si es el resultado de la maldad, de lo malvado, no me gusta usar la palabra 'malvado' porque se le ha dado un horroroso mal uso, como cualquier otra palabra en la lengua inglesa, si la bondad es lo opuesto de la maldad, entonces esa misma bondad es el resultado de la maldad, por tanto, no es bondad, ¿de acuerdo? Se dan cuenta de eso no como una idea, como una conclusión, como algo que alguien le señala, sino que, ¿realmente ven que todo lo que nace de un opuesto debe contener su propio opuesto? ¿Entienden? Entonces, si eso es así, sólo hay 'lo que es', lo cual no tiene opuesto, ¿de acuerdo? ¿Alguien me está siguiendo? ¿Estamos viéndolo juntos?

Así, mientras tengamos un opuesto no puede haber libertad; la bondad no tiene relación alguna con la maldad, con eso que es malo, entre comillas 'malo'. Mientras seamos violentos vivir lo opuesto que es la no-violencia, crea conflicto, porque la no-violencia nace de la violencia, la idea de la no-violencia es el resultado de ser agresivo, brusco, enojado, etc. Por tanto, sólo hay violencia, no su opuesto, y entonces es cuando se puede afrontar la violencia, mientras que si tiene un opuesto, intentamos alcanzar ese opuesto, ¿me pregunto si lo ven?

Entonces, ¿es la libertad el opuesto de la no-libertad? ¿O la libertad no tiene nada que ver con su opuesto? Por favor, debemos entender esto con mucho cuidado, porque vamos a investigar algo, que es lo siguiente, ¿es el amor el opuesto de odio, el opuesto de los celos, el opuesto de las sensaciones? Mientras vivamos en el hábito de los opuestos, tal como lo hacemos, 'debo', 'no debo', 'soy', 'seré', 'soy eso pero en el futuro algo sucederá', todo esto es la actividad del movimiento de los opuestos, ¿de acuerdo, señor? ¿Podemos, ¿Podemos continuar?

De modo que preguntamos, ¿tiene la libertad alguna relación con eso que llamamos no-libertad? Si es así, ¿como puede, entonces, vivir esa libertad, comprenderla, asumirla, y desde la cual pueda actuar? Nosotros siempre actuamos desde los opuestos, ¿verdad? Si estoy en una prisión quiero estar libre, quiero salir, si soy esclavo de un hábito, psicológico o físico, quiero liberarme de ello para lograr ser algo, ¿verdad? Por eso estamos atrapados en el círculo del hábito, en este círculo interminable de los opuestos, por eso nunca terminamos con el conflicto, con los esfuerzos para ser esto o aquello. Creo que esto es bastante claro, ¿podemos avanzar desde aquí? No se trata de que me escuchen, deben descubrirlo por sí mismos, si lo hacen, tendrá un valor, un significado y podrán vivirlo cada día, pero si meramente lo aceptan como una idea, de alguien más, del orador, entonces simplemente vivirán en el mundo de las ideas y, por tanto, los opuestos seguirán. La palabra 'idea', la raíz de su significado, del Griego y todo eso, es observar, pero, ¡miren lo que hemos hecho de esa palabra! Observar, no concluir o hacer una.. abstracción de lo observado y convertirlo en una idea. Así es como nos quedamos atrapados en ideas y nunca observamos, y si observamos lo convertimos en una abstracción y luego en una idea.

Estamos diciendo pues, la libertad no tiene relación con la esclavitud, ya sea la esclavitud de los hábitos,

físicos o psicológicos, o la esclavitud del apego, etc., de modo que sólo hay libertad, no tiene opuestos. Si vemos la verdad de esto, entonces podremos afrontar 'lo que es', y no 'lo que debería ser', lo cual es un opuesto, ¿lo han captado? ¿Estamos de alguna manera juntos en eso? ¿de verdad?

Q: Sí.

K: ¿Podemos seguir?

Q: Sí.

K: Si eso está muy claro, de que sólo existe el hecho, 'lo que es', entonces no hay un opuesto de 'lo que es'. Por tanto, si realmente comprenden eso, ven la verdad de eso, afrontarán los hechos, sin emocionalismo, sin sentimentalismo, entonces podrán hacer algo, el hecho en sí mismo actuará. Pero mientras no estemos con el hecho, continuará habiendo el hecho y su opuesto, ¿entienden? Si está claro, ahora preguntamos, no porque alguien lo diga, sino porque quieren descubrirlo por sí mismos, en realidad son ustedes no yo, entonces podemos seguir investigando toda esta cuestión que es bastante compleja, ¿qué es el amor? Si somos sentimentales, románticos, soñadores, o del movimiento de pintores Rafaelistas o Victorianos, entonces nunca nos haremos esta pregunta, pero si dejamos a un lado todo sentimentalismo, toda respuesta emocional de este palabra ..todas las conclusiones de la misma, entonces podemos continuar con sensatez, con cordura racional investigando lo que es el amor, ¿comprenden? ¿De acuerdo? En primer lugar debemos afrontar esta cuestión sin motivos, sin sentimentalismo, sin prejuicios, porque la forma de afrontarlo es tremendamente importante más que la cosa en sí misma, ¿verdad? ¿Entienden? Creo que se van a quedar todos dormidos. (risas)

Así pues, ¿cómo afrontaremos esta cuestión? ¿Se dan cuenta de cómo la afrontan? Decimos, 'sí, ya sé lo que es el amor' y, en consecuencia dejamos de investigar. Por tanto, como dijimos, cómo afrontamos el problema es más importante que el problema en sí mismo, no hagan de eso un eslogan o un cliché, porque entonces están perdidos. Bien, ¿tenemos claro cómo afrontar esta cuestión? Si la afrontamos correctamente, con precisión, en el sentido de que no haya ninguna conclusión personal, opinión o experiencia, entonces la afrontaremos como algo nuevo, la afrontaremos con el verdadero sentido de la investigación.

De modo que preguntamos, ¿qué es el amor? Los teólogos han escrito infinitos libros, los sacerdotes de todo el mundo le han dado un significado, incluso los hombres y mujeres por todo el mundo le dan un significado particular, si son sensuales le dan ese significado, etc., etc. Por tanto, si prestamos atención a cómo lo afrontamos abiertamente, libremente, sin motivo alguno, entonces las puertas se abrirán para captar 'lo que es', ¿de acuerdo? Cerraremos la puerta de la percepción si lo afrontamos con una opinión, con una conclusión, con la pequeña experiencia personal, cerraremos la puerta y no será posible investigarlo, pero si lo afrontan abiertamente, libremente, ávidos de descubrir, entonces las puertas se abrirán, podrán mirarlo, ¿de acuerdo? Por favor, ¿lo estamos haciendo? Porque creo que esto puede solucionar todos nuestros problemas humanos, el cómo se afronta y qué es el amor. No existe en el mundo mecánico, para la gente totalitaria esa palabra probablemente es una abominación, ellos sólo conocen el amor a su país, a su estado, o si uno es católico siente amor por Dios, Jesús o alguien. En India está el amor por su particular gurú o a una deidad concreta, etc. Así que preguntamos, descartando todo eso, no ignorándolo sino viendo lo que han hecho, lo que han hecho las religiones en el mundo y, tal vez, con ese sentir que hay detrás de la palabra, conscientes de todo esto podemos investigarlo, ¿entienden?,

lo que significa no sólo ver lo que los demás han hecho con la palabra, cómo han impuesto ciertas conclusiones en nuestras mentes a lo largo de los tiempos, sino también ver nuestras propias inclinaciones, darnos cuenta de todo esto nos permitirá afrontar con prudencia, ¿qué es el amor? ¿Es el amor placer? Vamos, señores, investiguen, profundicen y descúbranlo, ¿es el amor placer? Para la mayoría lo es. Al placer sexual, placer sensorio, lo llamamos amor y ese placer de los sentidos, ese placer sexual decimos que es amor. Eso es lo que aparentemente predomina en el mundo, predomina en el mundo porque, seguramente,

es lo que predomina en nuestras propias vidas, identificamos el amor con eso que llamamos placer, pero ¿es el amor placer? Lo cual no significa que en el amor no haya placer, si lo investigan..., puede que sea algo por completo diferente, pero primero deben investigarlo, ¿de acuerdo? ¿Es el amor deseo? ¿Es el amor recuerdos? Por favor, lo que significa, ¿es el amor los recuerdos de las experiencias como placer y la demanda del pensamiento como deseo, su imagen y la persecución de esa imagen lo llamamos amor, pero ¿es eso amor? ¿De acuerdo, señor?

Sentir atracción hacia una persona, hacia un país o hacia una idea, ¿es eso amor? Apego, dependencia, por favor, mírense a sí mismos, no me escuchen a mí, eso no tiene ningún valor, lo importante, lo que tiene valor, es escucharse a sí mismo cuando hacemos estas preguntas, deben responderlas porque esa es su vida diaria. Si el apego no es amor o el apego es amor, ¿cuáles son las implicaciones? ¿Entienden mi pregunta? Si dicen que el amor es placer, entonces debemos ver todas las consecuencias y las implicaciones de esa afirmación, porque dependeremos por completo de los sentidos, de la excitación sexual, que llamamos amor, y que comporta toda clase de sufrimiento, de ansiedad, de deseo de poseer, y de esa posesión, el deseo de apego, y donde hay apego surge el miedo, el miedo a perder, del que nacen los celos, la ansiedad, el enojo y gradualmente el odio, ¿no es así?

Y también debemos ver cuales son las consecuencias si no se trata de placer, O sea, ¿qué es el amor si no es celos, apego, recuerdos, la persecución del placer a través de la imaginación y del deseo, etc.? ¿Es, entonces, el amor lo opuesto de todo esto? ¿Siguen? ¡Estoy perdido!

Decíamos, ¿es el amor lo opuesto del placer, del apego, de los celos? Si el amor es eso, entonces el amor es parte de los celos, del apego y todo esto. Por tanto, al ver todas estas implicaciones del apego, de la persecución del placer, de la continua acumulación de recuerdos, de si amo y no soy amado, del recuerdo de un placer sexual concreto, o ese incidente particular que me dio satisfacción, por eso lo persigo, ¿es el amor lo opuesto de eso que llamo amor, es, entonces el amor lo opuesto del odio? ¿Entienden? ¿O el amor no tiene opuesto? ¿Comprenden todo esto? Hace calor.

De modo que estamos descubriendo, por favor, si lo investigan verán que algo extraordinario surge de eso, yo no sé lo que surgirá en mí mismo, pero puedo sentir que algo extraordinario surgirá de ahí, si realmente se escuchan a sí mismos. Las religiones han creado el amor a Dios, el amor a Jesús, el amor a Krishna, el amor a Buda, ¿siguen?, totalmente separado de la vida diaria, mientras que nosotros nos interesamos en comprender y descubrir la verdad en nuestra vida diaria, en todo, no sólo en el sexo, en el poder y la posición, en los celos o en algún tonto complejo que uno tiene, sino toda la estructura y naturaleza de esa extraordinaria vida que vivimos.

Como dijimos, lo opuesto no es amor, si comprenden esto, de que, a través de la negación de lo que no es, lo cual no significa negar o rechazar en el sentido de eliminar, de resistir, de controlar, sino de comprender toda la naturaleza, estructura y las implicaciones del deseo, del placer y de los recuerdos. de esa comprensión surge la claridad de la inteligencia, que es la esencia misma del amor, ¿verdad? ¿Estamos comunicándonos, señor?

Puede que digan que es imposible, 'soy joven, lleno de vida, tengo ganas de sexo y quiero satisfacerlo, puede llamarlo como quiera pero a mi me gusta', hasta que viene alguna enfermedad, o hasta que el hombre o la mujer se va con otro, entonces empieza todo el circo, los celos, la ansiedad, el odio, etc. Así pues, ¿qué debe hacer uno cuando es joven, lleno de vida, con todas las glándulas activadas, qué debe hacer? ¿No me miren a mí! (risas) Mírense a sí mismos, lo que significa, por favor, escuchen, lo que quiere decir que no deben depender de otro para encontrar la respuesta, tienen que ser una luz para sí mismos, tienen que ser una luz para sí mismos para comprender el deseo, los recuerdos, todo el apego, todo eso, comprenderlo, vivirlo, descubrirlo, averiguar cómo el pensamiento siempre persigue el placer. Si comprenden la profundidad, la totalidad y la simplicidad de todo esto, entonces uno dejará de estar en ese estado de perpetuo control, de

culpabilidad y arrepentimiento, ¿siguen?, de todo eso que a uno le sucede cuando es joven, si uno es sensible. Si uno sólo busca placer, bien, eso es un asunto diferente.

De modo que el amor no es lo opuesto del odio, del deseo o del placer, el amor es algo por completo diferente de todo esto, porque el amor no tiene opuesto; si realmente lo comprenden, lo investigan, no a través de mi entusiasmo, de mi vitalidad, de mi interés, de mi intensidad, entonces descubrirán eso que abarca mucho más, la compasión. Esa palabra indica pasión por todo, por las rocas, los animales abandonados, los pájaros, los árboles, la naturaleza, los seres humanos. Cómo se expresa esa compasión, si realmente hay compasión, no teóricamente y todas esas tonterías, sino cuando de hecho hay un estado de compasión, entonces cualquier acción es una acción inteligente, porque uno no puede amar si no ha comprendido todo el movimiento del pensamiento, uno no puede captar toda la belleza, el significado y la profundidad de esa palabra, sin comprender todo el tema del apego, no intelectualmente sino realmente, estar libre del apego, del hombre o la mujer, de la casa, de esa alfombra o aquello particular que le pertenece a uno, ¿entienden?

Así pues, como resultado de la investigación y de la atención de lo que representa todo esto, de ahí surge la inteligencia y no de los libros, del astuto pensamiento, de las discusiones, de las elegantes frases y de todo eso, sino de comprender lo que no es el amor y descartarlo definitivamente. No digan, bien lo descubriré gradualmente, cuando me muera y me entierren o justo antes. Hoy, ahora, descubran mientras están sentados aquí, escuchándose a sí mismos, si están libres de todo apego, de su esposa, de su esposo, de su chica, todo apego, ¿comprenden? ¿Pueden? No se trata de resistirlo, de hecharlo a perder, de decir que lucharán contra ello, de ejercitar su voluntad de resistir, etc., etc., porque la voluntad es parte del deseo.

Por tanto, pueden descartar el apego, la dependencia y no volverse cínicos, amargados, retraerse y resistirlo, porque si comprenden lo que el apego implica, en esa misma comprensión el apego se desvanece, desaparece porque son inteligentes, hay inteligencia, esa inteligencia no es suya o mía, es inteligencia.

Así pues, la acción de la compasión sólo puede llegar a través de la inteligencia. Es como esas personas que dicen amar a los animales, los protegen y luego visten sus pieles, ¿entienden? Habrán visto todo esto, ¿verdad?,

Cuando se comprende esto con profundidad, entonces podemos investigar el problema del miedo en relación con la muerte, ¿de acuerdo? ¿Quieren investigarlo? No, no, por favor, (risas) no digan casualmente, 'sí, vamos a verlo, para divertirnos'. La mayoría de nosotros, jóvenes y viejos, con salud o lisiados, ciegos o sordos, ignorantes o pobres, tenemos miedo a la muerte; es parte de nuestra tradición, de nuestra cultura, de nuestra vida diaria evitar eso que llamamos muerte. Hemos leído sobre ella, hemos visto gente que ha muerto, hemos derramado lágrimas por ellas, hemos sentido esa intensa soledad, el aislamiento y el miedo que todo eso representa. A partir de ahí hay gran sufrimiento, agonía, no sólo el sufrimiento de dos seres humanos, sino también un gran sufrimiento, un sufrimiento global en todo el mundo; no sé si se dan cuenta de eso. Hemos tenido dos guerras recientes, ¿no ha causado esto un gran sufrimiento a la humanidad? ¿No? Piensen cuantas mujeres, niños, la gente ha llorado, han derramado lágrimas. No son sus lágrimas o mis lágrimas, sino lágrimas humanas, de la humanidad. Así que hay un sufrimiento global, el sufrimiento del mundo, y el sufrimiento concreto de un ser humano que sufre.

¿Estoy hipnotizándoles? Estoy un poco impaciente, siempre hago esta pregunta porque se mantienen tan silencioso, espero que ese silencio indique que no hay ningún movimiento físico, ni tampoco ningún movimiento del pensamiento, lo que significa que están realmente interesados, investigan seriamente poniendo sus mentes, sus corazones, todo lo que tienen para comprender todo esto.

Pero antes de que investiguemos la muerte, debemos también comprender la naturaleza del sufrimiento, ¿por qué derramo lágrimas, por qué racionalizo el sufrimiento, por qué me aferro a él? En el mundo cristiano, ponen el sufrimiento en la cruz, y ahí lo dejan, ustedes lo idealizan y colocan el sufrimiento en una

persona y esa persona es la que redimirá el sufrimiento, ya conocen todo esto, ¿no? de modo que uno nunca investiga toda esta cuestión del sufrimiento. En el mundo asiático, el sufrimiento se explica a través de varias teorías, muy hábilmente y astutamente; estas teorías ofrecen grandes posibilidades, pero aún así, en el mundo asiático, incluido la India, hay gran sufrimiento. De modo que preguntamos si el hombre puede estar libre de él, y hacemos esta pregunta para descubrir si existe el lugar apropiado, el justo lugar para el sexo, para el dinero, para la seguridad física, la tecnología, el conocimiento, etc. Todo esto tiene su justo lugar y si uno pone estas cosas en su justo lugar, surge la libertad.

Así pues, el sufrimiento, la palabra sufrimiento en la que está implicada la pasión, pasión, no lujuria, sino esa cualidad de la mente que ha comprendido el sufrimiento por completo, totalmente, y se ha investigado, se ha visto todo el significado del sufrimiento, entonces de ahí surge la pasión, no para pintar cuadros, no quiero decir todo este tipo de cosas, sino pasión, esa cualidad de la energía que no depende de nada, del medio, de la buena comida, etc., sino esta tremenda cualidad de la energía que funciona como pasión, que surge de comprender esta carga que el hombre ha llevado durante siglos. ¿Por qué sufrimos psicológicamente? Uno puede tener cierto dolor físico, heridas, enfermedades, lesiones, ¿es posible, por favor escuchen, es posible colocar este dolor físico en su justo lugar y no permitir que interfiera en el estado psicológico de la mente? ¿Comprenden lo que digo?

Uno tiene con cierta frecuencia dolores físicos diferentes, o puede tener dolencias serias, parálisis, esta patología o aquella enfermedad, etc., pero no permitir que todo eso interfiera con la libertad, con la frescura de la mente, lo cual requiere una tremenda atención, observar el dolor físico y no registrarlo psicológicamente, ¿comprenden? ¿Estamos investigando juntos? Seguro que han ido al dentista, ¿verdad?, también yo he ido, todos hemos ido, hay bastante dolor sentado allí durante una hora, sin embargo, no registrar el dolor en absoluto, porque si lo registra, entonces tiene miedo de regresar de nuevo, aparece el miedo, mientras que si no registra el dolor, ¿entienden?, hay una cualidad de la mente diferente, el cerebro actúa. Así que hemos visto esta cuestión de registrar muy claramente, con cuidado, no hace falta ahora investigar más.

De forma similar, vivimos en sufrimiento y, quizá, se extienda más y más a través del divorcio; la gente se divorcia y sus hijos pasan por momentos muy desagradables, los hijos sufren una neurosis, los hijos padecen todo esto, los hombres se cansan de su esposa, y por varias razones, sexuales entre otras, y buscan otra mujer, otro hombre, ¿entienden todo esto, es lo que sucede? En el mundo hay tremendo sufrimiento, la gente que está en las prisiones, la pobreza que existe en India y en Asia, enorme pobreza. Y el sufrimiento del mundo, aquellos que viven en países totalitarios. El otro día estuvimos hablando con una persona en Suiza, nos reunimos y le preguntamos, ¿cómo es posible que toleren todo esto? Respondió, 'ya nos hemos acostumbrado a eso'. No, no, observen las implicaciones que tiene, nos hemos acostumbrado a la opresión, a la represión, al miedo, a medir nuestras palabras, nos hemos acostumbrado a eso, igual que nos hemos acostumbrado a un pequeño entorno concreto, ¿comprenden lo que digo?

Por tanto, ¿es posible estar libre de todo sufrimiento? Si la mente, si el cerebro es capaz de no recrearse en su propia desdicha, en su propia soledad, en sus propias ansiedades, esfuerzos, luchas, temor y todo eso, entonces no existirá un centro desde donde actuar. El centro que es el 'yo' con todo lo que le hemos incluido, mientras existe ese centro habrá sufrimiento, por tanto, el fin del sufrimiento es el fin del 'yo', del ego, lo que no significa que el fin del 'yo' signifique insensibilidad, indiferencia, todo lo contrario.

Así que sabemos lo que es el sufrimiento, y no escapamos de él, sólo vivimos con él, lo sentimos, lo entendemos, lo investigamos en el momento, no después de unos días, después de haber pasado por toda clase de luchas, no nos alejamos nunca de ese hecho, y entonces deja de haber conflicto, y de ahí surge una clase por completo diferente de energía, que es pasión.

Ahora debemos ver, si tenemos tiempo, ¿perdón?

Q: y veinte siete minutos

K: Oh, aún tenemos tiempo. Podemos investigar lo que es la muerte, todo esto es necesario para descubrir lo que es la meditación, ¿entienden? Estar libre de las heridas, de los daños psicológicos, estar libre del miedo, comprender todo el movimiento del placer, la naturaleza y estructura del pensamiento, el pensamiento que ha creado la división, el 'yo' y la cosa observada que no es el 'yo', ¿siguen?, todas las divisiones. Al comprender todo esto y poner los cimientos, entonces uno puede realmente meditar, de lo contrario vivirá en las ilusiones, en alguna clase de fantasía imaginaria, o se irá al Japón a Birmania, no sé si hoy día pueden ir a Birmania o a Japón para aprender la meditación Zen, ¡es todo tan absurdo!, porque a menos que pongan orden en su casa, y la casa se está quemando, se está destruyendo, a menos que pongan orden en la casa, es decir uno mismo, el sentarse bajo un árbol con las piernas cruzadas en posición de loto, o cualquier otra posición, no tiene sentido alguno. Uno puede engañarse a sí mismo, puede tener muchas ilusiones, por eso es importante comprender y estar libre de la ansiedad, del miedo, del apego, y si es posible terminar definitivamente con el sufrimiento,

entonces podemos investigar la cuestión de la muerte. Me pregunto, ¿por qué nos asusta tanto a todos? ¿Se han preguntado alguna vez lo que significa terminar con algo? ¿Qué significa terminar con el apego? Terminarlo. Digamos que ahora, sentados aquí, observándose a sí mismos con detenimiento y al ver que están apegados a una persona o a lo que sea, ideas, experiencias, etc., terminan con este apego ahora, sin argumentaciones, sin...etc., simplemente termina, entonces, ¿qué sucede? ¿Entienden la pregunta? Estoy apegado a esta casa, de detrás mío, ¡espero que no!, me doy cuenta que estoy apegado, no en teoría o como una abstracción, sino realmente, la sensación de poseer eso que está situado allí, todas estas tonterías, al observarlo, al darme cuenta de mi apego, termina al instante. El terminar, el fin es tremendamente importante, el fin de un hábito de fumar o cualquier hábito que uno tenga, terminarlo. Así que uno debe comprender cuál es el significado de terminar con algo.. sin esfuerzo, sin la voluntad, sin preguntar, '¿si termino que conseguiré?', porque entonces estará en el mercado, cuando está en el mercado dice, 'yo le doy esto y usted me da aquello', eso es lo que la mayoría, consciente o inconscientemente, hacemos, pero eso no es terminar, terminar y ver lo que sucede.

De la misma manera, la muerte, por favor, espere un momento, no diga, '¿existe vida después de la muerte?' '¿Cree en la reencarnación?' Como ya comenté, no creo en nada, punto, incluida la reencarnación, pero quiero descubrir, uno debe descubrir lo que significa morir. Debe ser un estado extraordinario, es decir, liberarse de lo conocido, ¿entienden? Conozco mi vida o la suya, usted conoce muy bien su vida, si la ha investigado, si la ha observado con cuidado, si ha visto todas sus reacciones, su comportamiento, su falta de sensibilidad o al ser sensible se escapa hacia la insensibilidad, etc., etc. Conoce su vida muy bien, si la ha observado, y todo eso terminará, ¿entienden? Sus apegos terminarán cuando muera, no puede llevárselos con usted, aunque si quiere puede mantenerlos hasta el último momento, ¿verdad? Así pues, ¿puede terminar con su hábito, un hábito sin argumentar, racionalizarlo, sin luchar, o sea, decir, 'termino, acabo con ello, le pongo fin'? ¿Entonces, qué sucede? Sólo lo descubrirá si no emplea la voluntad, ¿de acuerdo? Si digo, 'lo soltaré', cualquiera que sea el hábito, entonces lucharé contra él, pelearé con él, me escaparé, lo reprimiré y todo seguirá, pero si digo, 'sí, terminaré con ello, no importa, terminaré con ello', mire lo que sucede.

De la misma manera, la muerte implica un terminar, terminar con todo lo que uno ha acumulado en la vida, los muebles, el nombre, la situación, sus experiencias, sus opiniones, sus valoraciones, sus celos, sus dioses, su culto, sus rezos, sus rituales, todo termina. El cerebro que arrastra recuerdos inmemoriales, tradiciones y pensamientos, ese cerebro por falta de oxígeno se extingue, es decir, se extingue el 'yo' que ha acumulado tanto, el 'yo' que es toda esa acumulación, ¿de acuerdo? Es obvio, ¿no? El 'yo' es mi miedo, el 'yo' es mi apego, mi enojo, mis celos, mis miedos, mi placer, mi apego, mi amargura, mi agresividad, eso es el 'yo', y el 'yo' va a morir. El 'yo' es una proyección del pensamiento, que surge del conocimiento, del conocimiento de mis 50, 60, 30, 20, 80, o 100 años, eso es un hecho, el conocimiento, el saber. Terminar con lo conocido, que es liberarse de lo conocido, es la muerte, ¿no es así? ¿No?

Así que uno debe descubrir si la mente puede liberarse de lo conocido, no después de 30 años, sino ahora, terminar con lo conocido que es el 'yo', el mundo en el que vivo, todo eso. El 'yo' son memorias, por favor, escuchen todo esto, el 'yo' son memorias, experiencias, conocimiento que he acumulado a lo largo de 40, 60, 30, 20 o 100 años, el 'yo' que ha luchado, el 'yo' que se ha apegado a esta casa, a esta mujer, a ese hombre, a ese niño, a esos muebles, a esa alfombra, ese 'yo' que es experiencia, que ha acumulado a lo largo de muchos años conocimientos, sufrimiento, ansiedades, miedos, celos, heridas, creencias como cristiano, amando a Jesús, a Cristo, todo eso es el 'yo', pero ese 'yo' sólo es un montón de palabras, ¿no?, un montón de recuerdos.

Por tanto, debo liberarme de lo conocido y terminar con lo conocido ahora, no cuando llegue la muerte y diga, 'vamos viejo amigo, ha llegado tu momento', sino ahora. Pero nos apegamos a lo conocido porque no conocemos otra cosa, nos apegamos a nuestro dolor, a, nos apegamos a nuestra vida, esa vida que es sufrimiento, ansiedad, ya conocen todo eso, ya conocen todo esto que es nuestra vida, esa vida tan miserable, y si la mente no se aferra a todo esto, entonces todas estas cosas terminan. Por desgracia nunca las terminamos, siempre decimos, 'sí, de acuerdo, ya lo terminaré, pero ¿qué sucederá luego?' Lo que buscamos con el terminar es bienestar, ¿comprenden, señores? Si alguien viene y dice, 'amigo mío, si cree en esto le dará tremendo bienestar', al igual que todos los sacerdotes del mundo que vienen, dan una palmadita en el hombro o dan la mano cuando lloran, dan su consuelo, el amor de Jesús, o le dicen a uno esto o aquello, ¿entienden? Estamos hablando de terminar, el terminar sin tiempo, el fin del tiempo que es la muerte, ¿comprenden?

Así pues, ¿qué sucede cuando termina el 'yo', lo conocido y cuando hay libertad de lo conocido? ¿Es eso posible? Sólo es posible, cuando la mente ha comprendido y ha puesto cada cosa en su lugar, por tanto, no hay conflicto. Si hay libertad de lo conocido, ¿qué existe luego? ¿comprende mi pregunta? ¿Se han hecho esta pregunta? Terminaré con el apego a la casa, a una mujer, a un chico, una chica, lo terminaré, ¿y luego qué? ¿Se hacen esta pregunta? Si se lo preguntan, '¿entonces qué?', afrontan todo el problema de forma errónea, nunca deben preguntarse, '¿entonces qué?' La misma pregunta de, '¿entonces qué?', implica que realmente no han soltado, no han terminado con algo, es la mente perezosa que dice, '¿entonces qué?' Hay que subir la montaña para descubrir lo que hay al otro lado, pero la mayoría nos sentamos en nuestras cómodas sillas y escuchamos la descripción, la descripción nos satisface. Terminado. ¿de acuerdo?

Tercera Conferencias públicas, Brockwood Park, 1978

30 Noviembre 1978

El principio de la meditación

Cuarto Conferencias públicas, Brockwood Park, 1978

30 Noviembre 1978

K: Hay muchas personas, espero que algunos entiendan lo que estamos diciendo. Como saben, hemos estado hablando juntos durante la última semana de nuestros problemas humanos, no sólo hablando juntos como dos amigos, sino que cada uno ha descubierto por sí mismo en nuestra conversación, y en nuestra exploración e investigación. Para la mayoría, debe ser bastante obvio, si somos realmente serios y no consideramos estas reuniones algún tipo de festival, sino un poco más serio que un festival pop u otros festivales.

Esta mañana, sería bueno que habláramos, como ya hemos hablado del temor, del placer, del sufrimiento, del dolor y de la muerte; Creo que esta mañana deberíamos hablar de ese problema tan sutil y complejo que es la meditación. Es un tema muy serio y tal vez algunos de ustedes amablemente pondrán suficiente atención a lo que se está diciendo, si les interesa.

Esta palabra se está volviendo tan común que incluso los gobiernos empiezan a utilizarla, incluso la gente que quiere dinero, está tratando de meditar para ganar más dinero, tratan de meditar para tranquilizarse y así poder hacer mejores negocios. Los médicos están practicando la meditación porque eso les ayuda a operar mejor, etc., etc. Existen diferentes clases de meditación Zen, tibetana y otras que ustedes se han inventado. Al ver todas estas clases de meditación hindú, tibetana, zen, grupos de meditación, siempre con el anhelo de tener una mente sosegada, quieta y silenciosa, al ver todo eso, vamos a intentar si es posible en esta mañana descubrir el por qué debemos meditar y cuál es el significado de la meditación.

Recientemente, desde la India se ha divulgado esta palabra, y la gente va a la India, a Japón y a otros lugares, para aprender a meditar, para practicar meditación, para lograr algún resultado a través de la meditación, la iluminación, una mejor comprensión de ellos mismos, tener la mente en calma, lo que quiera que eso signifique, y generalmente consiguen un poco de paz, pero no una mente en paz. Así mismo, los gurús han inventado su propia meditación, etc., etc. ¿No es verdad? Estoy seguro que son conscientes de todo esto y,

por supuesto, existe esa moda pasajera llamada meditación trascendental, que en definitiva es una forma de siesta matutina, siesta después del almuerzo y siesta antes o después de la cena, de tal forma que la mente se aquiete y luego puedan seguir con sus fechorías. (risas)

Entonces, vamos a considerar todo esto, los diferentes tipos de prácticas y sistemas, y vamos a cuestionarlos; es bueno tener dudas, es bueno ser escéptico, hasta cierto punto. Es como tener un perro atado, conviene soltarlo de vez en cuando, que corra libremente, de igual manera, conviene mantener siempre la duda y el escepticismo, pero, conviene a menudo, que corra libremente. La mayoría de nosotros acepta la autoridad de aquellos que dicen, 'nosotros sabemos meditar, les diremos cómo hacerlo'.

Por favor, estamos examinando juntos todo el problema o toda la cuestión de la meditación, no cómo meditar, porque si preguntan cómo tiene uno que meditar, entonces estarán buscando un sistema para meditar, el 'como' implica un método; mientras que si investigan si se adentran en qué es meditación y el por qué uno debe meditar, entonces nunca preguntarán cómo meditar. El mismo cuestionar, el mismo preguntarse, es el inicio de la búsqueda, que es el inicio de la meditación.

Como lo dijimos, éste es un problema muy complejo y tenemos que ir muy despacio y con cautela, y, a la

vez, tratar esta cuestión con sutileza. Como dijimos la semana pasada, estamos investigando, estamos inquiriendo y no sólo escuchando al que habla, se están haciendo esta pregunta a sí mismos, para descubrir la respuesta correcta, sin aceptar ningún tipo de autoridad, en especial la autoridad del orador que está sentado en esta desafortunada tarima; eso no le concede ninguna autoridad, simplemente se sienta en esta tarima para hablar. No existe autoridad en los llamados asuntos espirituales, si puedo usar esa palabra 'espirituales', en los asuntos del espíritu, en el asunto de investigar algo que requiere ser examinado muy cuidadosamente. Por tanto, estamos haciendo esto juntos, no meditando juntos, sino investigando lo que es la meditación para así descubrir por uno mismo, a medida que avanzamos, todo este proceso de la meditación, ¿están de acuerdo?

Creo que en primer lugar debemos tener presente que la meditación no es algo que uno hace, la meditación es algo por completo, es un movimiento que abarca todo lo que es nuestro vivir. Eso es lo primero, cómo vivimos, cómo nos comportamos, si tenemos temores, ansiedades, sufrimientos o si constantemente estamos buscando placer, si hemos creado imágenes de nosotros mismos y de los demás. Eso es parte de nuestra vida y si comprendemos esa vida, y los diferentes asuntos implicados en la vida y nos liberamos de ellos, realmente liberarse, entonces podemos empezar a investigar lo que es meditación. Por eso hemos dicho, en los últimos diez días o la última semana que debemos poner orden en nuestra casa, nuestra casa somos nosotros -orden completo. Entonces, cuando se ha establecido ese orden, no de acuerdo a un modelo, sino cuando existe una comprensión, una comprensión total del desorden, de la confusión, del por qué estamos en contradicción, del por qué existe esta lucha constante entre los opuestos, etc., etc., de lo que hemos estado hablando durante los últimos diez días o la última semana, poner eso en orden, orden en nuestra vida y colocar en cada cosa su justo lugar, eso es el comienzo de la meditación; ¿de acuerdo? Si no lo hemos hecho, no teóricamente, sino en nuestra vida diaria, en cada momento de nuestra vida, si no lo han hecho, entonces la meditación simplemente se convierte en otra forma de ilusión, otra forma de rezar, otra forma de querer algo, dinero, posición, un frigorífico, etc.

Así pues, ahora preguntamos, ¿cuál es el proceso de la meditación? En primer lugar, debemos ver la importancia de los sentidos. La mayoría de nosotros reaccionamos o actuamos de acuerdo con los impulsos, con las exigencias e insistencias de los sentidos. Nuestros sentidos nunca actúan como un todo, sino sólo como una parte, ¿no es así? Por favor, entiendan esto. Si no les importa, debemos investigarlo un poco más por nosotros mismos, hablarlo juntos, que todos nuestros sentidos nunca funcionan, se mueven u operan como un todo, holísticamente. Si se observan a sí mismos y miran con atención sus sentidos, verán que alguno de los sentidos se vuelve dominante, alguno de los sentidos juega un papel más grande en la observación, en nuestra vida diaria, de manera que siempre hay un desequilibrio en nuestros sentidos, ¿de acuerdo? ¿Podemos seguir a partir de ahí?

Ahora bien, ¿es posible, lo que ahora estamos haciendo es parte de la meditación, es posible que los sentidos funcionen como un todo, que observen el movimiento del mar, las aguas transparentes, el infatigable movimiento del agua, observar esas aguas completamente, con todos los sentidos? Observar un árbol, una persona, el vuelo de un pájaro, una extensión de agua, la puesta del sol o la luna creciente, observarlos, mirarlos con todos los sentidos completamente despiertos. Si lo hacen, entonces lo descubrirán por sí mismos. No es que yo lo diga, no soy su autoridad, no soy su gurú, no son mis seguidores; los seguidores son la gente más destructiva, al igual que los gurús; pero si lo observan, si observan ese proceso en que actúan todos los sentidos, verán que no existe un centro desde donde los sentidos operan. ¿Lo están intentando a medida que hablamos? Si mira a su chica, a su esposo, a su esposa, a un árbol, una casa, con todo la intensidad y sensibilidad de los sentidos actuando, entonces, en eso no hay limitación alguna. Inténtenlo, háganlo y lo descubrirán por sí mismos. Esta es la primera cosa que uno debe entender, el lugar de los sentidos, porque en casi todos, nuestros sentidos funcionan de manera parcial o particular, nunca actuamos o vivimos con todos los sentidos despiertos, receptivos, porque la mayoría vivimos actuando y pensando de forma parcial, por eso, una de nuestras investigaciones es que los sentidos funcionen completamente, darnos

cuenta de la importancia y las ilusiones que crean los sentidos, ¿están siguiendo todo esto? Darle a los sentidos el lugar que les corresponde, lo que significa no reprimirlos, no controlarlos, no escapar de ellos, sino darles su justo lugar, ¿entienden? Esto es importante porque en la meditación, si quieren investigarla con profundidad, a menos que uno esté atento a los sentidos, crearán diferentes formas de neurosis, diferentes clases de ilusiones, dominarán nuestras emociones, etc. De manera que eso es lo primero que debemos darnos cuenta, si los sentidos están del todo despiertos, receptivos, porque entonces el cuerpo tiene una capacidad extraordinaria, ¿se dan cuenta de todo eso o me estoy hablando a mí mismo? La mayoría de nosotros forzamos nuestros cuerpos a sentarse quietos, a no estar inquietos, a no movernos, etc., -ya saben. Mientras que si todos los sentidos funcionan saludablemente, con normalidad y vitalidad, entonces el cuerpo se relaja, permanece muy, muy calmado, si realmente lo hacen; háganlo mientras estamos hablando.

Entonces, surge la pregunta, ¿qué es el tiempo? ¿Qué lugar ocupa el tiempo en la meditación? ¿Qué lugar ocupa el control en la meditación? ¿Entienden? ¿Puedo proseguir? Espero que estemos juntos en eso, ¿lo estamos? Hablemos primero de si es posible vivir una vida, la vida diaria, no ocasionalmente, sino vivir una vida sin ninguna clase de control, lo que no significa actuar desenfrenadamente, o hacer lo que uno quiere, como rechazar la tradición, ya saben, lo que la gente moderna, joven, hace, no se lamentan, no tienen restricciones, ni freno, hacen lo que quieren, lo mismo que hacen los mayores de hecho, sólo que ustedes creen que es un rasgo propio de ellos, algo que se han inventado.

Ahora bien, estamos preguntando, por favor, considérenlo seriamente, si es posible vivir una vida sin ninguna forma de control, porque cuando hay control está la acción de la voluntad, ¿no es así? ¿Están siguiendo? Así pues, ¿qué es la voluntad? Haré esto, no debo hacer aquello, o debería en el futuro hacerlo, etc., el proceso de la voluntad. De modo que tenemos que investigar qué es la voluntad. ¿No es la voluntad deseo? ¿No es la voluntad la esencia del deseo? ¿No es así? Por favor, mírenlo, no lo rechacen ni lo acepten, invéstiguenlo, porque ahora estamos preguntando si es posible vivir una vida en la que no existe ni un sólo atisbo de control, lo que significa ni un indicio de la acción de la voluntad, porque la voluntad es la misma actividad que el deseo. Ya investigamos todo este asunto de lo que es el deseo, no investigaré eso ahora porque hay mucho que tratar esta mañana. El deseo es contacto, percepción, visión, contacto, sensación, de ahí, surge el deseo y el pensamiento con su imagen, todo eso es deseo. Ya vimos eso y no voy a investigarlo ahora.

Estamos preguntando, ¿es posible vivir sin que interfiera la voluntad? La mayoría de nosotros vive una vida restringida, bajo control, reprimida, etc., evasiva, y deben preguntarse, ¿quién es el controlador? Cuando dicen, 'debo controlarme, controlar mi enojo, mis celos, mi pereza, mi indolencia', etc., ¿quién es el controlador? ¿Es el controlador diferente de aquello que controla? ¿Entienden? ¿O ambos son lo mismo? El controlador es lo controlado. Probablemente, sea un poco difícil. ¿Es eso así? ¿Lo entienden? Después de todo, me han escuchado durante una semana o diez días, ahora nuestro lenguaje, el uso que le damos a las palabras es bastante común y entendible. Decíamos que mientras exista un controlador, estará ejerciendo su capacidad de control, y estamos diciendo que el controlador es la esencia del deseo, que trata de controlar sus actividades, sus pensamientos, sus deseos, etc. Entonces, al ver todo esto, uno puede vivir una vida que no sea promiscua, que no sea hacer lo que uno quiera, sino una vida sin control alguno, sin control sexual ni tampoco consentirlo, ni la voluntad de controlar lo que uno quiere, lo que no quiere, ya saben, todo el problema del control, muy poca gente ha investigado esta cuestión. Todo el sistema oriental de meditación es en parte control, personalmente no acepto todo sistema basado en alguna forma de control, porque entonces la mente nunca es libre, siempre está sometida a cierto patrón, ya sea un patrón establecido por otro o por uno mismo,

el control de los sentidos. De modo que debemos preguntarnos, ¿qué es el tiempo? No el de la ciencia ficción, la ciencia ficción del tiempo, ¿qué es, en nuestra vida diaria, el tiempo? ¿Qué papel juega en nuestra vida diaria? ¿Qué importancia tiene en nuestras actividades diarias? ¿Entienden mi pregunta? Por supuesto, existe el tiempo del reloj, existe el tiempo de acuerdo con el sol, la salida y la puesta del sol; existe el tiempo

como ayer, hoy y mañana, existe el tiempo como algo que sucedió en el pasado, el recuerdo que a su vez, moldea el presente y el futuro, ¿de acuerdo? Así que están el tiempo físico, cronológico, y también está el tiempo psicológico, seré, debo, soy violento, no seré violento, todo eso implica un movimiento en el tiempo, ¿no es cierto? Movimiento significa tiempo, por favor, pongan mucha atención en entender esto, porque vamos a investigar la meditación, si la mente puede estar por completo en silencio, donde el tiempo como movimiento no existe, ¿siguen todo esto? ¿Les interesa realmente todo esto?

Q: Sí.

K: ¿Aunque sólo sea como curiosidad intelectual? Porque es muy importante ver si el tiempo, no el tiempo cronológico, sino el tiempo psicológico, puede terminar, o si hasta que uno muera siempre existirá ese movimiento de seré, no debo ser, debería ser, no debería ser, lamentaciones, recuerdos, ¿entienden?, toda la actividad psicológica en la que el tiempo está involucrado. Es decir, ¿puede el tiempo terminar? Por favor, vean la importancia de eso, porque nuestros cerebros están condicionados por el tiempo, son el resultado de un millón de años o más, no importa cuantos años, desde tiempos inmemoriales, siglos y siglos el cerebro ha sido condicionado, ha evolucionado, ha crecido, se ha desarrollado, es un cerebro muy antiguo; ha evolucionado a través del tiempo, pero evolución implica tiempo, evolucionar opera en el tiempo. ¿comprenden? ¿Me pregunto si entienden todo esto! En el momento que dicen, 'yo seré', eso es tiempo, si dicen, 'debo hacer eso', también es tiempo, todo lo que hacemos implica tiempo y nuestros cerebros están condicionados, no sólo por el tiempo cronológico, el sol, su salida y su ocaso, sino también por el tiempo psicológico. Así pues, el cerebro ha evolucionado a través de miles de años y la sola idea, la sola pregunta de si el cerebro es capaz de terminar con el tiempo, ¿siguen?, es una acción que paraliza. ¿Me pregunto si entienden todo esto? Es una conmoción para el cerebro, ¿alguien sigue todo esto?

Porque ahora vamos a preguntar si el cerebro mismo puede estar en completo silencio, ¿entienden? No el cuerpo ni su respiración, tampoco sus ojos o su pensamiento, sino el cerebro en sí mismo, que constantemente está parloteando, constantemente pensando en esto, en aquello y lo otro, si las células cerebrales pueden permanecer en completo silencio. Por lo tanto, debemos entender la naturaleza del tiempo, es decir, psicológicamente, interiormente, estamos atrapados en la red de tiempo. Voy a morir, tengo miedo, llegaré a ser, he sido, recuerdo las cosas felices, las dolorosas, el cerebro está funcionando, viviendo en el tiempo, ¿de acuerdo? Pueden verlo por sí mismos, es un hecho evidente.

Así pues, parte de la meditación es descubrir por uno mismo si el tiempo puede detenerse. No, no se trata de que digan, 'el tiempo debe detenerse', eso no significa nada, sino entender toda la estructura, la naturaleza y la profundidad de la pregunta, ¿de acuerdo? Lo cual quiere decir, ¿es posible que el cerebro se dé cuenta de que no tiene futuro? ¿Entienden lo que estoy diciendo? Vivimos en el desánimo o en la esperanza, ¿no? ¿No es así? La esperanza es parte del tiempo, soy desdichado, infeliz, desconfío, pero tengo la esperanza de ser feliz, ¿comprenden? Parte del tiempo es la destructiva naturaleza de la esperanza o la fe, esa invención de los sacerdotes en todo el mundo. Uno sufre pero tiene fe en Dios, todo va bien, ¿se dan cuenta de todo esto?, la fe en algo igualmente implica tiempo, ¿Pueden aceptar, en el sentido de aceptar que psicológicamente no existe el mañana? ¿Pueden? Eso es parte de la meditación, descubrir que psicológicamente no existe el mañana.

Una vez estuvimos hablando con alguien bastante inteligente, muy instruido, sobre este asunto, y fue una verdadera sacudida para él cuando dijimos que la esperanza, la fe, el movimiento del futuro como mañana no existían. Esa idea le horrorizó, ¿comprenden, señores? 'Mañana no estaré contigo, te amo', ¿entienden lo que estoy diciendo? Seguramente estaré contigo, probablemente estaré, pero la esperanza, el placer el deseo de algo, todo eso implica tiempo. Eso no significa que si no tienen esperanza, si han descartado la esperanza, eso quiere decir que comprenden el movimiento del tiempo. Si descartan la esperanza, entonces se vuelven unos amargados, dicen, '¿para qué vivir, cuál es el propósito de la vida?', y empieza toda esa insensatez de la depresión, la agonía de vivir sin nada en el futuro, ¿entienden todo esto?

Por tanto, uno tiene que investigar esta cuestión, no de manera verbal, no teóricamente, sino realmente averiguar psicológicamente en sí mismo, ver si uno tiene la más ligera esperanza en el mañana.

Y, en la meditación, la siguiente pregunta es, ¿puede el pensamiento como tiempo detenerse? El pensamiento, tal como lo hemos hablado en muchas ocasiones, es necesario, necesario en su justo lugar, pero el pensamiento no tiene ninguna importancia psicológicamente. Me pregunto si lo ven. Debemos, debo hablar brevemente sobre esto.

El pensamiento es la reacción de la memoria, nace de la memoria; la memoria es experiencia, experiencia como conocimiento acumulado en las células del cerebro. Pueden verlo en su propio cerebro, no tienen que ser especialistas, yo no lo soy, sólo me he observado muy cuidadosamente. Las células del cerebro mantienen esta memoria, es un proceso material, no hay nada sagrado, nada divino en eso. Todo lo que hemos hecho, ir a la luna y plantar una absurda bandera, bajar a las profundidades del mar y vivir allí, es el pensamiento el que ha creado todo esto, esa inmensa tecnología y complicada maquinaria, el pensamiento es el responsable de todo esto. El pensamiento también es responsable por todas las guerras, ¿no es verdad? Esto es algo obvio, ni siquiera hace falta cuestionarlo, porque su pensamiento ha dividido Inglaterra, Francia, Alemania, Rusia, ¿comprenden? El pensamiento ha creado la estructura psicológica del 'yo', ¿no? Ese 'yo' no es sagrado, no es algo divino, sólo es pensamiento acumulando ansiedades, temores, placeres, sufrimientos, pesares, apegos, miedo a la muerte, el pensamiento ha acumulado todo esto, lo cual constituye el 'yo', es el 'yo' con su consciencia, eso es así. Me pregunto, ¿podemos avanzar desde ahí? ¿Están siguiendo todo esto? Esta consciencia es el 'yo', la consciencia es su contenido, la consciencia, su consciencia es lo que ustedes son, contiene sus ansiedades, sus temores, sus luchas, sus heridas, sus angustias psicológicas, sus placeres, etc., el contenido de sus consciencias es su propio contenido, ¿no es así? De nuevo no hace falta discutirlo, complicarlo, es muy simple, es el resultado del tiempo, ¿de acuerdo? Ayer me lastimaron, psicológicamente me dijeron algo violento, me lastimó y ahora forma parte de mi consciencia; tuve ciertos placeres y eso es parte de, etc. Por tanto, la consciencia forma parte del tiempo y cuando preguntamos si el tiempo puede terminar, significa el total vacío de la consciencia y de su contenido; implica eso, si pueden o no hacerlo, eso es otro asunto, pero significa eso.

Si investigan el tiempo, las innumerables capas de esta consciencia, la sensación, el deseo y todo eso, capa tras capa, toda su estructura, esa consciencia que es el resultado del tiempo, ayer fui lastimado, etc., verán si esa consciencia puede vaciarse por completo y, en consecuencia, terminar con el tiempo psicológico. Primero hago la pregunta para que la observen, para luego preguntar, ¿es esto posible? ¿Entienden mi pregunta? Se dan cuenta de su consciencia, ¿la ven?, saben lo que son; si se han interesado suficientemente al menos durante esta semana, deben saberlo un poco, si lo han investigado verán que todo este esfuerzo, toda esta lucha, toda la desdicha, la inseguridad, es parte de ustedes, es parte de esta consciencia, con sus ambiciones, su codicia, su agresividad, su ira, su amargura, todo eso es parte de esta consciencia que es la acumulación de mil ayeres hasta el día de hoy. Y estamos preguntando si esa consciencia que es el resultado del tiempo, tanto psicológico como el fisiológico, puede vaciarse, de modo que el tiempo deje de existir. En primer lugar, ¿entienden la pregunta? Por favor, alguien que diga al menos 'sí' o 'no'. (risas).

Q: Sí.

K: No se duerman, vamos a descubrir si esto es posible. Si dicen que no es posible, entonces cerrarán la puerta, entonces será mejor que se vayan y no sigan sentados aquí perdiendo su tiempo, si dicen que no es posible, pero si dicen que es posible también cerrarán la puerta. Mientras que si dicen, vamos a descubrirlo, entonces se abrirán, estarán deseosos de averiguarlo, ¿no es así? Por favor, esto no es un juego intelectual, no es un entretenimiento del domingo en la mañana, tampoco es un sermón. Voy a contarles una historia interesante sobre esto. Había una vez un predicador con sus discípulos y cada mañana acostumbraba a dar un sermón de diez minutos o de un cuarto de hora, mientras su entregada audiencia lo escuchaba. (risas) Un día, al subir a la tribuna y empezar, justo en el inicio, apareció un pájaro, se posó en el alféizar de la ventana

y comenzó a cantar. El predicador no pronunció ni una sola palabra, de modo que el pájaro después de cantar se alejó. Entonces el predicador dijo, 'el sermón de esta mañana ha terminado'. (risas) ¿Entienden? ¿Cómo me gustaría también decir lo mismo! (risas)

Bien, ahora la pregunta es, si son lo bastante serios para investigarlo, ¿es posible vaciar por completo todo el contenido de nosotros mismos, el contenido de nuestras consciencias, esa consciencia que se ha formado a través del tiempo? ¿Es posible, por favor, sólo escuchen, es posible terminar con uno de los contenidos de su consciencia, sus injurias, sus heridas psicológicas? Seguramente saben lo que eso significa, la mayoría han sido heridos psicológicamente desde la niñez: los padres, la escuela, todo en la vida nos han lastimado y eso es parte de nuestras consciencias, ¿pueden terminar por completo con esas heridas, que desaparezcan totalmente sin dejar ninguna huella? Pueden hacerlo, ¿no? Si ponen atención a la herida sabrán que la provocó, la herida es la imagen que tienen de sí mismos cuando son lastimados, y pueden terminar con esa imagen que está lastimada, pueden hacerlo, si lo investigan muy profundamente. O si están apegados a alguien, si están apegados a su esposa o esposo, no importa a qué o a quién, apegados a una creencia, a un país, a una secta, a un grupo de gente, a Jesús, etc., ¿pueden de forma completa, lógica, sana, racional, terminar con ese apego? Porque ven que el apego implica celos, ansiedad, temor, dolor y al sufrir aún se apegan más, pero si ven la naturaleza del apego, esa misma percepción del apego es el florecer de la inteligencia. Esa inteligencia dice, 'que estúpido es estar apegado'; se acabó el apego. ¿Lo entienden?

De manera que investiguenlo; investiguen si tienen un hábito psicológico particular, pensando siempre en cierta dirección determinada, lo cual forma parte de la consciencia. ¿Puede el pensamiento salirse del surco, de la rutina? Por supuesto que puede. Claro que es posible, por favor, escuchen, es posible vaciar totalmente, por completo el contenido. Ahora bien, si lo hacen uno por uno, es decir, los apegos, sus heridas, su ansiedad, etc., necesitarán muchísimo tiempo. Ven lo que significa si lo hacen uno por uno, les tomará tiempo, y de nuevo quedarán atrapados en el tiempo. Me pregunto si ven esto. Sin embargo, ¿es posible vaciarlo sin que intervenga el tiempo, en el acto, todo, no por partes? ¿No? Se lo mostraré, ¡no muevan la cabeza, no asientan ni discrepen! ¿Entienden mi pregunta? Si lo hacen por partes, siguen involucrados en el tiempo, si se dan cuenta de eso, si ven realmente la verdad de eso, entonces no lo harán parcialmente, ¿de acuerdo? Es lógico.

Entonces se harán una pregunta diferente, ¿puede hacerse en su totalidad? Es decir, ¿existe una observación de esta consciencia que en realidad no es mía, no es mi consciencia particular, sino la consciencia universal? Mi consciencia es como la de usted o la consciencia de algún otro, porque todos sufrimos, pasamos por agonías, etc., etc. Algunos pocos han dicho, 'fuera', se han abierto y han ido más allá; pero eso es irrelevante.

Así que estamos preguntando, ¿es posible observarlo en su totalidad, completamente y en la misma observación de esa totalidad ponerle fin? ¿Entienden mi pregunta? Por tanto, ¿es posible observar las heridas, las ansiedades, la propia condena o lo que sea, totalmente? ¿Entienden la pregunta? Supongan que me condeno a mí mismo, me siento culpable, no me siento culpable pero supongan que sea así, ¿puedo mirar esa culpabilidad, cómo se produjo, cuál fue la razón, y cómo después me horroricé, etc., ver la estructura total de la culpa, observarla completamente? Por supuesto que puedo, ¿no? Sólo pueden observar totalmente, si se dan cuenta de la naturaleza de sentirse lastimados, comprender eso y la culpa, etc, de todo lo que han acumulado, podrán darse cuentas de ello, si no hay una dirección o motivo implicados en esta observación, ¿entienden? ¿Lo han comprendido? Voy a explicarlo, a investigarlo.

Supongan que estoy apegado a algo o a alguien, ¿puedo observar cuáles son las consecuencias del apego que está involucrado en el apego, cómo surgió el apego, puedo observar toda la naturaleza al instante? Estoy apegado porque me siento solo, porque quiero consuelo, quiero depender de alguien porque no puedo estar conmigo mismo, necesito compañía, necesito que alguien me diga, 'lo estás haciendo bien, amigo mío'; necesito que alguien me tome de la mano, me siento deprimido, ansioso, de modo que dependo de alguien, de esa dependencia surge el apego y de ese apego surge el miedo, los celos, la ansiedad, ¿de acuerdo? Ahora,

¿puedo observar toda la naturaleza del apego al instante? Por supuesto que pueden si prestan atención, si están seriamente interesados en averiguarlo.

Por tanto, estamos diciendo que en lugar de hacerlo poco a poco, es posible ver toda la estructura, la naturaleza, el movimiento de la consciencia con todo su contenido. El contenido forma la consciencia, pero es posible verla por completo, y cuando ven la totalidad de la consciencia, se desintegra.

La cuestión, entonces, la pregunta que estamos haciendo es, como el contenido es parte de la vida diaria de nuestra consciencia, y esa consciencia es la acumulación a través del tiempo, puede ese tiempo detenerse, lo que significa, ¿existe un final instantáneo de todas las luchas?, ¿entienden?, de todo. Nosotros decimos que es posible, se lo he mostrado, se lo ha mostrado con ejemplos. Es decir, tener una percepción completa de toda la naturaleza de la consciencia, ¿comprenden? Percepción significa, implica sin ningún motivo, sin ningún recuerdo, tener una percepción instantánea de la naturaleza de la consciencia.. y esa misma percepción disuelve el problema. Lo siento si tienen ¿Han comprendido algo de esto?

De ser así, podemos pasar al siguiente punto, que es, estamos ocupados en medir, ¿no es cierto? Soy alto, soy bajo, debo ser diferente de lo que soy, medir ¿entienden? Lo cual es comparar, seguir un ejemplo, todo nuestro desarrollo tecnológico está basado en medir. Si no medimos, no puede haber avance tecnológico, o sea, el conocimiento es movimiento de medir, lo sé, lo sabré, todo es medible y ese medir se ha trasladado al campo psicológico. Siguen todo esto, señores, ¿lo están entendiendo?

Q: Sí.

K: Obsérve a sí mismo como funciona, puede verlo fácilmente,

siempre estamos comparando psicológicamente, ahora bien, ¿pueden terminar con la comparación, lo cual también significa terminar con el tiempo? ¿de acuerdo? Medir significa medirme con alguien más, querer ser así o no querer ser así, el proceso positivo o negativo es parte de la comparación, de la medición, ¿me pregunto si lo ven? ¿Están cansado?

Q: No.

K: Investíguenlo por sí mismos y lo verán.

Por tanto, ¿es posible vivir la vida diaria sin ninguna comparación? Es necesario comparar dos materiales, el color de un tela con el color de otra tela, pero psicológicamente, internamente, estar libre de comparaciones, por completo, lo cual significa estar libre de medir. Medir es un proceso del pensamiento, entonces, ¿puede el pensamiento dejar de operar? ¿Entienden todo esto? La mayoría tratamos de detener el pensamiento, tratamos de, eso es imposible, por un segundo pueden decir, 'he detenido al pensamiento', pero esto es forzar, es imponer, es una forma de decir, 'he medido el segundo cuando no estaba pensando'. Lo que estamos preguntado es esa cuestión que toda la gente seria ha investigado y se ha preguntado, '¿puede el pensamiento terminar?' Es decir, el pensamiento surge de lo conocido, ¿siguen?, sin duda, el conocimiento es lo conocido y al ser el pasado, ¿puede ese pensamiento terminar? O sea, ¿es posible liberarse de lo conocido? ¿Entienden mi pregunta? Debido a que siempre operamos desde lo conocido, nos hemos vuelto extraordinariamente hábiles, como imitadores, comparándose, y ese constante deseo de ser algo, ¿no es cierto? Y bien, ¿puede el pensamiento terminar? El pensamiento, cuando es consciente de sí mismo, conoce su limitación y, por tanto, ocupa su lugar. Me pregunto si ustedes ¿están haciendo todo esto mientras hablamos?

Estamos diciendo que el medir, el control, la importancia de los sentidos, el ocupar su justo lugar, todo esto es parte de la meditación.

Estamos diciendo, cuando uno llega a cierto punto los sentidos pueden desarrollarse: percepciones extra

sensoriales, porque los sentidos se vuelven extremadamente sensibles, la telepatía, leer el el pensamiento de la gente, control, diferentes formas de clarividencia, etc., pero esas cosas todavía están dentro del campo de los sentidos, ¿no es cierto? Realmente no tienen esa tremenda importancia que el hombre les ha dado, ¿de acuerdo? Me pregunto si lo ven. El orador ha pasado por todo esto, perdonen si digo algo personal, pero uno ha pasado por todo esto y ve el peligro que hay de quedar atrapado en toda esa excitación sensorial, en todo eso, es estúpido; si bien estas cosas realmente existen son irrelevantes.

Ahora nos hacemos otra pregunta: el hombre siempre busca poder, ¿no es así?, los políticos, los sacerdotes, el hombre y la mujer común quieren dominar, quieren controlar, quieren poseer, el poder se ha vuelto sumamente importante. Las dos superpotencias, eso significa poder en manos de unos pocos, dictando lo que otros deben pensar, la Iglesia Cristiana ya hizo esto de manera brillante en una ocasión, los herejes, la tortura, la inquisición y todo eso; controlar al hombre a través de la propaganda, de libros, de palabras, de imágenes, controlándole a través del miedo, del premio y del castigo, cualquier forma de desacuerdo era castigada con la tortura, con la exclusión, con campos de concentración o con la quema, ¿de acuerdo? Esta es la historia de la estupidez del hombre, aunque él lo llame patriotismo, religiosidad. Ahora nos preguntamos, ¿es posible vivir sin ningún sentido de poder? ¿Entienden lo que estoy diciendo? ¿Están siguiendo todo esto, están interesados? Lo que significa, ¿pueden vivir en total anonimato y humildad? Puede que tengan un nombre, pueden escribir un libro, dar charlas como nosotros lo hacemos, ser famosos, célebres, cualquier calificativo que quieran usar, pero detrás de eso no hay nada. Por tanto, dejan de buscar poder a través de la clarividencia, de la telepatía, aunque todo eso puede ser usado por los gobiernos para controlar al capitán de un submarino, están experimentando con todo eso, por el amor de dios, estén atentos a todo esto. ¿Puede uno vivir sin ningún sentido de poder? Como saben, hay una gran belleza en eso, en ser completamente anónimos, mientras todo el mundo está buscando reconocimiento, poder, posición.

Entonces, la siguiente pregunta es, ¿puede el cerebro, por favor escuchen esto, puede el cerebro, que contiene millones y millones de años de pesado condicionamiento, cargado de todo aquello que el hombre ha acumulado durante siglos y, en consecuencia, actuando mecánicamente todo el tiempo, puede ese cerebro liberarse de lo conocido, puede ese cerebro nunca, nunca envejecer, envejecer en el sentido físico? ¿Entienden de lo que estoy hablando? ¿No se hacen estas preguntas? ¿Las hacen? Tal vez lo hagan cuando envejezcan, cuando se vuelvan algo decrepitos, cuando hayan perdido la capacidad de pensar, cuando estén perdiendo la memoria, entonces dirán, 'por dios, me gustaría retroceder y ser otra vez joven, tener una mente vital, joven, una mente resolutiva'. ¿No se hacen esta pregunta alguna vez? Ver si este cerebro puede soltar su carga, liberarse y nunca deteriorarse, no digan, 'sí' o 'no', averígüenlo. Eso significa, por favor escuchen si quieren y si están interesados en esto, significa no registrar nunca nada psicológicamente, ¿entienden? ¿Comprenden? Nunca registrar los halagos, los insultos, las diferentes formas de abusos, de presiones, nada, mantenerse por completo limpio, entonces está joven, inocente, lo que significa un cerebro que nunca es herido, ¿de acuerdo? Eso es inocencia, no conoce la miseria, el conflicto, la pena, el dolor, etc., todo lo que queda registrado en el cerebro, y que en consecuencia, lo hace limitado, viejo, porque evoluciona envejeciendo físicamente. Sin embargo, si no existe grabación alguna psicológica, el cerebro permanece por completo en silencio, extraordinariamente vital. Esto no es una esperanza ni un premio, (risas) o bien lo hacen y lo descubren o sólo aceptan las palabras y dicen, 'qué maravilloso debe ser eso', 'como me gustaría experimentarlo', y pierden toda realidad, mientras que si lo hacen lo descubrirán.

Por tanto, el cerebro, debido a esta percepción de la que ya hemos hablado, en la cual las células cerebrales sufren un cambio, ese cerebro deja de seguir aferrado a los recuerdos, deja de ser el almacén de una amplia colección de antigüedades, ¿entienden? Esto es así.

Seguidamente, también debemos preguntar, ¿existe algo sagrado en la vida? ¿Existe algo sagrado que el pensamiento no haya tocado? ¿Entienden la pregunta? Por favor comprendan la pregunta. Eso que es sagrado, que es santo, que hemos puesto en las iglesias como símbolos, La Virgen María, el Cristo en la cruz, o si van a la India allí tienen sus imágenes particulares, los países budistas también tienen sus propias

imágenes, eso que hemos convertido en sagrado, el nombre, la escultura, la imagen, el símbolo, en lugares como las iglesias, templos, mezquitas, etc., aunque en las mezquitas, es obvio que no hay imágenes, sino hermosos textos que igualmente se convierte en imágenes.

Pero la pregunta que hacemos es, ¿existe algo sagrado en la vida? Siendo lo sagrado aquello que es inmortal, eterno, desde eternidad hasta la eternidad, aquello que no conoce ni principio ni fin, ¿comprenden? Eso estamos preguntando, y sólo pueden descubrirlo, -no, no pueden descubrirlo, nadie puede descubrirlo, adviene cuando uno ha descartado todas las cosas que el pensamiento ha convertido en sagradas, las imágenes, los museos, la música, las iglesias y sus creencias, sus rituales, sus dogmas, cuando todo eso se ha comprendido y descartado por completo, no hay sacerdote, no hay gurú, no hay discípulo; entonces, en esa increíble cualidad de silencio pueden descubrirlo, en ese silencio puede advenir algo que el pensamiento no puede tocar, porque ese silencio no es creado por el pensamiento

y uno debe cuestionar, investigar toda la naturaleza del silencio. Existe el silencio entre dos ruidos, el silencio entre dos pensamientos, el silencio entre dos notas musicales, el silencio después del un ruido, el silencio cuando el pensamiento dice, 'debo estar en silencio' y crea un silencio artificial pensando que es un verdadero silencio. Existe silencio cuando se sientan quietamente y obligan a su mente a permanecer en silencio, pero todos estos silencios son artificiales, no son verdaderos, profundos, espontáneos, no premeditados. Nosotros decimos que el silencio psicológico sólo puede llegar cuando no existe ningún registro en absoluto, entonces la mente, el cerebro mismo permanece absolutamente inmóvil y en esa enorme profundidad del silencio que no ha sido provocado, cultivado ni practicado, en ese silencio puede advenir ese extraordinario sentido de algo inmensurable, indescriptible. Todo ese proceso desde principio a fin, a lo largo de estas charlas, es parte de la meditación. Eso es todo.

Q: (inaudible)

K: Lo siento, después de eso no hay más preguntas; espero que volvamos a reunirnos otra vez.

Q: Gracias.

Cuarto Conferencias públicas, Brockwood Park, 1978

30 Noviembre 1978

¿Se da cuenta de su propia estructura?

Primer diálogo público, Brockwood Park 1978

30 Noviembre 1978

K: Se supone que esto es una discusión o un diálogo, un diálogo entre dos personas conversando. Como es imposible tener una conversación con dos personas incluyendo varias más, quizá, podemos abordar un problema que nos afecte a todos y discutirlo como si fuera entre dos personas o hacer de este encuentro una serie de preguntas y respuestas; ¿qué prefieren hacer? Las discusiones, generalmente terminan en riña, lo cual no sirve para nada, se trata de una opinión contra otra, una conclusión contra otra, etc. Mientras que un diálogo, una conversación entre dos personas que son amigas, que están interesadas en un problema mutuo, tal vez, puedan hablar de sus problemas de forma profunda, sosegada, seriamente, y con cierto sentido del humor, o hacer de este encuentro una serie de preguntas y respuestas. Así también y de nuevo, qué clase de preguntas hace uno, quién pregunta, cuál es el propósito de preguntar, y quién responderá la pregunta, etc., todo eso está implícito ahí. De modo que, ¿qué prefieren o creen conveniente, un tema, un diálogo o una discusión?

Q: Un diálogo.

K: Si tiene que ser un diálogo, de qué hablaremos, recuerden que un diálogo es entre dos personas, es una conversación amigable, espontánea, sosegada y profunda. Así pues, ¿de qué hablaremos juntos?

Q: Señor, me gustaría preguntar algo, no necesariamente un diálogo. Ayer estuvo diciendo que el caos y la violencia en el mundo son el resultado de nuestra vida diaria, pero no creo que sea tan fácil como todo eso. Si uno toma una larga cadena y en un extremo de la misma coloca a Hitler y en el otro extremo de esa cadena coloca una persona como Schweitzer, entonces tenemos a dos personas que han hecho cosas muy diferentes, una persona intentó ayudar a la humanidad, mientras que la otra intentó destruirla. Por tanto, si por el momento dejamos eso a un lado, tomamos cualquier persona de esta tienda y le damos el entorno apropiado, un buen trabajo, estará libre de conflicto, no estará atrapado en una religión, en drogas que pueden terminar en cáncer. El punto de vista convencional de la religión diría que el cáncer.. es la voluntad de Dios, lo cual sin duda es una tontería, pero usted le diría a esa persona que afronte esa enfermedad. Ahora bien, creo que en el mundo actual, hay personas que realmente están con las fuerzas del bien y otras con las fuerzas del mal.

K: El caballero pregunta, por qué decimos que el mundo está en caos, mientras somos nosotros lo que estamos en caos, inseguros, contradictorios, codiciosos, egoístas, violentos, lo cual, quizá, se proyecta en el mundo; teniendo en cuenta que nosotros somos el mudo, no somos diferentes del mundo. El interlocutor dice que hay gente buena y gente mala, personas buenas y malas y, por nuestra parte, sería erróneo decir, que debido a que vivimos nuestras vidas individuales, más bien violentas, feas, etc., eso no es exactamente así. ¿Es eso, señor? ¿Qué otras cuestiones quieren discutir, tratar?

Q: Me gustaría hacer una pregunta, si me lo permite. Le doy vueltas a la cabeza a lo que dijo ayer sobre registrar los recuerdos. Lo que me interesó fue, si me hiciera una pregunta, si experimentara todo lo que me dijera, hasta llegar al final del tema, si lo experimentara en su totalidad, no sabría lo que me había preguntado para poder responder. Lo que realmente quiero preguntarle, ¿es posible que existan dos partes en nuestra comunicación, que correspondan con los dos hemisferios del cerebro, una parte que sólo recibe y todo el tiempo está registrando, mientras que la otra parte transmite sin ninguna necesidad de registrar,

porque si lo experimentamos no hace falta registrarlo? ¿Es posible que lo siento, mi mente ha quedado ahora en blanco. (risas) Cuando percibimos no somos capaces de bloquear la memoria, que está ahí de una manera total y que realmente elegimos usar sólo una parte de nuestro cerebro.. o la otra, y hasta que punto utilizamos cada una de las partes.

K: El interlocutor dice que hay dos hemisferios en nuestro cerebro, uno es el que recibe, registra, memoriza, y el otro, quizá, la otra parte, es más libre, no está condicionada y, por tanto, hay una dualidad operando en nosotros, pero la memoria, los recuerdos de ese hemisferio concreto son necesarios. Esa es la pregunta.

¿Alguna otra pregunta?

Q: Sí; podría hablar del problema que surge cuando la intensidad de nuestros sentimientos y emociones bloquean la propia capacidad de pensar.

K: Cuando nuestras emociones, sentimientos y emociones son tan intensos y fuertes que bloquean la percepción, ¿qué debe hacer uno?

Q: Entiendo que meditación es una manera de vivir diaria y que usted cree que no es necesario sentarse en posición de loto en momentos. Esa es una cosa y la otra es, cuando salgamos de aquí y estemos solos en la multitud, ¿dónde encontraremos la fuerza para seguir? Me siento perdido.

K: Sí, ¿es necesario sentarse en cierta postura de loto introducida desde la India o del Este, es necesario sentarse así para meditar? Y, ¿es necesario reservar ciertos momentos del día para soñar despierto? (risas)

Q: No, para respirar.

K: Ya sé, (risas) sólo estoy bromeando. Y ¿cómo puede tener uno al salir de aquí, la fuerza para afrontar la propia soledad, la desolación, todas las penurias de la vida? Esa es la pregunta.

Q: Poder seguir viviendo así.

K: Sí.

Q: ¿Ve usted alguna relación entre atención y confianza, fe?

K: ¿Fe? Oh, ¿ve alguna diferencia entre lo otro y la fe? No entiendo la pregunta, no importa.

Q: Atención.

Q: La relación entre fe y atención.

K: Ahora entiendo, señor, lo siento. ¿Cuál es la relación entre atención y fe? ¿Es eso, señor?

Q: Me gustaría mucho preguntar algo relacionado con la primera pregunta. Uno puede ver con cierta claridad el propio dolor psicológico y todo el dolor en el mundo causado por nosotros como una proyección, pero parece que en todo el universo hay dolor y no es producido por los seres humanos. A lo que me refiero es, la imperfección genética, quizá, con niños que nacen con enfermedades terroríficas, uno no puede atribuirlos a los seres humanos. Es decir, una ligera imperfección en el universo puede causar dolor. Realmente es un problema, si lo pensamos.

K: Si he comprendido bien la pregunta, ¿puedo expresarla con mis propias palabras, señor, para ver si nos comprendemos uno al otro? No sólo hay sufrimiento personal, cada persona sufriendo de diferentes maneras, sino también parece que hay un sufrimiento universal, un sufrimiento global, los niños que nacen con alguna discapacidad, mentalmente retardados, etc.

Sólo un minuto, por favor. ¿Cuál de estas preguntas quieren discutir? ¿Cuál de ellas, primero? La pregunta

que el caballero formuló, puede que esté equivocado al decir que, debido a que vivimos en el caos, en la inseguridad, en la violencia, y, por tanto, generamos caos en el mundo, violencia, etc., ese puede ser un planteamiento equivocado. ¿Es eso exactamente lo que dijo? Lo he reducido a una sólo cosa, señor. Otra pregunta era, ¿debemos sentarnos a meditar en cierta postura de loto, tal como lo llaman en la India y se ha extendido por todo este país? Otra de las preguntas era, ¿las emociones y sentimientos cuando son intensos, interfieren en la observación, en la claridad y atención? La siguiente pregunta era, ¿cuál es la relación entre atención y fe? Y la pregunta del caballero es, ¿no existe sólo el sufrimiento particular de los seres humanos, sino que hay un sufrimiento universal, global? Ahora bien, ¿cuál de estas preguntas?

Q: ¿Y la pregunta de la soledad?

K: Nadie preguntó sobre la soledad, lo hice yo.

Q: La pregunta del registrar, los dos lados del cerebro.

K: Oh, sí, le pido disculpas, es verdad.

Q: Señor, una pregunta más.

K: Espere un momento, señor. Permítame, el caballero preguntó que, quizá, los dos hemisferios del cerebro, uno registra, recuerda, acumula conocimiento, experiencias, cultiva la memoria, etc., y la otra parte permanece descondicionada, ¿cuál es la relación entre ambas? ¿Es eso, señor? No más preguntas.

Q: Una más, ¿cuál es el origen de la urgencia, la energía para ver estas preguntas?

K: ¿Cuál es el origen, la fuerza, el empuje, la presión, para que uno se interese en todas estas cosas?

Q: Señor, y ¿cuál es el origen de la memoria, y si existe algún momento en el que la mente ve la edad de un problema?

K: ¿Cuál es el origen de la memoria y cuál es,

Q: ¿Existe cierto momento en el que la mente ve la edad del problema, si el miedo es más viejo que los celos?

K: No entiendo muy bien.

Q: Puedo ver si el miedo es más viejo que los celos, en ocasiones puedo ver la edad del problema, es una cuestión muy seria sobre la reencarnación.

K: Ah, quiere discutir la reencarnación. ¿Cuál de estas cuestiones desean que investiguemos juntos?

Q: El sufrimiento global.

Q: Las emociones.

K: Ustedes deciden. (risas)

Q: Las emociones.

Q: El uso de la energía.

Q: La reencarnación.

Q: Krishnaji, ¿podría tratarlas todas de alguna manera respondiendo una sola pregunta? (risas)

K: El interlocutor dice, ¿podría incluir todas estas preguntas en una sola cuestión o respuesta? Tal vez podamos y eso

Q: Dijo que uno puede olvidarse del pasado y

K: Nunca he dicho que olvidemos el pasado, señor.

Q: Antes de ayer, dijo que debemos olvidar el pasado.

K: No, no lo dije.

Q: Cuando uno sufre, si se hace daño en un dedo, la memoria lo registra, se memoriza, y el pasado es difícil de olvidar, entiende, quiero saber cómo uno puede olvidarse del pasado.

K: No lo dije perdón por contradecirle, señor, pero no dije olvidar el pasado, no puede olvidar el pasado. Vamos a investigar todo esto, tomando una cuestión y, quizá, incluyamos las demás. ¿Cuál tomamos? ¿Cuál podría ser? Simplemente piénselo, señores. Miren, se han planteado varias preguntas y el caballero sugiere que deberíamos, quizá, investigar una pregunta, una cuestión y, tal vez, incluir las demás. Creo que es posible hacerlo, pero ¿cuál tomamos que pueda incluir a todas las demás?

Q: Las emociones.

K: Tómese un segundo, señor, tómese un segundo; vamos a averiguarlo. ¿Cuál de ellas puede incluir a todas las demás?

Q: ¿De dónde surgen todas estas preguntas?

Q: Preguntar cuál es el motivo de todas estas preguntas.

K:Cuál es el origen de todas estas preguntas.

Q: El origen es la energía que hace las preguntas.

K: ¿Es eso lo que preguntan, están interesados en el origen de la energía que hace todas estas preguntas?

Q: No.

Q: ¿Podría responder la pregunta, qué es percibir y cuál es el proceso que la genera?

K: Señor, ya tenemos bastantes.

Q: Registrar en la mente.

Q: Decida usted, o nunca empezaremos. (risas)

K: Tiene toda la razón. (risas) Podemos empezar con la relación entre la atención, la fe y las emociones, la meditación y cuál es la necesidad del cerebro de registrarlo todo, no la suma, sino la necesidad de registrarlo todo. Podemos, al hablar de un tema, que puede, creo que podemos hacerlo, sugiero este, no estoy diciendo que tiene que ser este, sugiero que podemos hablar de la relación, la cual incluye todas las demás. ¿Cuál es la relación entre atención, fe, meditación, registrar, el sufrimiento global del hombre, el cual incluye el sufrimiento de cada uno de nosotros? ¿De acuerdo?

Q: Y el registrar.

K: Y el registrar, ya lo dije.

Bien, ¿podemos empezar por el registrar, relacionarlo con la atención y con la intensidad de nuestras emociones, etc.? ¿De acuerdo? Empezaremos, si me permiten, si, por favor, pueden corregirme, no soy El Oráculo de Delfos, si prefieren discutir algo más podemos hacerlo, pero vamos a empezar preguntando, ¿qué necesidad tiene el cerebro humano de registrarlo todo? En primer lugar, ¿nos damos cuenta, sabemos, somos

conscientes del proceso de registrar? ¿Entienden? Simplemente, empiezo con eso. Como seres humanos, ¿saben, se dan cuenta de que registran? ¿Entienden la pregunta? ¿O aceptan la pregunta y entonces comienzan a cuestionar la pregunta? ¿Se dan cuenta de que registran ciertas cosas? Registramos un incidente desafortunado de ayer, ¿se dan cuenta de este proceso de registrar o simplemente aceptan lo que alguien más les dice? ¿Ven la diferencia? Si acepto lo que se dice y lo cuestiono, eso es una cosa, mientras que si me doy cuenta de que registro, entonces mi pregunta tendrá una cualidad diferente. ¿Entienden? ¿Cuál de ellas estamos haciendo ahora? ¿Somos conscientes de que registramos? ¿Se dan cuenta ahora, sentados aquí, de que están registrando lo que se dice, lo cual significa que de verdad escuchan lo que se dice? ¿Entienden? ¿Lo están haciendo? ¿O sólo les interesa el por qué de esa necesidad de registrar? ¿Se dan cuenta de la diferencia?

¿Podemos avanzar, despacio?

Q: Señor, uno se da cuenta de que retiene lo que se está diciendo.

K: Sí, eso es; uno se da cuenta de que retiene lo que se está diciendo. Ahora bien, ¿por qué uno retiene lo que decimos? Cuando el orador dice que no hay orador, que usted se está escuchando a sí mismo, que está investigando en sí mismo, ¿por qué retiene esa afirmación que hace esa persona? Lo cual significa que realmente no se escucha a sí mismo.

Q: Señor, uno quiere actuar sobre eso.

K: No, no, qué significa ¿ve la diferencia, señor? Si le dicen que tiene hambre, eso es una cosa, pero si realmente está hambriento, eso es diferente. ¿Es lógico, no? Entonces, ¿cuál de ambas? ¿Están realmente hambrientos o les dicen que tienen hambre? Lo cual significa, ¿están atentos de que registran, de que retienen una afirmación, una frase, alguna conclusión, una idea, etc., y la registran? ¿Entiende, señor? Bien, ¿por qué quiere registrar lo que se dice? Se debe a que el orador tiene cierta reputación, o porque cree que él sabe mucho más que usted o está esperando que le solucione sus problemas, por tanto, depende de otro. Pero el otro dice, 'por favor, no dependa de nadie, incluso del orador', ¿sigue?

Vamos a dejar claro este punto. ¿Están atentos a todo el movimiento, a la actividad de registrar? Es decir, ver como la cinta registra, graba, ¿entienden? ¿Están igualmente atentos a que registran o les están diciendo que registran? ¿Ven la diferencia? Si les dicen que registran, eso es una cosa que no tiene ningún valor, es como una cinta, pueden sacarla y poner otra, pero si descubren por sí mismos que están registrando se preguntarán, '¿por qué registro, qué clase de necesidad tengo de registrar?' Entonces, podremos avanzar, podremos comunicarnos unos con otros, pero si dicen, 'bien, lo que usted dijo ayer sobre registrar, realmente me interesa esa idea, vamos a discutirla', en ese caso, nos quedaremos en el nivel verbal, no tendrá ningún valor; al menos para mí, no tendrá valor alguno. Pero si dicen, 'quiero descubrir por qué registro', ¿podemos avanzar?

Q: Sí.

K: ¿Por qué registramos si nos damos cuenta? Es lógico, uno registra cuando hay peligro, ¿verdad? Un precipicio, una serpiente, un animal o un hombre peligroso, un automóvil que viene a toda velocidad, es un peligro, uno de inmediato lo registra para protegerse, pero también registramos un placer; de modo que ese proceso funciona todo el tiempo, el registro de todo lo que es peligroso, ¿de acuerdo?, y también todo lo que nos da gran placer. Podemos decir que el registrar empezó con el primer hombre, con el hombre de las cavernas, no importa donde viviera. Podemos entender que ellos tuvieron que registrar el peligro, de otra manera no hubieran sobrevivido. Vamos a descubrir lo que es peligroso y debemos registrarlo y entonces veremos lo otro. ¿Qué es lo más peligroso en la vida que debemos registrar? No nos basemos en opiniones personales, ¿me pregunto si lo expongo claramente?

Q: Sí, sí.

K: Porque para mí una cosa puede ser peligrosa, pero otro puede decir que es una tontería. Debe haber un factor común para el ser humano para que necesite registrar el peligro y, por tanto, evitarlo, ¿verdad? Peligro significa evitarlo, no acercarse, no tocarlo, no implicarse, ¿de acuerdo, señor? Así pues, ¿qué es lo más peligroso para nosotros como seres humanos?

Q: Lo que perturba la mente.

K: No, no, físico; ¿qué es lo más peligroso? No lo que perturba la mente. Estamos investigando algo, por favor, empecemos con lo más básico.

Q: Lo que me preocupa es lo más peligroso para mí.

K: Se da cuenta, eso es lo que intento evitar, lo que es más peligroso para mí, dije, puede no ser tan peligroso para otro. Por tanto, no miren, si puedo sugerirlo, no tomen algo personal y digan, 'este es mi peligro particular', sino vean lo que es peligroso para el hombre.

Q: La amenaza física.

Q: La amenaza del sobrevivir.

K: Sí, lo que es no sobrevivir, no sobrevivir. Eso significa, perdón, lo estoy diciendo mal; La necesidad de sobrevivir, todo lo que amenaza esta sobrevivencia es peligroso, ¿verdad?, para todo ser humano, no para usted o para mí, para todos.

Q: ¿Por qué?

K: ¿Por qué? ¿Por qué debemos sobrevivir?

Q: ¿Puedo replantear la pregunta? ¿Qué es más importante que la supervivencia?

K: Espere, señor; vamos a ver eso, despacio.

Q: Lo siento.

K: A eso vamos, señor. Sobrevivir, la señora ha dicho, por qué debemos sobrevivir. Cuidado, es una cuestión muy seria, ¿por qué debemos sobrevivir? ¿Cuál es la necesidad de sobrevivir y esta urgencia que exige vivir, sobrevivir, existir? Vamos, señores, respondan.

Q: El instinto.

K: El instinto, eso no es así, los animales tienen el instinto de supervivencia, las fieras, los reptiles, lo más simple, como saben, todo exige sobrevivir.

Q: El placer de vivir.

Q: El miedo a la muerte.

K: Miedo.

Q: Porque pensamos que es importante sobrevivir.

K: No sé por qué hacen esta pregunta, qué necesidad hay de sobrevivir, ¿están aquí! Si no hubieran exigido sobrevivir no estarían aquí, yo no estaría aquí, ninguno de nosotros estaría aquí, nuestros padres no nos hubieran procreado, ellos tampoco existirían, de modo que no existiríamos. Cualquier cosa peligrosa para la supervivencia debe registrarse, ¿de acuerdo? Si en lo físico un automóvil viene hacia nosotros saltamos fuera, ¿verdad? De modo que debe haber cierto registro para proteger el organismo, ¿no es cierto? Tener un techo, ropa y comida, es aparentemente natural para todo ser viviente, y, por eso, evitamos todo lo que es

peligroso, ¿de acuerdo?

Sigamos un poco más. ¿Es la creencia un peligro físico para la supervivencia?

Q: Sí.

K: Por tanto, no tienen creencia alguna.

Q: Yo tengo una creencia en concreto, una creencia condicionada, la cual no es

K: Comprendo, señor, comprendo; creer en algo o en alguna idea, en alguna meta, etc., una creencia, por eso, pregunto a cada uno de nosotros, estoy preguntando, ¿es la creencia un peligro para la supervivencia física?

Q: No.

Q: Puede serlo.

Q: En el norte de Irlanda.

K: En el norte de Irlanda.

Q: Mejor no entrar en política ahora, por favor.

K: Lo sé, eso,

Q: Una conciencia equivocada puede ser,

K: No, no, no, por favor; estoy diciendo una creencia, no empecemos con tantas cosas a la vez, tomemos una sola, vayamos paso a paso, ¿es la creencia un peligro para la supervivencia? Creo en el catolicismo y usted es protestante, soy católico, creemos en diferentes cosas, miren lo que sucede en el norte de Irlanda, lo que sucede en el Medio Oriente, etc. Para la supervivencia física, aparentemente la creencia es una de las cosas más peligrosas.

Q: Puedo preguntar, ¿no necesitamos creencias en los temas técnicos?

K: En temas técnicos, ¿por qué en eso debe haber creencias? Trabaja, aprende y sigue,

¿no?, por favor, investiguelo por sí mismo, no me pregunte a mí, puedo, descubra si tiene una creencia, cualquier clase de creencia, ¿y no divide esa creencia a la gente? La creencia puede ser una conclusión, un concepto, una opinión, una opinión muy fuerte.

Q: Un prejuicio.

K: Todo eso, incluido, podemos decirlo con distintas palabras, pero vamos a descubrir si cada uno de nosotros tiene una creencia, como el ser cristiano, ser inglés, ser francés o, ya sabe, todo eso. ¿No es eso un tremendo peligro para la supervivencia física?

Q: Sí, señor.

K: Ha dicho sí, señor, pero ¿está libre de eso?

Q: No, señor. (risas)

K: Ah, entonces,

Q: Creer en lo bueno que hay en cada uno de esas creencias.

K: Por tanto, yo sé, enseñamos en la escuela cada una de estas cosas, la historia puede reescribirse de manera diferente.

Q: De hecho, la creencia es una buena cosa.

K: No están realmente interesados en descubrirlo por sí mismos, ¿por el amor de Dios, escuchen!

¿Realmente tienen interés en descubrir la necesidad de registrar y lo inapropiado de cualquier clase de registro psicológicamente? Eso es lo que estamos discutiendo; si dicen que la creencia es un peligro, ¿por qué se aferran.. a ella diciendo soy hindú, musulmán o judío, o comunistas, por qué se aferran a esas palabras?

Q: Porque, tal vez, uno no lo ve completamente.

K: El caballero sugiere que no lo ve completamente. El peligro, no ven completamente el peligro de cualquier forma de creencia, la cual ni siquiera es un hecho, ¿por qué se aferran a eso?

Q: Toda creencia es una ayuda estructural.

K: Sí, una creencia es una ayuda, pero es una ayuda peligrosa, ¿por qué no la sueltan?

Q: He soltado alguna, pero no veo,

K: ¡Ah! (risas)

Q: pero no todas ellas, probablemente, cuando las vea todas, sólo entonces las soltaré.

K: Eso sucede con todos nosotros, señor, queremos seguir con las que son placenteras, las agradables, las confortables, el resto las eliminamos.

Q: Sugiero, si puedo; no son las sensaciones, las sensaciones físicas al experimentar un peligro lo que registramos, sino el razonamiento que le damos en el momento de registrar en nuestras mentes.

K: Así es, señor; vayamos paso a paso, señor.

Hemos hablado de la supervivencia física y todo lo que representa un peligro se debe evitar si queremos sobrevivir, y que toda creencia, toda división entre la gente es muy destructiva, ¿de acuerdo? Si soy cristiano, budista, si defiendo mi budismo y usted defiende otra cosa, es imposible la seguridad física, cada guerra nos enseña esto, ¿no es así? Cada guerra es el resultado de nuestro condicionamiento particular, de nuestras creencias particulares, etc., por tanto, ¿abandonarán todas las creencias, porque son lo más peligroso para la supervivencia?

Q: ¿Está diciendo que cualquiera que crea en algo, desde la gente que mencionaba ayer, los políticos, los sacerdotes, los gurús, no son honestos consigo mismos, y sólo Krishnamurti puede establecer la verdad? (risas) Sólo usted tiene la verdad y no debemos creer nada de ninguna otra persona.

K: No he podido escuchar todo lo que dice, señor, alguien que haya entendido puede repetirlo, por favor.

Q: No es la creencia la que amenaza la supervivencia, sino que creer en la creencia es lo que amenaza la supervivencia, es una actitud mental, es el sentimiento de que la creencia es algo verdadero todo el tiempo.

K: Señor, las drogas son un peligro para la supervivencia, el alcohol es un peligro, el fumar y todas estas cosas, ¿podemos soltarlas porque son peligrosas?

Q: Cuando vemos un cigarrillo

K: Señor, justamente es eso, estamos, en realidad, discutiendo intelectualmente, verbalmente, esta idea de la supervivencia, de hecho, no nos importa si sobrevivimos o no, sólo vivimos.

Vamos a seguir desde aquí. Psicológicamente, ¿por qué registramos?

Q: Por miedo.

K: No, sólo mírelo, señor; mírese a sí mismo. Puedo responder estas preguntas muy rápido, pero por favor, investigue, es una conversación entre dos, nosotros dos y todos nosotros, usted y yo, una conversación en la cual estamos diciendo, ¿por qué yo o usted registramos psicológicamente?

Q: Porque no podemos evitarlo, sólo sucede.

K: Puede que sea nuestro condicionamiento, nuestra educación, nuestra condición social o económica, etc., de manera que estamos condicionados psicológicamente a registrar, eso es un hecho, de acuerdo; ahora preguntamos, ¿por qué?

Q: En realidad, ¿de verdad registramos?

K: Sí, realmente registramos, eso es un hecho, pero estoy preguntado, ¿por qué? Descúbralo, pregúnteselo a sí mismo, señor, no a mí; pregúntese a sí mismo: registro mis heridas, mis placeres, lo que me dicen, lo que no hace, sus regaños, esto, aquello, 10 cosas diferentes, ¿por qué registro psicológicamente?

Q: El registro biológico para proteger el organismo se traslada al nivel psicológico.

K: Existe el registro biológico que dijimos es necesario, y el registro psicológico. Preguntábamos, ¿por qué registramos psicológicamente?

Q: Por seguridad, para sentirnos seguros.

K: ¿Es eso así, o se aíslan a sí mismos, lo cual les da la ilusión de estar seguros? Incluso no,

Q: Porque no hay otra elección.

Q: Porque creemos que el pensamiento lo puede resolver todo.

K: Dijo que no tiene elección, ¿por qué?

Q: Es la naturaleza humana.

K: No, sólo El caballero dijo que no tenemos elección, ¿qué quiere decir con la palabra 'elección'? ¿Es peligroso elegir? Y ¿por qué elegimos?

Q: Por condicionamiento

K: No, no, no lo suelte.

Q: Podemos decir por naturaleza, digamos que me gusta fumar o lo que sea, ¿de acuerdo?, es un peligro pero es agradable, el pensamiento puede elegir.

K: Sí. Señor, intentamos averiguar el significado de la palabra 'elegir', la profundidad de la palabra. Elijo entre dos telas de material para un pantalón o abrigo.

Q: ¿Existe eso?

K: Espere, espere. Elegir. Elijo ir a ese lugar y no aquel, elijo este gurú y no aquel gurú, elijo esta creencia y no aquella. Estoy cuestionando, les pregunto, si quieren escuchar y descubrir ¿por qué eligen, qué motiva su elección?

Q: La inatención.

Q: Seguridad y repetir placer; seguridad y placer.

K: No, no, ¿cuándo eligen? ¿No eligen cuando dudan?

Q: Cuando hay conflicto.

K: El hombre que tiene claridad, claridad, no elige, es así.

Q: Cuando uno no sabe.

K: Ah, señor, ¿qué significa eso? Exacto, cuando no sabe cree que lo descubrirá,

Q: Una cosa es elegir con certeza y la otra con duda.

K: Sí, viene a ser lo mismo; cuando uno tiene claridad no necesita elegir, cuando sabe con exactitud la carretera que debe tomar, no necesita elegir, sólo cuando tiene dudas necesita elegir o preguntar, debatir, averiguar. De modo que pregunto, ¿psicológicamente sólo hay elección, cuando estoy confundido, inseguro, no? Si tengo claridad no necesito elegir, por tanto, la mente confundida es la que elije. Se han quedado en silencio al escuchar esta afirmación.

Q: ¿Podemos hablar de por qué la mente está confundida?

K: Espere, señor, quiero ver, por favor, mírelo, señor. Estamos examinando, intentado hablar juntos de por qué el cerebro registra. Dijimos, que el cerebro en lo biológico, en lo físico debe registrar. En lo psicológico, en lo interno, preguntamos, ¿por qué registramos? Alguien ha dicho que no tenemos otra elección, y la palabra 'elección' significa elegir entre esto o aquello, pero, cuando vemos un peligro no elegimos, (risas) ¿verdad? Ven el peligro y se alejan, no dicen, 'bueno, debo irme hacia la derecha o a la izquierda, está bien o está mal'. (risas)

De igual manera pregunto, psicológicamente, ¿qué necesidad hay de registrar? ¿Nos ayudará eso a protegernos?

Q: Sí, Al principio en la vida, nos preocupa la supervivencia del cuerpo, pero pronto la mente toma el control, la supervivencia de la mente.

K: Eso es lo que decimos, que la supervivencia física se ha vuelto supervivencia psicológica, ¿verdad?

Q: Sí.

K: Entonces, pregunto, ¿por qué?

Q: Ejerce un sentido de identidad.

K: ¿Identidad con quién?

Q: Porque no sabemos realmente lo que es correcto, no estamos seguros.

K: Por tanto, tiene que averiguar lo que es correcto.

Q: Eso es elegir.

K: ¿Cómo averiguará lo que es correcto si su mente esta (risas) ..un poco incierta y confundida? No, usted pierde el punto, no sigue cada cosa a su tiempo, por favor, perdóneme. Psicológicamente, ¿por qué registro?

Q: Porque quiero hacerlo.

Q: Porque no soy una totalidad.

K: No, señor, mírese a sí mismo, lo descubrirá.

Q: Para reforzar una experiencia.

K: Para reforzar una experiencia, lo cual es conocimiento que luego se convierte en memoria, y sin memoria, sin conocimiento uno no es nada. De modo que decimos, '¡caramba!, debo tener conocimientos', ¿no es así?, de lo contrario no soy nadie, ¿es eso lo que está diciendo? No han pensado en todo esto.

Q: Uno quiere protegerse,

K: Uno quiere protegerse, biológicamente, físicamente, lo hace. Hemos aprendido a hacerlo bastante bien, a pesar de las guerras, del terrorismo, de las víctimas. Entonces, estamos diciendo, ¿psicológicamente se protege uno? ¿Qué es lo que protege?

Q: Creo que es

K: Por favor, responda. ¿Qué protegen?

Q: De toda esa memoria.

Q: De la idea de uno mismo.

Q: Nuestras mentes se vuelven tan sobrecargadas con su contenido, que dominan más que las experiencias del cuerpo, por eso nuestras mentes se imponen y estamos más pendientes de la mente que del cuerpo, creemos que debemos proteger nuestras mentes.

K: Así pues, debe poner más atención al cuerpo y menos a la mente, al cerebro.

Q: No, al revés.

K: Sí, cada vez más confuso.

Q: Sí. (risas)

K: Como ve, señor, registramos psicológicamente para ser alguien, ¿de acuerdo? Psicológicamente, ¿no es así? Registrar dónde nació, eso es simple, el cerebro registra porque ha sido adiestrado para aceptar cierta condición social y eso concede a la persona cierta posición psicológica, cierto sentido de poder, de superioridad. Así el registro psicológico gradualmente establece el ego, el 'yo', ¿de acuerdo? ¿No es así? No acepten lo que estoy diciendo, por favor, mírense a sí mismos, ¿si no registramos psicológicamente, existiría el ego?

Q: No.

K: Es obvio que no. Psicológicamente somos agresivos, bruscos, violentos, lo cual nos da cierto sentido de, ya saben, de autoridad, cierto sentido de seguridad. Así es como ese proceso gradual de registro psicológico genera esa sensación del 'yo', eso es un hecho, ¿no? 'Yo', mi opinión, mi conclusión, mi esposa, mi esposo, mi muchacha, la suya, el muchacho, mi casa, mi condición, mi experiencia, mis heridas, mis miedos, mi, soy todo esto, psicológicamente, ¿de acuerdo? Es un hecho. No tienen porque estar de acuerdo con el orador, eso es así.

Entonces, me digo a mi mismo, ¿por qué debo establecer un ego, por qué este constante reforzar el 'yo'?

Q: Para protegerlo.

K: ¿Qué es lo que protege?

Q: Sólo intento aferrarme, más y más, a eso.

K: Sí, señor, después de establecerlo me aferro, me apego a eso, digo, 'no te atrevas a tocarlo'.

Q: Es como un castillo de arena.

K: Sí, de arena, no hagamos símiles, sigamos con una sola cosa. Así que digo, ¿qué necesidad hay de registrar, porque eso trae enormes problemas, enorme dolor? Me siento herido, estoy temeroso, ansioso, celoso, codicioso, no debo, debo ser, ¿entienden?, esta constante batalla emocional cada vez más fuerte, más intensa, ¿qué es lo que estoy construyendo? ¿Qué es en realidad esa estructura? ¿Comprenden? La realidad, en el sentido de real, real como este micrófono frente a mí, algo que de verdad puedo tocar, ¿puedo, así, tocar la estructura del 'yo'? No puedo, por tanto, sólo es una estructura de palabras. Eso es algo difícil de aceptar. Uno establece cierta relación con las heridas, con los halagos, con la satisfacción y, a partir de ahí, gradualmente dependo de usted, si me hiere haciendo algo, me aferro a usted para que no me hiera, y así sucesivamente. Ahora bien, ¿por qué hacemos estas cosas?

Q: Protegemos la parte de nosotros que desconocemos.

K: Ah, no; no sabemos lo que sucedería si no estableceríamos un 'yo', ¿verdad?, debo descubrirlo, lo descubriré si digo, 'está bien, lo descubriré, debe existir un proceso donde no se establezca nada', ¿de acuerdo? Entonces, descubriré lo que sucede, pero especular antes de que suceda es una pérdida de tiempo y energía.

Q: Eso es lo que genera el miedo de hacerlo.

K: Por tanto, primero lo establece, la sociedad le ayuda, la religión le ayuda, todo le ayuda a mantener la estructura y, entonces, tiene miedo a perderla, ¿verdad? Seguidamente empieza a meditar cómo liberarse del 'yo', ¿no? Así que antes de decir cómo liberarse del 'yo', vamos a descubrir por qué lo establecemos.

Q: La necesidad de poder.

K: Sí, de acuerdo, conduce al poder, dígalo como quiera, pero el hecho es esa constante afirmación, ese constante establecer el 'yo' psicológico, ¿no es eso un gran peligro? Un gran peligro en la relación con su esposa, con su chica, con la sociedad, con todo, no es un gran peligro, porque el peligro es el constante conflicto, la batalla consigo mismo.

Q: Lo cual hace muy difícil adaptarse.

K: No, señor, descubra por qué, ¿se da cuenta que establece el 'yo'? A partir de esa estructura siente fuertes emociones, quiere expresarse, quiere reafirmarse.

Q: ¿Es la necesidad de placer?

K: Sí, de acuerdo, es por placer y también por miedo, es también por codicia, y ese constante sufrimiento de sentirse herido, ya sabe. No se trata de tomar una sola cosa y digo es esto, sino que es todo.

Q: Acaso no tenemos un mito, no tenemos ese mito en el que creemos, de que si no sobrevivimos en lo psicológico no sobreviviremos.

K: Puede que sea un mito, pero ¿por qué no deshacerse de ese mito?

Q: ¿No hemos sido condicionados a ese mito?

K: Sí, pero si estoy condicionado a este mito, ¿no puedo descondicionarme a mí mismo, no puedo decir, 'eso es una tontería'? Observen como no queremos hacer eso, todo el tiempo damos vueltas. Si soy agresivo, eso me da placer, le da a la estructura la agresividad que me hace ser violento, rudo, vulgar, y me gusta, ¿de acuerdo, sigan con eso!, pero no hablen de meditación, etc., etc. Si ese es el hecho, descubran por qué registran esas cosas, por qué se aferran y si pueden eliminarlo totalmente. Si dicen que no pueden, no hay más que hablar, de acuerdo, no pueden. Pero si alguien dice, 'descubran por qué no pueden', 'oh', responden,

'usted vive en una ilusión usted es un estúpido, no sabe nada de esto'.

Sin embargo, yo estoy diciendo que en lo psicológico no hay ninguna necesidad de registrar. Si uno ve un peligro, un peligro real como un precipicio, si uno ve el peligro real de esta estructura psicológica del 'yo', entonces descubra cómo liberarse de ella, no usted, usted es parte de ella, no hay lugar para el 'yo' con todas sus opiniones, juicios, evaluaciones, agresividad, miedo, placer, ya sabe, todo el paquete.

Q: ¿Qué hay del registro que sucede cuando somos niños antes de poder razonar de esta manera?

K: ¿Qué hay del registro que sucede cuando somos niños? Si se da cuenta del peligro de registrar, entonces el registro desde la infancia hasta ahora desaparece.

Q: En realidad no lo vemos ni queremos verlo.

K: Eso es todo lo que estoy diciendo, no vemos el peligro que hay, nos gusta, nos gusta nuestro miedo, nos satisface, aceptamos la agresividad, nos gusta vivir en constante batalla con nosotros mismos, nos da una sensación de bienestar, de sentirse al menos vivos, etc., etc.

Q: Señor, porque es muy comfortable.

K: De acuerdo, señor, es muy comfortable.

Q: ¿Qué podemos hacer con ese vacío que deja?

K: Se da cuenta, qué puede hacer si siente ese vacío, es decir, no sabe lo que sucede si no hay registro, descúbralo, no diga que vivirá en un vacío, yo le digo que no es así, ¿eso no importa? Todo lo contrario, el hombre que está en perpetua batalla no vive.

Q: ¿Cómo podemos descubrirlo?

K: ¿Cómo descubrir qué?

Q: ¿Cómo descubrir lo que hay allí? ¿Cuál es la alternativa a ese gran ego? ¿Cómo encontrar esa alternativa? ¿Cómo llegar a ella?

K: No le entiendo.

Q: Usted juega con ventaja. (risas)

Q: No, él no ha entendido la primera pregunta.

Q: ¿Cómo lo hizo? ¿Cómo se liberó de su ego?

K: ¿Cómo sabe que me liberé del ego? (risas) (aplausos)

No, señor, no se preocupe de mí. (risas) He estado con eso mucho tiempo, desde los 15 años. Según creo, cuando nací, seguramente no había ego, pero eso es por completo irrelevante para usted, lo importante es, ¿por qué se aferra a esta cosa tan miserable, desgraciada y dolorosa que es el 'yo'? Y para escapar de él viaja a la India, se pone cierta ropa y un collar, ya sabe, (risas) todas estas tonterías que siguen.

Q: Porque vivimos en el pasado o en el futuro, no en el presente.

K: Por favor, no se preocupen por mí, mejor descubran por qué registran, vean las consecuencias de establecer esa estructura, las consecuencias de esta estructura, y si quieren, si les complace, si consiguen confort, sepan que en ese confort hay un tremendo peligro, que sufrirán, que padecerán todo tipo de neurosis, ya saben lo que sucede. Si dicen que eso les proporciona bienestar, quédense ahí.

Q: En otras palabras, somos demasiado perezosos para cambiar.

K: Sí; ¿saben por qué? Percibo o me doy cuenta de que he establecido esta estructura, el pensamiento establece esta estructura todo el tiempo, durmiendo, despierto, soñando, soñando de día, caminando, todo el tiempo se interesa en sí mismo. Ahora bien, ¿cuál es la manera, el proceso, para terminar con eso? ¿No se hacen esta pregunta?

Q: Si puedo, si me pregunto a mí mismo, ¿por qué almaceno estas identificaciones sobre 'yo', a quién debo preguntar para liberarme del 'yo'?

K: No, se lo estoy preguntando a usted.

Q: Comprendo, no se trata de preguntarlo a otra persona, digo, ¿por qué hago esto?

K: Se lo mostraré, señor, en un minuto, observe.

Q: De acuerdo.

K: ¿Es un hecho para usted que establece psicológicamente una estructura ilusoria, que se convierte en una extraordinaria realidad para uno? Primero, ¿se da cuenta de esta estructura?

Q: Creo que sí, sí.

K: Si se da cuenta de ella, ¿qué quiere decir que se da cuenta? Hemos regresado a la pregunta original, ¿cuál es la relación entre la atención y la fe? No hay relación alguna entre la atención y la fe, la fe no es un hecho, es una creencia.

Q: Describa la fe, ¿qué significa la fe para usted?

K: Nada. Por favor, no se preocupe por, ¿se da cuenta de la estructura? Por favor, vamos a ser serios durante 5 minutos, ¿se dan cuenta de su propia estructura? Si es así, ¿qué quiere decir por darse cuenta? En esa atención, ¿hay dualidad, es decir, uno se puede dar cuenta de eso? ¿Comprende mi pregunta, señor?

Q: Sí.

K: Me doy cuenta de la luz, esa luz es diferente de mí, ahora bien, ¿estoy en la misma situación cuando digo que me doy cuenta de la estructura, siendo la estructura diferente de mí o yo soy la estructura?

Q: Es muy desagradable sentir eso.

K: No, no; no se trata de agradable o desagradable. Por favor, dejen esas cosas, perdonen pero regresan a lo de siempre. Es decir, ¿me doy cuenta como si la estructura fuera algo separado de mí, que está allí lejos o cerca, y yo que me doy cuenta que soy diferente de eso? ¿O yo soy eso? ¿Comprenden?

Q: Sí.

K: Es algo obvio; ¿de acuerdo?, yo soy eso. O sea, el observador es lo observado, ¿no?

Q: La cuestión es si es verdad o no.

K: No, no; cuestione señor, no dude, mire, es muy simple. He establecido esta estructura, he creado esta estructura, y parte de esta estructura es que soy diferente de la estructura, soy el alma, soy el hombre más grande, soy, etc., etc. O tengo muchos conocimientos y la estructura no es conocimiento, ¿entienden? De modo que pregunto, ¿ve la estructura como algo separado de uno mismo?

Q: No.

K: Si realmente dice que no, eso significa, ¿qué significa?

Q: (inaudible)

K: No, exacto, señor. Eso realmente es, una hora y media, por favor, presten atención a esto, se lo pido, ¿son diferentes de su agresividad? Es obvio que no, uno es la agresividad, es parte de uno.

Q: Pero sólo nosotros podemos cambiarla.

K: No, ¿quién es 'nosotros'?

Q: Digo que nosotros podemos cambiar.

Q: Si yo soy mi agresividad, no puedo saber que soy agresivo.

K: Oh, sí lo sabe.

Q: ¿Cómo?

K: Sus amigos le dirán, 'no seas agresivo', (risas) si es que tiene amigos. (risas)

Q: Nos pide que miremos dentro de nosotros, pero eso significa

K: No, señora, estoy preguntando, por favor, escuchen con cuidado, si puedo sugerirlo, estoy preguntando, ¿cómo observa esta estructura? Puede observar esta estructura, verla lejos de usted, pero no puede separarse de esa estructura y decir, 'eso no soy yo', la estructura es usted, sus miedos, sus disputas, sus ambiciones, su agresividad, sus ansiedades, toda esa estructura es usted, no puede negarlo.

Q: Pero uno no es una unidad, uno es toda clase de cosas y todas están en conflicto una con la otra.

K: Eso es lo que estoy diciendo.

Q: Puedo ver una parte suya y usted ver otra parte.

K: No, el observador es parte de lo observado.

Q: Sí, pero no podría observarse completamente si

K: Oh, sí, puedo observarme, puedo decir que tengo miedo y el siguiente día decir que tengo placer, el tercer día decir, 'oh, soy celoso', es parte de lo mismo. Ahora bien, lo que estoy diciendo es, por favor, si puedo sugerirlo, presten atención a esto, mientras el 'yo' se separa a sí mismo de la estructura, el 'yo' que se separa a sí mismo de la estructura, mientras exista esta división, habrá conflicto, habrá lucha, habrá riñas, habrá ansiedad, etc., pero el hecho es que uno es la estructura.

Q: Señor, parece que el conflicto es interno, está en el individuo, y de alguna manera parece que hay un conflicto entre lo que usted dijo de que los sentidos no estaban del todo alertas y la mente, la mente intelectual que quiere resolver los problemas individuales, los miedos y preferencias.

K: No, señor, todo esto está incluido, las tendencias individuales, las idiosincrasias, el talento personal o la falta de talento, su capacidad, todo está incluido en el pensamiento que ha establecido el 'yo', esa es la estructura que el pensamiento ha creado al decir, 'yo soy diferente de la estructura'.

Q: No creo que todo el mundo piense que son diferentes de la estructura.

K: No lo sé.

Q: Bien, yo tampoco

K: ¿Lo cree? No estoy hablando personalmente, señora, sólo pregunto, ¿nos damos cuenta cada uno de nosotros que somos la estructura y esta estructura no está separada de nosotros? Si me doy cuenta de eso, si eso es un hecho real, entonces surge una acción que es del todo diferente.

Q: ¿Está diciendo que la parte nuestra formada por nuestras creencias es nuestro almacén externo, y para que podamos crecer y desarrollarnos debemos romper

K: No, no. No estoy diciendo nada de eso, sólo estoy diciendo, señor, no traduzca lo que digo en sus propias; mire, cuando hablo en la India, lo que por fortuna o desgracia debo hacer, traducen lo que digo en su propio lenguaje, y muchas de las lenguas en India provienen del sánscrito, y las palabras que usan están cargadas de tradición y toda clase de significados, entonces les digo, por favor, no traduzcan lo que expongo, simplemente escuchen lo que digo, lo que resulta bastante difícil porque de inmediato lo traducen, creen que traduciéndolo lo entenderán mejor, pero entienden el significado tradicional, por ejemplo, si decimos la atención, tienen una palabra concreta para eso en sánscrito, y esa palabra tiene toda clase de connotaciones. Así pues, por favor, sólo estoy diciendo que mientras existe esa separación entre la estructura y el observador, habrá represión, habrá conflicto, habrá escapes, viajarán a la India para averiguar cómo hacer esto o aquello, a meditar, o sea, no a cocinar, etc., etc. Sin embargo, cuando existe la verdad real, el hecho de que el observador es lo observado, de que la estructura soy yo, no estoy separado de la estructura, entonces hay una acción por completo diferente; a eso quería llegar.

Q: Señor, si uno se da cuenta y surge cierto silencio, ¿cómo puedo mantener eso y no regresar a lo de antes?

K: Cuando ve el peligro de un precipicio o un animal peligroso, no tiene que regresar de nuevo, se acabó.

Q: Creo que ese proceso de separación es básicamente el proceso del condicionamiento que opera y parece que todo lo que hago, lo que intento en contra de ese condicionamiento, da la impresión que siempre es sólo otra parte de ese condicionamiento.

K: Sí, señor.

Q: ¿Cómo demonios puedo solucionarlo?

K: Le estoy mostrando algo, no escucha, no es que deba escuchar, señor, pero estoy señalando algo. Cuando usted dice, 'yo soy este condicionamiento, el condicionamiento no es diferente de mí', cuando eso es un hecho absoluto, irrevocable, una realidad, entonces hay una clase diferente de acción que nace de este hecho.

Q: ¿Qué sucede, entonces?

K: ¡Ah! Entonces sucede, exactamente eso es lo que sucede, que primero no lo investigan, pero preguntan que les diga lo que sucede. (risas) No quieren escalar la montaña, lo cual es arduo, exige llevar poco peso, es peligroso, subir atado, juegan con todo esto, lo hacen, pero sólo una parte. Subir montañas es peligroso, por eso deben ir con poco peso, ¿verdad?, no con una mochilla pesada, etc.

Por tanto, eso exige que trabajen, que observen, pero, por desgracia, aparecen toda clase de obstáculos. Algunos de ustedes, he visto que esta mañana hacían ejercicios, bien o mal, eso depende de cada uno, pero aquí, no dedican ni 10 minutos a descubrir, a investigar lo que realmente sucede cuando el observador de la estructura es el mismo observador, la estructura es el observador. Si lo hacen, descubrirán que desaparece todo conflicto, ¿de acuerdo? Cuando uno es eso, ¿qué puede hacer? ¿entiende, señor? No hay conflicto y, por tanto, hay energía. No voy a seguir porque eso es demasiado, cuando hay energía, energía completa, hay vacío.

Es suficiente por hoy, ¿no? Quizá, podamos continuar el jueves, ¿están de acuerdo, por favor?

Q: Sí,

K: Bien.

Primer diálogo público, Brockwood Park 1978

30 Noviembre 1978

¿Puede uno aprender a través de la relación?

Segundo diálogo público, Brockwood Park 1978

30 Noviembre 1978

K: ¿De qué hablaremos juntos esta mañana?

Q: ¿Podría pedirle que hablara de la energía de la conciencia? De las energías.

K: ¿Podemos hablar juntos de la energía que usted menciona?

Q: Creo que después del encuentro del jueves hay cierta confusión sobre la palabra 'observar', al menos con lo que nosotros llamamos observación, que es un comentario después del hecho y eso no es observar.

K: ¿Qué quiere decir por observar? Generalmente observamos después del suceso y no observamos mientras sucede, ¿es eso lo que pregunta, señor?

Q: Sí.

K: ¿Alguna otra? Señora.

Q: Podría hablar del aprender, ¿qué es aprender, qué es relación? Y, ¿puede uno aprender de sí mismo en la relación?

K: ¿Puede uno aprender de sí mismo en la observación de uno mismo?

Q: Y en la relación con los demás.

K: ¿Puede uno aprender de sí mismo en la relación con los demás? Eso es, esa es la pregunta.

Q: Sí, señor.

Q: Señor, ¿podría hablar del vacío, por favor?

K: Un momento.

Q: Usted dijo que el silencio es un hecho, me pregunto si podría ampliar eso.

K: El silencio es un hecho, ¿podemos investigarlo, ampliarlo y ver su profundidad, su significado?

Q: ¿Podría investigar el vacío, por favor?

K: ¿Podemos juntos hablar sobre lo que usted dijo del vacío?

Q: ¿Podemos continuar con el tema de registrar, de si uno debe o no registrar?

K: Oh, el tema de registrar, de si uno debe o no registrar. Me pregunto si el otro día estuvo aquí, señor, ya discutimos eso hace dos días o anteayer y espero que no le moleste si no lo investigamos porque lo vimos con bastante precisión.

Q: Me gustaría preguntar si podemos hablar de la energía de la violencia.

K: Hablar de la energía de la violencia.

Q: (en francés)

K: Desorden, ¿podemos observarnos a nosotros mismos al mismo tiempo que observamos nuestro propio desorden?

Q: ¿Puede uno estar con el miedo, etc., y al mismo tiempo observarlo?

K: Eso es, señor.

Q: Si no deberíamos disciplinarnos ni hacer ningún esfuerzo, pero debemos trabajar en nosotros mismos, no entiendo el no disciplinarnos ni hacer ningún esfuerzo y, sin embargo, trabajar en nosotros, ¿podría aclararlo más?

K: ¿Podemos hablar juntos del esfuerzo, de la disciplina y si uno puede observarse a sí mismo sin esfuerzo?

Bien, un momento, señor, tenemos muchas preguntas, no sé a quién formulan estas cuestiones, porque nos hacemos estas preguntas a nosotros mismos intentando encontrar la solución, la respuesta. De manera que tenemos las preguntas sobre la energía, de si uno puede aprender de sí mismo en la relación, también lo que usted quiere decir con la palabra 'aprender', si uno puede aprender de sí mismo en la relación y lo que quiere decir por aprender. Otra es hablar del vacío, del silencio; creo que eso es todo.

Q: De la violencia.

K: La señora decía si uno puede observarse a sí mismo cuando actúa.. y preguntaba parece que el esfuerzo y la disciplina van juntos, y aparentemente señalaba otra manera de observar, de actuar. ¿Cuál de estas preguntas abordamos?

Q: En la última pregunta, usted señalaba que uno debe hacerlo, parece que hay una contradicción.

K: Contradicción, Usted también dijo que uno debe hacerlo, es decir, probarlo, probarlo, hacer lo que decimos en la propia vida de uno y no depender de nadie más. Bien, ¿cuál de estas preguntas trataremos?

Q: Aprender en la relación. (risas)

K: Aprender y si uno puede aprender de sí mismo en la relación. Y bien, ¿cuál de estas cuestiones prefieren que hablemos juntos?

Q: De la energía.

Q: Del silencio y el vacío.

Q: Del silencio y la energía.

K: Silencio, vacío, relación, de acuerdo, creo que podemos agruparlas si hablamos de la cuestión del aprender, de si podemos aprender de nosotros mismos en cualquier relación, y, quizá, al investigarlo profundamente sea posible responder todas estas cuestiones de la energía, el silencio, la disciplina y el esfuerzo, de si uno puede observarse sin esfuerzo y disciplina, y si es posible observarse en el momento que actuamos, ser conscientes, ¿de acuerdo? Y el silencio, etc. Podemos agrupar todas estas cuestiones en la pregunta que se ha formulado de, ¿qué es aprender y si es posible aprender en la relación? ¿Podemos investigar eso y agrupar ahí el resto de preguntas? ¿Podemos?

Q: Sí.

K: De acuerdo. ¿Qué queremos decir por aprender? Creo que esa es una pregunta muy importante, si podemos investigarla con cuidado y detenimiento. Aprendemos de los libros, aprendemos de nuestros padres, en el colegio, en la universidad, etc., y también aprendemos de nuestras experiencias. Aprendemos

de cada uno de los sucesos, y todo se convierte en conocimiento, ¿verdad? Esto es bastante simple, recopilamos información, experiencias, varias clases de sucesos e incidentes que ocurren en nuestra vida, y desde toda esta acumulación de conocimiento, desde este conocimiento actuamos, ¿de acuerdo? Esa es una manera de aprender,

pero ¿hay otra manera de aprender? Es decir, lo que nosotros, conocemos la manera común de aprender, pero ¿existe otra forma de aprender? Porque la manera común de aprender, el significado de aprender de la forma corriente es acumular conocimiento y luego actuar de acuerdo con ese conocimiento, por tanto, el aprender nos hace cada vez más mecánicos. No sé si están siguiendo todo esto, ¿puedo continuar? No se trata de que hable conmigo mismo, lo estamos compartiendo juntos, por favor, puedo investigarlo pero ustedes también tienen que unirse.. a esta investigación de lo que significa aprender, también es su responsabilidad, no sólo mía, hablarlo juntos.

La forma común actual de aprender es acumular a través de experiencias, sucesos y accidentes, etc., mucho conocimiento y ese conocimiento siempre es el pasado, no existe un conocimiento futuro, ¿verdad? Y si actuamos de acuerdo con ese conocimiento, la acción dependerá del pasado, se basará en el conocimiento, y aunque ese conocimiento puede expandirse infinitamente o hasta cierto punto, siempre será limitado, siempre se volverá rutinario, mecánico. Por tanto, preguntamos si hay otra forma de aprender. Aprendemos del conocimiento acumulado y actuamos desde ese conocimiento acumulado, ¿entienden?, actuar y adquirir conocimiento de esa acción, o haber adquirido conocimientos de diferentes formas y actuar desde ahí, ¿siguen? ¿Comprenden? ¿Lo estoy expresando con claridad?

Q: Sí.

K: Es decir, acumulo conocimiento sobre ciencia, tecnología, medicina, etc., acumulo y desde esa acumulación actúo. o actúo y desde esa acción aprendo, una vez que he aprendido mucho de esa acción eso lo convierto en conocimiento, de modo que ambos básicamente son lo mismo, adquirir conocimiento y luego actuar, actuar y desde esa acción acumular, lo cual se convierte en conocimiento. De modo que ambos básicamente son lo mismo, ambos tienden a volverse mecánicos. Si esto está claro, la pregunta es, ¿hay una forma de aprender que no sea mecánica? No sé si están interesados en esto. Para descubrirlo debemos tener muy claro la actividad mecánica de la acumulación de conocimientos y todo su movimiento, debemos tenerlo muy, muy claro, ¿podemos continuar? Por favor, estamos hablando juntos para descubrir cómo aprender y si ese aprender se convierte cada vez más en algo mecánico. Me oyen a mí, al orador, leen sobre eso, escuchan grabaciones, aprenden, acumulan conocimiento y dicen, 'bien, voy a practicarlo', de modo que esa práctica se vuelve mecánica.

Ahora preguntamos, ¿existe un movimiento diferente que no sea mecánico? que sea también aprender, pero no acumulando conocimiento y a partir de eso actuar, ¿de acuerdo? ¿Está claro?

Q: Sí.

Q: Señor, parte de ese proceso mecánico puede ser el intento de destruir el conocimiento que hemos acumulado.

K: Sí, lo cual sigue siendo mecánico. Uno intenta liberarse del conocimiento pasado que ha acumulado, usted dice que esa no es la forma de aprender y uno debe aprender otra forma diferente, pero aún sigue acumulando.

Q: Sí.

K: Este proceso de acumulación funciona todo el tiempo. De modo que preguntamos, por favor, ¿hay una forma de aprender diferente, que no sea acumulativa, mecánica, que no sea el continuo movimiento del pasado? ¿Entienden? Vamos a descubrirlo. Por favor, investiguen, cuestionen, afronten el resto de todo esto

por sí mismos y descúbranlo.

Decíamos muy claramente, actuar y entonces conocer, conocer y actuar ambos en esencia son lo mismo. Ahora preguntamos, ¿hay otra manera de aprender? No salten a conclusiones, no respondan sin pensar, no digan que es intuición, no quedemos presos en las palabras, ¿existe una forma diferente de aprender que no sea mecánica?

Q: ¿No interviene el silencio ahí?

K: Ve, ya se adelanta, no vaya Es algo que realmente no sabe.

Q: A través de sufrir en la relación.

K: Espere, señora, a eso vamos. Hemos empezado con, ¿hay un interrogante, por tanto, no sabemos? De modo que no diga que es el silencio, esto o aquello, realmente no sabe. Diga, este es el camino para descubrirlo con la pizarra limpia, no sabe, así que va a descubrirlo. ¿Están seguros que no saben, o pretenden no saber? (risas) No, por favor, por uno mismo, estoy hablando seriamente de uno mismo, pretendo que no sé o realmente desconozco esa forma de aprender y, quizá, aprender entonces tiene un significado diferente, una forma de aprender que no es mecánica; no lo sé. Debo ser muy honesto conmigo mismo, entonces puedo aprender, pero si digo, 'de acuerdo, no lo sé, pero tengo ciertas ideas guardadas sobre eso', entonces no estaré investigando.

O sea, ¿podemos empezar honestamente diciendo que de verdad no sabemos? Lo cual es bastante difícil, porque cuando no sabemos buscamos, tratamos de encontrar y saber, ¿entienden mi pregunta? Cuando dice que no sabe siempre está el deseo de encontrar, de que alguien se lo diga o de proyectar alguna esperanza escondida, convertirla en una idea y decir, 'sí, empiezo a captarlo'. De modo que si podemos estar libres de todo eso y decir, 'realmente no sé', entonces seremos curiosos, seremos realmente curiosos, como un muchacho joven o como una muchacha que aprenden por primera vez, ¿lo entienden? No, no, vea lo que sucede, mírese a sí mismo, señor, no me mire a mí o a cualquiera, mírese a sí mismo, cuando dice 'realmente no sé', ¿qué sucede? Su mente no está activa buscando la manera de encontrarlo, ¿de acuerdo? ¿Estamos viendo esto junto? Decir, por ejemplo, 'realmente no sé', significa que no tengo ninguna esperanza de encontrarlo, ninguna conclusión, ningún motivo. Esto es muy importante, cuando digo que 'no sé', eso significa no tener ningún motivo en absoluto, porque el motivo empuja hacia una dirección y, entonces, estoy perdido. Así que debo ser muy, muy claro, y terriblemente honesto conmigo al decir, 'realmente no sé'. Espere, señor, escuche con atención. Si realmente no sé, ¿qué sucede entonces en mi mente?

Q: Nada.

K: Descúbralo, no responda rápido;

¿no he roto con la vieja tradición? ¿Comprenden? El viejo mecanismo de la tradición, cuando digo, 'realmente no sé', me he salido fuera de ese campo por completo, ¿no es así?

Q: Sin embargo, no creo que el pensar en términos de no saber sea una nueva forma de aprender. Todo lo que uno sabe, es el conflicto que causa el conocimiento mecánico, sólo eso, uno no sabe nada más, y uno se da cuenta de que no sabe cómo superar ese conflicto.

K: No, aún no estamos hablando del conflicto, señor, veremos eso en un minuto, estamos preguntando, ¿existe una manera diferente de aprender? No lo sabe, yo no lo sé, pero si realmente digo, 'no lo sé', ¿qué sucede?

Q: Mi mente, entonces, dice, 'si no lo sé estoy vacía'.

K: Oh, ¡por el amor de Dios! Qué inmadura es la gente.

Q: ¿Por qué es eso estúpido? (risas)

K: Yo no he dicho estúpido, he dicho inmaduro, (risas) porque no ponen atención, se pierden, 'está vacía', ¿lo está? O permanece tan tremendamente libre de todo el mecanismo, está totalmente atenta, debido a que tiene una intensa curiosidad por descubrir, ¿ve la diferencia? La mente que dice, 'no sé', espere, permítame poner un ejemplo. ¿Sabe lo que es Dios? Por supuesto, tiene creencias, tiene dogmas, cualquier condicionamiento, pero realmente no lo sabe, puede inventarlo, puede pensar en él, puede argumentar o estar en contra, pero el hecho real es que no lo sabe, por tanto, debe empezar desde el no saber para descubrir.

Q: Puedo preguntar, señor, ¿siempre empieza desde el no saber cuando viene a hablar, siempre empieza diciendo, 'no sé vamos a descubrirlo hoy, vamos a descubrirlo ahora'?

K: Sí, eso es lo que estoy diciendo ahora.

Q: ¿Es eso lo que hace cuando viene, cuando entra en esta tienda, es eso lo que hace? ¿Está completamente libre de lo que sabía antes?

K: Por favor, no preparo las charlas, no hago nada de eso, sólo vengo y lo doy todo. (risas) Había preparado las charlas, las había escrito con cuidado, etc., pero un día alguien me sugirió que tirara todas estas notas y hablara, eso es lo que hice y sigo así.

Q: No hay mucha diferencia, ¿verdad? No hay mucha diferencia entre tenerlo escrito en papel o tenerlo escrito en la memoria.

K: No, no lo tengo

Q: No ha respondido a la pregunta.

K: Lo estoy haciendo ahora, (risas). Por favor, ¿sigue? Cuando realmente dice que no sabe, detiene el proceso mecánico del aprender, ¿no? Por tanto su mente no está vacía, está libre de eso que ha estado funcionando y, en consecuencia, ahora está en un estado de intensa atención, aprendiendo, un estado de atención, libre de eso, ¿qué sucede, entonces?

Q: Silencio.

Q: Sed de aprender. (risas)

Q: Señor, la mente se aburre.

Q: ¿Se aburre?

K: Háganlo, por favor, háganlo, háganlo mientras lo decimos aquí, háganlo en el sentido de descubrirlo.

Q: Investigarlo.

K: Sí, ¿qué significa investigarlo? Investigar significa que uno debe estar libre del propio perjuicio, de las propias conclusiones hipotéticas, de cualquier opinión para que la mente esté libre para moverse. De igual manera, si comprende toda la estructura de la naturaleza mecanicista de acumular conocimiento, si lo pone en su justo lugar se liberará de eso, entonces será capaz de prestar completa atención, ¿no es así? Cuando hay completa atención, ¿existe un aprender? No, por favor, eso requiere investigarlo un poco más.

Puede que esta mañana esté un poco lento, por favor, perdonen si sigo insistiendo en esa cosa, pero, quizá, podemos regresar a eso más tarde.

La siguiente pregunta implicada es, ¿puede uno observarse a sí mismo en la relación? ¿Puedo conocerme a

mí mismo, fundamentalmente, básicamente, conocer todas mis reacciones, mis intimidades, mis las sutilezas en la relación? ¿De acuerdo? Esa fue la pregunta que se formuló. Por tanto, debemos investigar lo que significa 'relación', la palabra en sí misma. Estar relacionado es estar en contacto, no sólo llevarse bien físicamente, sino tener una relación en el mismo nivel, en el mismo momento y con la misma intensidad, entonces haya relación, ¿verdad? Hay relación entre el hombre y la mujer, entre un amigo y otro, entre chico y chica, cuando se encuentran no sólo físicamente, sino mucho más, que sucede cuando se encuentran en el mismo nivel, en el mismo momento y con la misma intensidad, entonces hay verdadera relación porque se encuentran en el mismo nivel, ¿no es así? A eso podemos llamarle una verdadera, una relación real.

Ahora bien, nuestra relación de uno con otro se basa en la memoria, ¿verdad? ¿Aceptan eso? En las varias imágenes, símbolos, conclusiones, que yo he sacado de usted y usted de mí, la diferentes imágenes que tengo de usted, de mi esposa, mi esposa, mi chica, mi chico, de mi amigo, etc., siempre hay ese proceso de imágenes, ¿no es cierto? Esto es simple, es normal, es lo que realmente sucede. Si uno está casado o vive con un chica o un chico, cada incidente, cada palabra, cada acción crea una imagen, ¿no? ¿Tenemos este punto claro? No estén de acuerdo conmigo, por favor, no estoy intentando persuadirles de nada, deben verlo realmente por sí mismos. Registramos una palabra, si es agradable produce placer, es bonito, pero si es desagradable de inmediato se retrae y eso crea una imagen. El placer crea una imagen y el contraerse, el retraerse crea otra imagen. Por tanto, nuestra relación actual se basa en en diferentes y sutiles símbolos, en imágenes y conclusiones, ¿no es así?

Ahora preguntamos, ¿cuando eso ocurre qué sucede? El hombre crea una imagen de ella y ella crea una imagen de él. Ya sea en la oficina, en el campo, en cualquier lugar, la relación esencialmente se basa en la creación de imágenes, ¿verdad? Eso es una hecho, ¿no? Podemos avanzar desde aquí.

Q: Sí.

K: ¿Entonces que sucede? Si tiene una imagen de ella y ella tiene una imagen de usted, no importa donde suceda, en la oficina, en la fábrica, en el campo, en cualquier trabajo, todo el tiempo hay el proceso de crear imágenes. Por eso, cuando hay una imagen como la que ella y usted tiene, entonces hay división, empieza todo el conflicto, ¿verdad? Donde hay división entre dos imágenes, debe haber conflicto, ¿de acuerdo?

Q: ¿Por qué para nosotros es tan importante tener una imagen?

K: Vamos a verlo, señora. Primero investiguemos paso a paso, no pregunte, ¿'por qué' tiene una imagen de su hermano, de su hermana, de su esposo, de su esposa, de su padre, lo que sea? De momento ve que si hay una imagen hay cierta división, el judío, el árabe, el hindú, el musulmán, el cristiano, el comunista, ¿entiende?, es el mismo fenómeno, ¿no? Cuando eso sucede inevitablemente debe haber conflicto. El esposo, el chico o la chica salen a trabajar, allí crea una imagen de sí mismo, su posición, su trabajo, su competitividad, etc., y al regresar al hogar dice, 'querida, ¿cómo estás?', nuevamente tiene su propia imagen y ella la suya. De modo que hay conflicto, esa es la ley básica, donde hay división entre la gente debe haber conflicto, punto, ¿no es cierto? El hombre puede decirle a la mujer o la mujer al hombre, 'te quiero', pero eso es meramente amor sensorial, amor sexual, pero de hecho no están realmente relacionados, pueden llevar anillos y abrazarse uno al otro, dormir juntos en la misma cama y vivir en la misma casa, pero básicamente él persigue sus ambiciones, su codicia, etc., y ella también, ¿de acuerdo? De modo que, de hecho, nunca están en el mismo nivel, en el mismo momento y con la misma intensidad, no pueden, ¿verdad? ¿Se dan cuenta de eso? No acepten las palabras que dice el orador, eso no tiene valor alguno. Eso es lo que realmente sucede en la vida diaria, sucede cuando uno se dice al otro, 'te amo', 'eres tan bonita', 'eres esto o aquello', 'ponte más color en el pelo', (risas) ya saben, jugar con todas estas tonterías.

Bien, ¿por qué creamos estas imágenes? ¿Por qué crea una imagen de su chica, de la esposa, de su esposo, de su chico, por qué?

Q: Creo que es por supervivencia.

K: ¿Supervivencia?

Q: Pienso que surge por miedo, básicamente porque uno no mira a alguien si le teme.

K: Él dice por supervivencia.

Q: ¿No es para salvaguardar el ego? Uno no quiere que le molesten, no quiere alguien muy cerca, está temeroso de perder el propio ego.

K: ¡Oh! ¿Es eso así?

Q: No lo sé.

K: (risas) ¿Cómo, señor?

Q: Porque no vemos todo el hecho.

K: ¿Cómo puedo ver la totalidad, si eso es lo que dice, ver toda la belleza de la relación, toda la naturaleza del amor, etc., si todo el tiempo estoy interesado en el asqueroso y pequeño ego?

Q: ¿No es por qué estamos también registrando todo el tiempo?

K: No, señora, ya hemos investigado todo eso, he olvidado lo de registrar. Vamos a verlo de nuevo. ¿Por qué uno, por qué creo una imagen del otro? ¿Por qué crean una imagen del orador? (risas)

Q: Por falta de atención.

K: Vamos a verlo, señor, ¿por qué crean una imagen de su chica, de su esposa, de su chico, todo eso, por qué?

Q: Para recordar.

Q: Para depender.

Q: Porque eso nos ayuda.

K: Mírenlo antes de responder, miren primero lo que hacen. Si amablemente puedo sugerirlo, miren primero el hecho, no digan, 'bien, es esto o aquello', sólo miren si es así.

Q: De una forma u otra queremos reconocimiento.

Q: ¿No es por qué quiero saber lo que sucederá mañana?

K: Mírelo, señor. Si está casado, si tiene una chica, un chico, un esposo, sigue creando imágenes, y pregunto, tómese tiempo, un poco, por favor, usted no lo sabe, yo tampoco, vamos a investigarlo.

Q: Es muy agradable tener una imagen, es poseer algo.

K: ¿Es eso? ¿Es agradable tener una imagen?

Q: Es muy gratificante.

K: ¿Es realmente agradable tener una imagen? Por favor, señor, ¿una imagen?

Q: Imagen es una mala palabra.

K: De acuerdo, no usaré la palabra imagen, utilizaremos cualquier otra.

Q: Fantasía.

Q: Con confianza, damos las cosas por sentado y todo el tiempo estamos preocupados en vez de atentos.

K: Quiero descubrir porque creo una imagen de mi esposa, si es que tengo una, ¿es por hábito? ¿Es por conveniencia? ¿Es el eterno condicionamiento? ¿Hago esto por tradición que surge de los genes, etc., etc., que intrínsecamente crea una imagen del otro?

Q: ¿Importa el por qué?

K: Descúbralo. Por tanto, pregunto, ¿es este tremendo hábito en el cuál vivimos?

Q: No, es la influencia.

K: Sí, señor, incluye esto, lo incluye, la influencia. Uno está acostumbrado a ser influenciado, por el medio, etc., por eso pregunto, ¿es el hábito, es la tradición que se transmite, inconscientemente, de raza en raza, de generación en generación? ¿Es algo que hemos aceptado como mi brazo, como mi pierna, como una parte de mí?

Q: Señor, responde esto realmente la pregunta del por qué, es lo mismo que decir que tenemos una imagen, pero ¿por qué tenemos esa imagen?

K: Estoy investigándolo, señor.

Q: Gente, por favor, sigan al orador, no pregunten.

K: Diga, señora. (risas)

Q: Creo que es una continuación del condicionamiento que hemos heredado.

K: Es parte de nuestro condicionamiento heredado del padre al hijo, etc., de generación en generación. Por tanto, vamos a descubrirlo, pongamos todas las cosas juntas, el hábito, la eterna tradición, el deseo de sentirse cercano y a la vez retirado, todo esto, ¿es eso lo que hacemos?

Q: Por seguridad.

K: Mírelo, tómese un segundo querida, por favor, tómese un segundo. O bien, ¿es que queremos estar seguros de la chica, del chico, del esposo, seguros de ella? Seguros de poseerla, es mía no suya. Todo eso está implicado, el deseo de seguridad, es mi esposa, mi chica, mi chico, mi esposo, me siento seguro. Es decir, me da seguridad en mi relación con el otro, conozco a mi esposa, lo cual es la más absurda de las afirmaciones, me transmite la sensación de poseer algo y me siento seguro de esa posesión. Así pues, es hábito, tradición, millones de años de tradición.. traspasadas de generación en generación. También el deseo de poseer, de ser dominado, de amar para ser dominado y amar para dominar, un estado de neurosis y el deseo de seguridad, es mi casa, mi mesa, mi lápiz, mi esposa, ¿de acuerdo? ¿Qué dicen de todo eso?

Q: Debemos estar libres de todo esto.

K: ¿Debemos o lo estamos?

Q: Deberíamos estarlo.

K: ¡Oh! ¡Debería estar en la cima de los Himalayas pero no es así! (risas)

Q: ¿Cómo puedo reconocerlo?

K: ¡Cómo podemos hablar juntos si ambos no nos movemos en la misma dirección! Por favor, el 'debería' no existe, 'lo que es' es el único hecho.

Q: ¿Puede uno no aceptar este estado,

K: ¿Por qué debería, yo, ve, ve, no puedo,

Q: comprendiéndolo?

K: No, señora, lo estamos haciendo, lo estamos haciendo paso a paso, investigándolo. Me siento seguro de mi nombre, de mi forma, forma física, me siento seguro de mi título de mecánico, de científico, de profesor, me siento seguro, es mi profesión, mi carrera como militar, en la marina, como médico, es mi carrera y me siento seguro. Por tanto, quiero sentirme seguro en la relación, ¿no? Y cuando esta seguridad es cuestionada, entonces empieza el problema y termina en divorcio, en separación o como quieran llamarlo.

Así que estos son los hechos, creamos estas imágenes para sentirnos seguros, a salvo, para poseer y en esa posesión sentir la fuerza, el placer, la energía de poseer. Y existe esta herencia de miles de años o de millones de años del hombre que desea poseer a alguien y no soltarlo, etc., etc. Estos son hechos de la vida cotidiana, ¿no?

Q: Eso demuestra que hay algo fijo, ¿no es así?

K: Sí, señor,

Q: Nosotros sólo lo utilizamos

K: Exactamente, quiero estar seguro, quiero estar seguro cuando regreso de la oficina y ella está allí, y si ella regresa de la oficina, ella quiere que ¡yo también haya regresado! (risas) Este es el juego que hemos jugando desde siempre, de diferentes formas.

Q: ¿Por qué queremos sentirnos seguros?

K: Estamos investigándolo, despacio, señor.

Q: Temo perder el control.

K: ¿Está temeroso de perder el control sobre ella? ¡Espero que su esposa no esté aquí! (risas)

Q: (inaudible)

K: Mire, señor, estamos hablando de algo que es tremendamente serio, de si es posible, conociendo esto, sabiendo que son hechos, no imaginaciones o ideas, ni ciertas conclusiones que tenemos debido a, ya he hablado sobre eso, estos son los hechos diarios, de modo que la cuestión es, así no es posible la relación, pueden dormir juntos, darse la mano uno al otro, hacer toda clase de cosas juntos, pero en realidad no hay relación, ese es el hecho y no queremos reconocerlo porque si lo reconoce, entonces empiezan las dudas, viene el temor, los nervios y todo eso. Ahora bien, por favor, escuchen,

o sea, ¿puedo aprender de mí mismo en mi relación con otro? Esta es la pregunta inicial, esta es la pregunta que se formuló. En mi relación puedo observar mis reacciones, ¿verdad?, me gusten o no. Ella me dice una mala palabra o agradable, etc., puedo observar mis reacciones, yo soy esas reacciones, ¿no es así?, las reacciones no son diferentes de mí, tanto las sensorias como los nervios o las respuestas psicológicas, ¿de acuerdo? Estoy aprendiendo tremendamente de mí a medida que avanzo, me doy cuenta, oh, infinitamente de lo que hago, de lo que he hecho, de lo que estoy haciendo, de lo que haré mañana.. si continuo con esta conducta tan mecánica, ¿no es cierto? Y llega la muerte y dice, 'querida, debes venir conmigo', ella se siente terriblemente sola, miserable, infeliz, llora, de pronto siente que se han quedado sola o él siente que está solo y, entonces, él no puede afrontarlo, busca algún entretenimiento, busca otra mujer, otro chico, lo que sea o se vuelve tremendamente religioso, (risas)

¿qué juegos jugamos unos con otros! ¿Verdad, señor? De modo que veo ese hecho, he aprendido realmente mucho de mí mismo, de mi relación con el otro. Entonces, surge la pregunta, ¿puede esa creación de imágenes terminar? ¿Comprender la pregunta? ¿Puede este movimiento del pasado, todo este tremendo movimiento con el enorme volumen detrás de él como un río con un gran volumen de agua fluyendo, puede toda esta tradición de crear imágenes, todo deseo, terminar sin un solo conflicto? ¿Entienden mi pregunta? ¿Están interesados en esto?

Q: Sí.

K: ¿Cuánto pagarían por ello? (risas) Eso es todo lo que sabemos hacer, pagar por algo y pensar que lo hemos conseguido.

Entonces, ¿cómo puede ese mecanismo de crear imágenes, no sólo la creación de imágenes, sino el deseo de seguridad, la tradición, toda esa estructura, terminar? ¿Entienden? ¿Se hacen esa pregunta o soy yo que la hago, (risas) me la hago a mí mismo? Si se hacen esa pregunta a sí mismos, dirán, 'no lo sé, en su momento ya lo descubriré', o ¿se están esforzando para descubrirlo? ¿Cómo puede esa creación de imágenes terminar? Lo cual significa terminar con el registrar, no registrar ninguna palabra que ella o él diga, un desprecio, un insulto, un regaño, todo eso, no registrar nada, ¿es eso posible? ¿Entienden mi pregunta? Por favor, no se duerman o, estoy haciendo una pregunta, tienen que responderla.

Q: No, es imposible, no veo que sea posible.

K: La señora dice que no es posible, por tanto, se ha cerrado la puerta.

Q: No, no he cerrado la puerta pero es imposible.

K: Ah, en el momento que dice que es imposible, que no es posible o que es posible, se cierra la puerta, es igual que el hombre que dice, 'no puedo hacerlo', se acabó. Estoy seguro que cada uno de nosotros puede, estoy seguro, es evidente, si ponen su corazón y su mente en esa cuestión.

Cuando la esposa, la chica, el hombre o el esposo dice, 'esta mañana eres algo estúpido', pueden registrar eso, reaccionar a esa palabra, a esa sensación y observar su propia reacción a esa palabra, a esa sensación, ¿entienden? ¿Pueden ver todo eso al instante? O responderán, 'te ves muy bien esta mañana' y ¿siguen? Investíguelo, señor. No registrar nada, ¿es eso posible? Por favor, estamos hablando de aprender uno mismo en la relación y vemos el por qué creamos estas imágenes, etc., por eso, no hay realmente una relación, puede que haya cierta relación física, pero psicológicamente, es obvio, que estamos totalmente divididos, y ¿cómo puedo estar relacionado o amar a otro si soy ambicioso? No puedo, si soy competitivo, esto o aquello. Así que he aprendido realmente mucho al investigar acerca de la relación, y hemos llegado a un punto ahora que decimos, ¿es posible escuchar una palabra, no desconectarse, sino escuchar la palabra, ver el significado de la palabra, la profundidad de la palabra, la expresión en la cara del hombre o de la mujer que dice algo, y la reacción de uno con esto, ¿podemos darnos cuenta de todo eso?

Q: Señor, creo que siempre, al llegar a este punto nos encontramos con la dificultad de decir, 'no lo sé', podemos mirarlo y, quizá, es el mecanismo que construye las imágenes el que no quiere decir que 'no sabe', no le gusta la idea de decirlo.

K: No, no siga repitiendo 'no lo sé', entonces se bloquea.

Q: Sí.

K: Empezamos diciendo que nosotros creamos esas imágenes, el por qué las creamos es muy simple. Hicimos la siguiente pregunta, ¿puede el crear imágenes terminar? Entonces, respondí, 'no lo sé', ¿verdad?, porque en ese momento mi mente al decir, 'no sé' está muy atenta.

Q: Es decir, uno debe interesarse en terminar con las imágenes.

K: Sí, uno debe interesarse en si puede terminar la creación de imágenes. Si dice que es posible o no es posible se bloquea, mientras que si dice, 'no lo sé, estoy investigando', en ese decir, 'no lo sé', no estoy estático, me estoy moviendo, estoy muy activo y lleno de energía para descubrir, yo no le transmito mi energía, usted lo hace por sí mismo, por favor; ese es el peligro. (risas)

Por tanto, ¿es posible? Lo cual significa escuchar y no registrar.

Q: Algunas veces uno se queda paralizado.

K: No, señora, no hay ninguna parálisis, no puede paralizarse cuando su relación con otro es tremendamente importante, todo en la vida es relación, no sólo entre usted y yo, es un, no sólo entre usted y yo, es un problema global. Así que debemos encontrarnos globalmente, no sólo ¡Oh, amo a mi esposa', ¿siguen?, uno y el otro, eso es un asunto muy pequeño, cuando comprende el tema globalmente, entonces uno comprende lo pequeño, pero si uno empieza con lo pequeño no comprende lo global, lo global en el sentido de la enormidad de eso, y depende de cada individuo el hacerlo. Así que decíamos, ¿puedo ahora escuchar la palabra, ver la expresión, el gesto, el desdén, la arrogancia, etc., en la cada del otro y escucharlo sin reaccionar? Así que ahora debemos descubrir el significado de escuchar, ¿están interesados en esto? ¿Podemos avanzar? No, por favor, yo puedo seguir, porque desde los quince años he dedicado mi vida a esto, ¿entienden? Por favor, dediquen al menos una hora a esto.

¿Puedo escuchar, o sea, qué significa escuchar? ¿Escuchan alguna vez? ¿Están escuchando ahora? Por favor, ¿entienden? ¿Están escuchando lo que digo? No, no estoy seguro; ¿están escuchando desde una conclusión que se han formado de mí o escuchan para sacar una conclusión, o bien, sacan de ese escuchar una idea y persiguen esa idea? De cualquier forma no están realmente escuchando. Así pues, ¿están ahora escuchando? Lo cual significa que escuchan sin ningún movimiento del pensamiento, porque están tremendamente interesados en esto. Si no están interesados, entonces no escucharán, pero si está seriamente, hondamente interesados en esto, entonces instintivamente escucharán de forma natural. Por tanto, ¿están escuchando desde su experiencia o están escuchando la palabra y no su contenido, ni están escuchando haciendo una abstracción de lo que escuchan, para convertirla en una idea y luego decir, 'sí, ya lo tengo'? Lo cual significa que escuchan sin ningún movimiento, ningún movimiento del pensamiento y sin ninguna intención, sólo escuchar, si eso es así, por favor, escuchen con esmero lo que voy a decir, ¿pueden escuchar al chico, la chica, a la esposa, pueden escucharle de esa manera? ¿Entienden mi pregunta? Es todo lo que deben hacer. Realmente es muy simple si captan su simplicidad, pero intelectualmente hacemos de todo una complicación.

Sin embargo, si hay el acto de escuchar, entonces no se registra. El otro día, después de la charla, una de esas charlas, vino un hombre y dijo, 'qué charla más extraordinaria ha sido, oh, ha sido excelente, creo que he captado algo'. Lo escuché con mucha cuidado, pero durante 50 años he estado hablando de esto ..y no he registrado lo maravilloso que es, ¡puede que yo sea un chalado! (risas) Así que, por favor, descubran si pueden escuchar a alguien que dice cosas desagradables o agradables, tan completamente que no haya registro alguno, lo cual significa, ¿puede estar tan atento en el momento que se dice la palabra y no haya un centro que registre? ¿Entienden mi pregunta? ¿Han estado alguna vez atentos? Atentos en el sentido de poner toda la atención, toda la energía, todo el corazón, toda la mente, todo lo que tengan. Si lo hacen no hay un 'yo' desde el cual uno esté atento, sólo hay atención, ¿de acuerdo? En esa atención no hay registrar, sólo cuando hay inatención existe un centro que graba, ¿lo han captado? ¿Lo han entendido?

Q: Por tanto, no hay distracción.

K: No, señor, no hay tal cosa como la distracción. Por favor, entiendan esto, no haya tal cosa como la distracción. Uno quiere poner atención a esto pero se distrae, como generalmente sucede, ¿qué significa eso?

No pone atención y, consecuentemente, hay distracción, pero si se da cuenta de que no pone atención, por eso está distraído, entonces en el momento que se da cuenta de su inatención está atento, ¡lo ha captado, señor! No hay esfuerzo alguno en eso, de modo que es posible no registrar cuando la esposa dice algo agradable o desagradable, o un amigo, un chico, una chica, el joven de la oficina, del trabajo. ¿Pueden vivir de esa forma? No por un día o por unos minutos, ¿pueden vivir el resto de sus vidas de esa manera?

Q: Depende de la edad de uno.

K: ¿Depende de mi edad o de su edad? (risas) No entiendo eso.

Q: Disculpe, señor, cuando estoy atento de esa forma que describe, ¿se limita esa atención a la cosa a la que estoy atento,

K: No.

Q: o me identifico con eso?

K: No, Atención es atención, no se limita a eso o aquello, estoy atento, hay atención, no tensión, (risas) cuando está atento no hay tensión. Ahora espere un minuto, un minuto, sólo obsérvelo, la cuestión era aprender y si uno puede aprender en la relación. Hemos investigado todo el tema paso a paso lógicamente, razonablemente, con sensatez, ahora, por un minuto, escuche esto, lo vimos con mucho cuidado, con detalle, ¿puede, ahora, observar todo este tema como una totalidad y no dividirlo en pequeñas partes? ¿Entiende mi pregunta? ¿Puede percibir por completo la estructura? Lo hemos visto paso a paso, fragmento por fragmento, parte por parte, lo cual significa nada personal, porque eso es, porque si lo capta todo, entonces desde ahí podrá ocuparse de los detalles, pero no puede alcanzar lo total a través de los detalles.

Bien, ¿pueden después de una hora y 20 minutos o 10 minutos, o un cuarto de hora, pueden observar todo el proceso de registrar, de aprender y la relación como un todo? Como un todo quiero decir tener una percepción de la totalidad instantáneamente. Como saben no estamos acostumbrados a eso, siempre vamos de una cosa a otra, de un fragmento a otro, de una parte a otra, y, así, gradualmente elaboramos la totalidad, creemos que elaboramos la totalidad, pero eso no es la totalidad, la totalidad es percibir toda la estructura e ir más allá, de manera que deben ser terriblemente lógicos.

Q: ¿Dijo más allá de la estructura?

K: Oh, por supuesto, la estructura es muy, muy frágil.

Q: ¿La atención incluye la estructura y va más allá de la misma?

K: Sí, señor, cuando hay atención la estructura no existe, ¿comprende? Se pierden todo esto. Cuando hay atención completa no existe ninguna estructura, ¿de acuerdo? Atención es contactar con la otra persona en el mismo nivel, al mismo tiempo y con la misma intensidad, aunque el otro no lo haga, eso es indiferente, irrelevante, su mente se encontrará con la totalidad; seguramente empezará la objeción de la otra persona diciendo, 'usted me es indiferente', es esto o aquello, empezará con eso, pero uno no es el causante, ¿comprende? ¿Me pregunto si ven esto!

Q: ¿Qué significa estar atento?

K: Lo he explicado, señora. No es estar atento a algo, sobre algo ..o por algo, sólo estar atento.

Q: ¿Quién es el que está atento?

K: No hay uno que está atento, ya he explicado eso, sólo hay atención.

Q: ¿No hay otro 'yo' ahí?

K: No, no, por favor; se están perdiendo. Después de una hora y cuarto, ¿estamos libres de las imágenes? Si no lo están no han escuchado y nadie puede forzarles a escuchar, depende de ustedes. Si quieren la clase de relación actual entre unos y otros, así como con la humanidad o globalmente, depende de ustedes, pero si quieren descubrir una forma de vivir totalmente diferente, también depende de ustedes, pero deben escucharlo todo dentro de ustedes y al otro, ¿siguen? Creo que es suficiente por esta mañana, ¿no?

Q: Señor, no veo cómo puede desaparecer la estructura, lo siento, no lo comprendo, ¿cómo desaparece la estructura cuando estoy atento? ¿Qué hace que

K: Señor, se lo diré, se lo diré. La estructura existe, con todo lo que significa la estructura, con el deseo de seguridad, el hábito, siglos de tradición, etc., todo eso es la estructura, el símbolo, la imagen, que hemos hecho del otro, cuando hay atención total no hay estructura, uno es, no hay estructura y, por tanto, uno está más allá de todo, de la creación de imágenes, sólo tiene que intentar una sola cosa, aunque sea por diversión, la próxima vez que su esposa, su esposo, su chica o su chico diga algo agradable o desagradable, obsérvelo, sólo por un segundo obsérvelo, esté atento por un sólo momento y entonces verá si está o no registrando, verá eso que quiero decir, descúbralo, inténtelo, de otro modo nunca lo descubrirá. Eso es todo.

Q: Creo que hay una contradicción, ¿cómo puedo observar y al mismo tiempo ser una cosa con eso? Por el amor de Dios, explíquelo.

K: No está siguiendo, señor.

Q: ¿Cómo puedo sentir miedo y al mismo tiempo observar el miedo?

K: No, nos estamos perdiendo, señor. Estoy diciendo que ha estado escuchando durante una hora, ¿verdad, señor?, una hora y cuarto, se ha dado cuenta, ha comprendido la forma mecánica de aprender y la otra forma, ¿de acuerdo? Y también que se puede aprender de uno mismo en la relación. Más o menos hemos visto esto, ahora pregunto, ¿puedo primero darme cuenta de toda la estructura? ¿Verdad? Darse cuenta igual que ve el color de la ropa de la persona que está sentada a su lado. Darse cuenta que está separado de eso, lo cual es un absurdo, por tanto, al verlo se da cuenta que no hay división, ¿no es así?, sígo, ¿de acuerdo? De modo que en esa atención no hay división, empieza a haber un sentido de gran atención y en esa atención, que no es suya o de otro, es sólo atención, en esa atención no existe toda la estructura, y lo que digo es, cuando su esposa, su chica o chico, le dice algo esté atento en ese momento y observe lo que sucede.

Segundo diálogo público, Brockwood Park 1978

30 Noviembre 1978

