

Jiddu Krishnamurti

Brockwwod Park -1979

Table of Contents

<i>¿QuÃ© nos harÃ¡ cambiar?</i>	<i>1</i>
<i>¿Es el pensamiento el instrumento para la acciÃ³n correcta?.....</i>	<i>8</i>
<i>¿Puede uno conocerse del todo?.....</i>	<i>15</i>
<i>La meditaciÃ³n, lo eterno y el amor</i>	<i>22</i>

¿Qué nos hará cambiar?

Primera Charla pública en Brockwwod Park, 1979

30 Noviembre 1979

Siento mucho el pésimo tiempo. Seguramente la mayoría han venido con sus problemas personales, y espero que en estas charlas podamos resolverlos, pero sólo podremos hacerlo con una atención sin elección y una cualidad de plenitud religiosa. Por 'religión', no me refiero a las creencias, los dogmas o rituales, ni al amplio entramado de supersticiones, sino religión en el significado profundo de esa palabra, que únicamente surge en la observación de uno mismo y la meditación. De eso vamos a hablar durante estas cuatro charlas, y en los dos encuentros de preguntas y respuestas, como se explicó.

Para investigar este tema seriamente, y no sólo ver con naturalidad y fácilmente nuestros propios problemas personales, sino ver cómo están relacionados con los problemas del mundo, porque los seres humanos somos psicológicamente similares en todo el mundo. Puede que seamos de diferente color, tengamos culturas diferentes, hábitos y costumbres distintas, pero, sin embargo, todos los seres humanos pasan por grandes dificultades, con gran sufrimiento, ansiedad, soledad, desesperación, depresión. Como no somos capaces de resolverlos, buscamos la salvación a través de otro, en distintas formas de creencias, de dogmas, y de aceptación de la autoridad. De modo que cuando abordemos, cuando hablemos juntos de estos problemas, si meramente nos limitamos a nuestro pequeño problema particular, esa actividad egocéntrica sólo lo hará más pequeño, más limitado y, por tanto, uno estará más preso. Otra cosa es ver si podemos, durante estas charlas y diálogos, preguntas y respuestas, relacionarnos con todos los seres humanos, con toda la humanidad. Nosotros somos parte de esa humanidad. En oriente sufren tanto como aquí, tienen sus penas, sus desgracias, su gran soledad, esa sensación de una sociedad negligente, donde no hay seguridad, ni certeza, están tan confundidos como nosotros lo estamos aquí. Así pues, en esencia, básicamente, en lo psicológico somos parte de esa humanidad. Creo que esto debe quedar perfectamente claro, no sólo verbal o intelectualmente, ni a través de la razón, sino que uno debe sentirlo. No es un sentimiento o una idea romántica sino una realidad; somos parte de toda la humanidad y, por tanto, tenemos una gran responsabilidad. Esa unidad entre todos los seres humanos, tan sólo la religión puede producirla, unirnos a todos, no la política, tampoco la ciencia, ni ninguna nueva filosofía, ni ninguna economía global, ni las diversas organizaciones políticas, religiosas, nada de esto nos unirá como un todo. Creo que uno debe darse cuenta muy claramente que ninguna organización religiosa, política, económica, o la variedad de organizaciones de las Naciones Unidas podrá unir a los seres humanos. Tan sólo la religión, en el sentido más profundo de la palabra, puede unirnos a todos. Lo que queremos decir con esa palabra 'religión', no es lo que vemos actualmente en el mundo, las diferentes supersticiones, fantasías, el sistema jerárquico establecido, los dogmas, los rituales, las creencias, etc., la religión está mucho más allá de todo eso, es una forma de vivir la vida diaria. Y si pudiéramos reflexionar juntos, pensar juntos, no sobre algo, sino tener esa capacidad de poder mirar, de escuchar y de pensar juntos. ¿Podemos hacerlo durante estas charlas? No se trata de estar de acuerdo, ni de aceptar las opiniones o juicios de los demás, sino más bien dejar a un lado nuestro punto de vista particular, nuestras experiencias y conclusiones personales, ver si podemos dejar todo eso a un lado y tener la capacidad de pensar juntos, no acerca de algo, lo que es bastante fácil, sino ser capaces de ver lo mismo juntos, de escuchar el mismo significado, el mismo trasfondo, la profundidad de la palabra, escuchar la misma canción, no interpretarla según nuestro agrado o desagrado, sino escucharla juntos, porque creo que es muy importante ser capaces de pensar juntos, no como un grupo que tiene el mismo pensamiento, el mismo punto de vista, la misma perspectiva, más bien dejar a un lado las idiosincrasias particulares, los hábitos del pensamiento, y pensar juntos. Podemos, por ejemplo, el pensar

juntos acerca de la creencia. Podemos estar a favor o en contra. Podemos ver lo importante que es la creencia para conseguir algún tipo de seguridad psicológica. Y como deseamos esa seguridad, creemos en cualquier cosa. Esto está sucediendo en el mundo. La creencia es el mayor sin sentido, tanto la económica como la religiosa, o cualquier otra. Podemos pensar juntos sobre la creencia, estar o no de acuerdo, pero nosotros estamos intentando algo más allá, no se trata de pensar en algo, sino de pensar juntos. Me pregunto si lo expongo con claridad. Según parece, no somos capaces de pensar juntos a menos de que haya una catástrofe, una gran aflicción, una crisis, entonces las personas se unen y piensan juntas sobre la guerra, etc. Siempre pensamos juntos sobre algo, ¿no es así?, pero nosotros intentamos algo diferente, pensar juntos. Eso sólo es posible si por un momento nos olvidamos de nosotros mismos, de nuestros problemas, de nuestras preferencias, de nuestras capacidades intelectuales, etc., y contactamos el uno con el otro. Esto requiere un cierto sentido de atención, un cierto sentido de consciencia, requiere que todos y cada uno estemos juntos compartiendo la misma cualidad del pensar. No sé cómo exponerlo con más claridad. ¿Podemos hacerlo con todos nuestros problemas? Es posible pensar juntos sobre nuestros problemas, pero con la capacidad de pensar al mismo nivel, con la misma intensidad, no sobre algo, sino con esa sensación de pensar al unísono. ¿Me pregunto si lo captan?

Si logramos hacerlo, juntos podremos hacer muchas cosas. Eso significa cierta cualidad de libertad, con un cierto sentido de desapego, no forzado, no impuesto no incitado sino estar libres de nuestro propio trasfondo, para, entonces, entrar en comunión. Todo esto es muy importante, si quieren crear una buena sociedad. Los filósofos hablan de ello, los antiguos griegos, los antiguos hindúes y los chinos, han hablado de crear una buena sociedad. Es decir, en el futuro, en algún momento futuro crearemos una buena sociedad basada en un ideal, un modelo, con un cierto sentido de ideales, etc. Según parece, en ninguna parte del mundo ha existido nunca una buena sociedad, aunque, tal vez, existan buenas personas. Es cada vez más y más difícil ser bueno en este mundo, y siempre miramos hacia el futuro para crear una buena sociedad, buena en el sentido que la gente pueda vivir en esta tierra sin guerras, de forma pacífica, sin matarnos unos a otros, sin competir y con una sensación de gran libertad, etc. Por el momento, no estamos definiendo lo que es bueno, definir lo bueno no le hace a uno bueno.

De manera que, ¿podemos pensar juntos en la necesidad absoluta de crear una buena sociedad? La sociedad es lo que somos, la sociedad no es una creación misteriosa, no es una creación de Dios, el hombre ha creado la sociedad con todas sus guerras y todo lo que está sucediendo, no es necesario tratar todos esos horribles detalles. La sociedad es lo que somos, lo que cada ser humano es, eso es bastante obvio. Es decir, nosotros creamos la sociedad con todas sus divisiones, todos sus conflictos, sus terrores, su desigualdad, etc., etc., porque internamente somos lo que surge de la relación de unos con otros, somos eso. Podemos ser algo tolerantes, algo afectuosos en nuestras relaciones privadas, aunque eso no deja de ser dudoso porque con el resto de los seres humanos no lo somos. De nuevo, eso es bastante obvio. Cuando leemos la prensa o las revistas, se ve realmente lo que está sucediendo. De modo que una buena sociedad sólo puede crearse, no en el futuro, sino ahora, cuando nosotros, los seres humanos, establezcamos entre nosotros una verdadera relación, ¿es eso posible? No en una fecha futura, sino ahora, en el presente. En nuestra vida diaria, ¿podemos establecer una relación que sea esencialmente buena? Por buena, me refiero a: sin dominación, sin intereses personales, sin vanidad personal, ambición, etc., de modo que haya una relación entre las personas basada esencialmente en, si me permiten usar la palabra y espero que no les importe, el amor. ¿Es eso posible?

¿Podemos nosotros, como seres humanos, que vivimos en este terrible mundo que hemos creado, podemos producir un cambio radical en uno mismo? Ésta es la cuestión. Algunos filósofos, y otros han dicho que es imposible cambiar radicalmente el condicionamiento humano, se puede modificar, pulir, refinar, pero la cualidad básica del condicionamiento no puede alterarse. Muchas personalidades de renombre piensan así, los existencialistas, etc., pero ¿porqué aceptamos ese condicionamiento? Espero que estén siguiendo lo que estamos hablando. ¿Porqué aceptamos nuestro condicionamiento, el cual ha creado este mundo realmente

loco, demente? Queremos paz y fabricamos armamento, queremos paz y estamos divididos, nacional, económica y socialmente, queremos paz y todas las religiones nos dividen, ellas mismas como organizaciones lo están. En lo externo y en lo interno, existen grandes contradicciones, me pregunto si nos damos cuenta de todo esto en uno mismo, no en lo que está sucediendo fuera. La mayoría sabemos lo que sucede fuera, no hay que ser muy listo para saberlo, sólo hay que observar. Esa confusión externa es en parte responsable de nuestro condicionamiento. Así que nos preguntamos, ¿es posible generar en nosotros mismos una transformación radical? Porque sólo entonces es posible tener una buena sociedad donde no nos causemos daño mutuo, ni físico ni psicológico.

Cuando nos hacemos esta pregunta, ¿cuál es nuestra verdadera respuesta? Uno está condicionado, no sólo como inglés, alemán, francés, etc., sino también condicionado por distintas formas de deseos, de creencias, de placeres, de conflictos, conflictos psicológicos, todo lo cual contribuye a este condicionamiento y más. Vamos a investigarlo. Nos estamos preguntando, estamos pensando juntos, espero que estemos pensando juntos, ¿puede ese condicionamiento, puede esta prisión humana con su dolor, soledad, ansiedad, demandas personales, exigencias personales, realizaciones, todo eso que es nuestro condicionamiento, nuestra consciencia, nuestra consciencia es su contenido, nos estamos preguntando, ¿es posible transformar toda esa estructura? De lo contrario, nunca habrá paz en este mundo. Tal vez, se den pequeños cambios, pero el hombre seguirá peleando, luchando, en perpetuo conflicto dentro de sí mismo y en lo externo. De modo que la pregunta es, ¿podemos pensar juntos en relación a todo eso?

La cuestión que surge entonces es, ¿qué debe hacer uno? Uno se da cuenta de que está condicionado, lo sabe, es consciente, ese condicionamiento ha surgido de sus propios deseos, de las actividades egocéntricas, de la falta de una correcta relación con los demás, del propio sentido de soledad. Aunque uno viva rodeado de mucha gente, tenga relaciones íntimas, siempre está esa sensación de vacío interno. Nuestro condicionamiento es todo esto, intelectual, psicológico, emocional, y, naturalmente, también físico. Ahora bien, ¿puede ser completamente transformado? Siento que esa es la verdadera revolución, en eso no hay violencia alguna.

Y bien, ¿podemos hacerlo juntos? Si usted lo hace, si comprende el condicionamiento y lo resuelve, pero otro sigue condicionado, ¿ese hombre que está condicionado le escuchará? ¿Entiende? Tal vez, usted no esté condicionado, pero ¿si yo lo estoy, le escucharé? ¿Qué hará que le escuche? ¿Qué presión, qué influencia, qué recompensa, qué hará que le escuche con mi corazón, con mi mente, con todo mi ser? Porque si puedo escucharle completamente, quizá, la solución se encuentre ahí. Pero, según parece, no escuchamos. De modo que preguntamos, ¿qué hará que un ser humano que sabe que está condicionado, como lo está la mayoría, si de alguna forma inteligente se da cuenta, qué le hará que cambiar? Por favor, que cada uno se haga esta pregunta, que cada uno descubra qué hará que cada uno genere un cambio, que se liberen del condicionamiento. No se trata de caer en otro condicionamiento, como dejar el catolicismo y convertirse al budismo, eso es el mismo patrón. Y bien, ¿qué hará uno, cada uno de nosotros, que está interesado y deseoso de crear una buena sociedad, qué hará que cambie? El cambio ha sido asociado a un premio, el cielo, una nueva clase de zanahoria, una nueva ideología, una nueva comunidad, nuevos grupos, nuevos gurús, recompensas, o sino a un castigo, 'si no hacen esto irán al infierno'. Por tanto, todo nuestro pensar está basado en este principio de premio y castigo, 'lo haré si a cambio obtengo algo'. Pero esa actitud, esa manera de pensar, no genera un cambio radical, sin embargo, ese cambio es absolutamente necesario. Estoy seguro de que todos nos damos cuenta de esto, pero ¿qué haremos?

Algunos de ustedes han escuchado al que habla durante muchos años, me pregunto por qué, y ese escuchar se convierte en un nuevo mantra, ¿saben lo que significa esa palabra? Es una palabra en sánscrito que quiere decir, en su verdadero significado, no ser egocéntrico y, reflexionar sobre el llegar a ser. Ese es su significado, mantra significa eso, dejar de ser egoísta y reflexionar, meditar, observarse a sí mismo, no querer llegar a ser algo; ese es el verdadero significado de la palabra, que ha sido mal interpretada por todo ese sin sentido de la meditación trascendental.

Bien, algunos han escuchado durante muchos años, ¿han escuchado y, entonces han generado un cambio o se han acostumbrado a las palabras y han seguido igual? Por eso preguntamos, ¿qué hará que un hombre, un ser humano, que ha vivido durante muchos miles de años siguiendo el mismo patrón heredado, los mismos instintos de supervivencia, de miedo, de seguridad, esa sensación de interés propio que produce gran aislamiento, qué hará cambiar a ese hombre? ¿Un nuevo Dios? ¿Una nueva forma de entretenimiento? ¿Un nuevo fútbol religioso? ¿Un nuevo circo con, ya saben, todas estas cosas? ¿Qué nos hará cambiar? Es obvio que el dolor no ha cambiado al hombre, porque ya hemos sufrido mucho, no sólo individual sino colectivamente, como humanidad en su conjunto hemos sufrido enormemente, guerras, enfermedades, dolor, muerte, hemos sufrido mucho y, según parece, el sufrimiento no nos ha cambiado, ni el miedo lo ha hecho. Nada de esto nos ha cambiado, porque nuestra mente busca constantemente, busca placer, e incluso el placer, el mismo placer en sus diferentes formas, no nos ha cambiado. Y bien, ¿qué hará que cambiemos?

Parece que no somos capaces de hacer nada voluntariamente, hacemos las cosas por presión. Si no hay presión, si no existe la expectativa de recompensa o castigo, pensar en recompensa o castigo es tan ridículo, si no hay esperanza de futuro No sé si han investigado esa cuestión del futuro, que puede ser una ilusión psicológica. En un momento lo investigaremos. Si eliminan todo eso, ¿cuál es la cualidad de la mente que afronta el presente de manera completa? ¿Entienden mi pregunta? ¿Nos estamos comunicando? Por favor, digan sí o no, no sé dónde estamos, espero no estar hablándome mismo.

Si uno se da cuenta de que está en una prisión, una prisión creada por uno mismo, siendo uno el resultado del pasado, de los padres, los abuelos, etc., ya sea heredada, adquirida o impuesta, esa es la prisión psicológica en la que vivimos. Como es natural, el instinto es escapar de esa prisión. Ahora, ¿nos damos cuenta de eso, no como una idea, no como un concepto, sino realmente como un hecho psicológico? Si uno afronta ese hecho, ¿por qué incluso en ese momento no hay posibilidad de cambiar? ¿Entienden mi pregunta?

Este ha sido un problema, un problema para todas las personas serias, para todos los que se preocupan por la tragedia humana, por la miseria humana, y se preguntan a sí mismos, ¿porqué no producimos ese sentido de claridad en nosotros mismos, ese sentido de libertad, esa sentifo de ser esencialmente buenos? No sé si han observado que los intelectuales, los literatos, los escritores, y los así llamados líderes del mundo, no hablan de crear una buena sociedad, se han dado por vencidos. El otro día estuvimos hablando con algunos de ellos y dijeron, 'eso es un disparate, está pasado de moda, hay que descartarlo, no existe tal cosa como una buena sociedad, es algo victoriano, estúpido, un disparate, tenemos que aceptar las cosas como son y vivir con ello'. Seguramente la mayoría de nosotros decimos lo mismo. Así pues, ustedes y yo, como dos amigos hablando de esto, ¿qué vamos a hacer?

La autoridad de otro no produce cambio, no genera ese cambio, ¿verdad? Si le acepto a usted como mi autoridad porque quiero producir una revolución dentro de mí y, quizá, generar una buena sociedad, la sola idea de seguirle, de que me instruya, eso impide tener una buena sociedad. Me pregunto si lo ven. Uno no es bueno porque le digan que lo es, ni porque le acepten como la máxima autoridad de la rectitud y le sigan. La aceptación y la obediencia a la autoridad, es la destrucción misma de una buena sociedad, ¿no es cierto? Me pregunto si lo ven. ¿Podemos avanzar en este asunto?

Si tengo un gurú, gracias a dios que no tengo ninguno, si tengo un gurú y le sigo, ¿qué me hago a mí mismo? ¿Qué hago en el mundo? Nada. El gurú me dirá algún sinsentido, cómo meditar, esto o aquello, y así conseguiré una experiencia maravillosa, levitaré, o cualquiera de esas bobadas, pero mi intención es crear una buena sociedad donde podamos ser felices, donde exista un sentido de afecto, una relación sin barreras, ese es mi anhelo. Pero, si le acepto a usted como mi gurú, ¿qué sucede? He destruido eso mismo que buscaba, porque la autoridad, aparte de la ley y todas esas cosas, la autoridad psicológica, divide, su naturaleza misma es divisoria. Si usted está arriba y yo abajo, si usted está progresando más y más, y si yo también progreso más y más, ¡nunca nos encontraremos! (Risas) Se rien, lo sé pero, en realidad, esto es lo

que hacen. Entonces, ¿me doy cuenta de que la autoridad, con sus implicaciones, su estructura, nunca me liberará? La autoridad ofrece una cierta sensación de seguridad, 'yo no sé, estoy confundido y usted sabe', o al menos creo que sabe, 'eso es suficiente para mí, pongo mis energías y mi necesidad de seguridad en usted, en lo que está diciendo'. De esa manera, creamos una organización alrededor de eso, y esa misma organización se convierte en una prisión. ¿No sé si son conscientes de todo esto? Por eso, no deberían pertenecer a ninguna organización espiritual, no importa cuán prometedor, seductora o romántica sea. ¿Podemos aceptar eso, verlo juntos? ¿Entienden mi pregunta? Verlo juntos, como una realidad y, por tanto, al verlo juntos terminar con ello. Ver que la misma naturaleza de la autoridad con sus organizaciones, religiosas o de cualquier otro tipo, es separativa, y la obediencia establece un sistema jerárquico, eso está sucediendo en el mundo y, eso, forma parte de la naturaleza destructiva del mundo. Si ve la verdad de eso, descártelo. ¿Podemos hacer eso? De tal manera que ninguno de nosotros, lo siento, ninguno pertenezca a ninguna organización espiritual, eso significa las organizaciones religiosas, católica, protestante, hindú, budista, ninguna.

Pertenecer a algo nos hace sentir seguros, ¿verdad? Es evidente. Pero pertenecer a algo, sin duda genera inseguridad porque en sí mismo es separativo. Si usted tiene su gurú, su autoridad, si es católico, protestante, y otro es algo diferente, nunca comulgarán, aunque las organizaciones religiosas digan que trabajan juntas para la verdad. Entonces, ¿podemos, al escucharnos, al escuchar este hecho, eliminar de nuestro pensamiento toda aceptación de autoridad, autoridad psicológica y, por tanto, toda organización creada a su alrededor? Y bien, ¿qué sucede? ¿He eliminado la autoridad porque usted lo ha dicho, o veo la naturaleza destructiva de estas presuntas organizaciones, lo veo como un hecho y, en consecuencia, con inteligencia, o sólo lo acepto vagamente? ¿No sé si lo entienden? Si uno ve el hecho, la misma percepción de ese hecho es inteligencia, en esa inteligencia hay seguridad y no en algún disparate supersticioso. ¿Me pregunto si lo ven? ¿Estamos en comunión unos con otros? No estoy seguro, pueden decírmelo, ¿estamos en comunión? Audiencia: Sí.

K: No, por favor, verbalmente, no; decirlo es muy fácil porque todos hablamos inglés, francés o lo que sea. Intellectualmente, verbalmente no es comunión, comunión es ver el hecho juntos.

Ahora bien, estamos preguntando, ¿podemos observar el hecho de nuestro condicionamiento y no la idea de nuestro condicionamiento? El hecho de que somos británicos, alemanes, americanos, rusos, hindúes, orientales o lo que sea, es una cosa. El condicionamiento surge por razones económicas, por el clima, la alimentación, la ropa, etc., por el físico. Pero también existe un gran condicionamiento psicológico, ¿podemos verlo como un hecho? Al igual que el miedo, ¿pueden observarlo? Si de momento no pueden, ¿es posible ver las heridas que hemos padecido, las ofensas, las injurias psicológicas que hemos atesorado, las humillaciones que hemos recibido desde la niñez? Verlas, no analizarlas. Los psicoterapeutas, lo siento, espero que no haya ninguno aquí, los psicoterapeutas retroceden, investigan el pasado, es decir, buscan la causa de las heridas que uno ha recibido, lo examinan, analizan todo el movimiento del pasado. Generalmente, llamamos a eso análisis, psicoterapia. Pero ¿ayuda eso a descubrir la causa? Hemos dedicado mucho tiempo, tal vez años, en ese juego que todos jugamos, porque no queremos afrontar el hecho, decimos, 'examinemos cómo se generan los hechos'. ¿No sé si están siguiendo todo esto?

De modo que gastan enorme energía y, probablemente, mucho dinero, en un buen examen del pasado, o, si son capaces, se examinan a sí mismos, pero nosotros decimos que esas formas de análisis simplemente dividen, porque el analizador cree que es diferente de aquello que está analizando, ¿verdad? ¿Están siguiendo todo esto? Entonces mantiene esa división en su análisis, cuando el hecho obvio es que el analizador es lo analizado. ¿Me pregunto si lo ven? En el momento que uno reconoce que el analizador es lo analizado, porque si uno está enojado uno es el enojo, aunque le sorprenda, el observador es lo observado. Cuando eso es una verdadera realidad, entonces el análisis no tiene importancia, sólo existe una observación pura del hecho que está sucediendo ahora. ¿Me pregunto si lo ven? Puede parecer difícil, porque la mayoría estamos tan condicionados al proceso analítico, al autoexamen, a la exploración introspectiva, tan

acostumbrados a eso, tan condicionados por eso, que, quizá, cuando se dice algo nuevo de inmediato lo rechazan o lo olvidan. Así pues, por favor, invéstiguenlo, mírenlo.

Estamos diciendo, ¿es posible observar el hecho, lo que está sucediendo ahora, sea la ira, los celos, la violencia, el placer, el miedo, lo que sea, mirarlo sin analizarlo, sólo mirarlo? Y en esa misma observación, ¿está el observador meramente observando el hecho como algo separado de sí mismo, o el observador es el hecho? ¿Me pregunto si lo entienden? ¿Me expreso con claridad? ¿Ven la diferencia? La mayoría estamos condicionados por la idea de que el observador es diferente de lo que observa. Si soy ambicioso, si soy violento, en ese momento de violencia no hay ninguna división, es sólo después cuando el pensamiento lo retoma y se separa del hecho. De modo que el observador es el pasado mirando lo que realmente está sucediendo ahora. ¿Me pregunto si captan todo esto? Es decir, mirar el hecho de que están enojados, son desdichados, están solos, o lo que sea, mirar ese hecho sin que el observador diga, 'me siento separado', y lo mire como algo diferente, ¿entienden? O sea, ¿reconoce el observador que él mismo es el hecho, que no hay división entre el hecho y él? El hecho es él mismo, ¿me pregunto si lo ven? Por tanto, ¿qué sucede cuando ven esa realidad? ¿Entienden lo que estoy diciendo?

Miren, mi mente está condicionada cuando mira el hecho de la soledad, tomemos ese ejemplo, no, empezamos con las heridas desde la niñez, vamos a seguir con eso. Estoy acostumbrado, me he habituado a pensar que yo soy diferente de las heridas, ¿verdad?, en consecuencia, mi acción hacia esas heridas es reprimirlas, evitarlas, o edificar alrededor de mis heridas una resistencia de manera que no me hieran nunca más. Por consiguiente, esas heridas hacen que me aisle más y más, que sea más y más temeroso. O sea, esa división sucede porque creo que soy diferente de las heridas, ¿no es así? ¿Están siguiendo todo esto? Pero la herida es uno mismo, el 'yo' es la imagen que uno ha creado de sí mismo y que se siente herida ¿no? ¿Me pregunto si lo ven? ¿Puedo continuar? ¿Están siguiendo todo esto?

De modo que he creado una imagen a través de la educación, de mi familia, de la sociedad, de todas las ideas religiosas sobre el alma, de la separación individual, de todo eso; he creado una imagen de mí mismo y si pisotean esa imagen me siento herido, por eso digo que esa herida no soy yo, que debo hacer algo con esa herida y así perpetúo la división entre la herida y yo. Pero el hecho es que esa imagen que ha sido herida soy yo, ¿no es verdad? Entonces, ¿puedo mirar ese hecho? Mirar el hecho de que la imagen soy yo mismo, y mientras tenga esa imagen de mí mismo alguien la pisoteará, eso es así. Por tanto, ¿puede la mente liberarse de la imagen? Porque uno se da cuenta de que mientras exista esa imagen algo sucederá, la pincharán con un alfiler y, en consecuencia, se producirá una herida, que tendrá como resultado aislarme, miedo, resistencia que levantará un muro a mi alrededor, todo eso sucederá si existe la división entre el observador y lo observado, que es la herida, ¿no es cierto? Por favor, esto no es algo intelectual, sólo se trata, sencillamente, de observarse uno mismo, al empezar dijimos, 'darse cuenta de uno mismo'.

Así pues, ¿qué sucede cuando el observador es lo observado? ¿Entienden? ¿Qué sucede realmente? No la idea, sino, ¿qué sucede? Desde la niñez me han herido, en la escuela, mis padres, otros chicos o chicas, ya saben, me han herido, me han lastimado psicológicamente, y arrastro esa herida el resto de mi vida, oculta, me siento ansioso, temeroso, conozco las consecuencias. Pero ahora me doy cuenta de que esa herida existe, y mientras esa imagen que he creado, que he establecido, mientras esa imagen exista, habrá heridas. La imagen soy yo mismo, ¿puedo ver ese hecho? No mirarlo como una idea, sino ver el hecho real de que la imagen está herida, de que esa imagen soy yo. ¿Me pregunto si lo ven? ¿Estamos de acuerdo? ¿Podemos, al menos, estar de acuerdo en ese punto, pensar juntos? Y bien, ¿qué sucede? Antes intentaba, el observador trataba de hacer algo, pero ahora no hay observador, por tanto, no puede hacer nada al respecto, ¿lo captan? ¿Entienden lo que ha sucedido? Antes el observador se esforzaba por suprimir, por controlar, por no ser herido, aislarse, resistir, etc., hacía un esfuerzo tremendo, pero si es un hecho que el observador es lo observado, en ese momento, ¿qué sucede? ¿Quieren que yo se lo diga? Eso no conducirá a nada, lo que diga no tendrá valor. Sin embargo, si juntos, si pensando juntos llegamos a este punto, entonces descubrirán por sí mismos que mientras hagan algún esfuerzo habrá división, ¿no es así? En consecuencia, en la observación

pura no hay esfuerzo, por tanto, ese algo que ha sido establecido como imagen empieza a disolverse, esa es toda la cuestión.

Empezamos diciendo, 'observarse uno mismo', y la cualidad meditativa de esa observación produce un sentido religioso de unidad. Los seres humanos necesitan este gran sentido de unidad, el cual no puede darse a través de nacionalidades o de todas esas cosas. Ahora bien, ¿podemos nosotros como seres humanos, después de escuchar casi durante una hora, ver juntos ese hecho al menos? Si juntos vemos ese hecho se termina por completo el problema, y como seres humanos, nunca somos heridos psicológicamente. Ese pensar juntos implica que ambos vemos lo mismo, al mismo tiempo y al mismo nivel, lo que quiere decir amor, ¿entienden señores? Creo que por esta mañana es suficiente, ¿no creen? Nos reuniremos de nuevo mañana por la mañana.

Primera Charla pública en Brockwwod Park, 1979

30 Noviembre 1979

¿Es el pensamiento el instrumento para la acción correcta?

Segunda Charla pública en Brockwood Park, 1979

30 Noviembre 1979

Si puedo recordárselo, esto no es un entretenimiento, no se trata de convertir a nadie, no es una reunión de propaganda, estamos reunidos para un propósito serio, al menos lo es para el orador, así que espero que también ustedes sean muy serios.

Lo que dijimos ayer, creo que conviene repetirlo brevemente, porque puede que esta mañana haya nuevas personas aquí. Hablamos de darse cuenta de uno mismo, de ser consciente de uno mismo, de nuestras propias reacciones, de nuestros pensamientos y ambiciones internas, de las distintas formas de sufrimiento, de los placeres y de todos los afanes del ser humano, darse cuenta de todo eso. Darse cuenta sin elección, sólo darse cuenta, sin dirección, sin ninguna clase de presión, sólo ser consciente de todas las actividades internas y externas que operan, en especial la actividad psicológica de la mente humana. Eso exige una atención muy profunda, no se trata de análisis sino de observación limpia, una observación sin ninguna elección, sin ninguna dirección, sin ninguna clase de presión, lo cual requiere atención profunda.

También dijimos que la religión es el único factor que puede unir a la humanidad, sea de oriente o de occidente, del norte o del sur. Pero hoy en día, las religiones, por su misma naturaleza, son destructivas, confusas, divisivas, basadas en creencias, dogmas, rituales, en tradiciones y en posiciones jerárquicas. Cualquier religión organizada no es religión en absoluto, sólo es una gran superstición donde el deseo juega un papel importante y, por tanto, conduce a una gran confusión.

La religión sólo puede surgir a través de la meditación, la cual investigaremos a medida que avancemos en estas cuatro charlas y sesiones de preguntas y respuestas. Además hablamos de si era posible pensar juntos. A la mayoría, nuestras carreras nos exigen todo nuestro pensamiento, si somos arquitectos, ingenieros, científicos, etc., ..dirigimos nuestro pensamiento en una dirección concreta. Toda nuestra vida depende de ello, y así, estamos condicionados a un cierto tipo de pensamiento o a una forma de pensar. Y se vuelve muy difícil para aquellos que están atrapados en una línea particular de pensamiento, tener la capacidad de pensar, no sobre algo concreto, sino en todo el movimiento del pensamiento en sí mismo. Eso fue lo que hablamos ayer. Y ahora es realmente muy importante, aunque sea una probabilidad, que los seres humanos se unan, no basándose en una creencia, un ideal, en una autoridad, sino que tengan la capacidad, la intención y la seriedad de pensar juntos. No pensar sobre algo, lo cual es relativamente fácil, sino tener la dedicación, el afecto, la atención y, tal vez, el amor, para ser capaces de comunicarnos entre nosotros sin ninguna barrera, de modo que sus pensamientos y el pensamiento del orador se unan.

También dijimos que deberíamos ser capaces de crear una buena sociedad. Los antiguos griegos e hindúes, y otros, hablaban de crear una buena sociedad en algún futuro, basándose en ciertas ideas, en conceptos, en conclusiones intelectuales y, tal vez, muy raramente, en sus propias experiencias, para que hubiera en el mundo un número de personas que crearán una sociedad esencialmente buena, y así la humanidad viviera en esta tierra felizmente, sin conflictos, sin guerras, sin matarse unos a otros. Pero tal sociedad no existe, a pesar de los 2, 3, 5, ó 10 millones de años de vida humana. Las religiones han tratado de hacerlo, pero en su misma naturaleza, en su misma organización, son separativas, se basan en creencias, en dogmas, en rituales, en autoridad, etc., lo cual se vuelve realmente un sin sentido. Aunque este tipo de organizaciones ofrecen cierta sensación de seguridad, esa misma seguridad se convierte en inseguridad cuando se basa en una ilusión. Creo que todo esto está muy claro, si uno ha investigado todo este asunto.

Ahora bien, ¿es posible mientras vivimos en esta tierra, que no es ni británica ni inglesa, ni británica ni francesa, etc., sino que es nuestra tierra. ¿Es posible vivir pacíficamente ahora? Eso no significa una utópica sociedad futura basada en la bondad, sino producir de verdad en nuestra vida diaria esa buena sociedad. Lo cual significa tener una correcta relación unos con otros, una relación que no se base en imágenes del pasado, acumuladas por el pensamiento, sino una relación en la que eso que realmente está sucediendo en esa relación de reacciones, darse cuenta de esas reacciones y no construir, a partir de esas reacciones, diferentes imágenes que impidan una verdadera relación con los demás, ya sea íntima o impersonal. ¿Es eso posible? Es decir, ¿puede la mente humana que ha sido condicionada durante miles de años, puede tal mente condicionada darse cuenta de sí misma, conocer todos los entresijos y las complejidades y las reacciones de la mente humana basadas en los sentidos, darse cuenta de sí misma y producir una profunda transformación, una mutación en sí misma? Esa es la verdadera cuestión. Espero que estemos comunicándonos mutuamente, ¿o voy demasiado rápido?

Tal vez, la mayoría no estemos habituados a pensar de ese modo o a esa clase de explicación, sin embargo, las explicaciones no son la realidad. Uno puede describir una montaña, pero estar cerca de una montaña, ver realmente su belleza, su dignidad, su majestuosidad, es algo por completo diferente de la descripción de esa montaña. La mayoría estamos satisfechos sentados en un sillón, nos conformamos con que nos hagan sentir románticos con explicaciones, pinturas, etc., acerca de la montaña. Pero nosotros, en realidad, no estamos tratando con las montañas, sino con la vida diaria real, y ¿puede esa vida que ahora es tan penosa, llena de esfuerzos, luchas, competitividad, brutalidad, de terror, ya saben todo lo que nos pasa en nuestra día a día, podemos transformarla? No en algún futuro idílico cuando cambiemos por completo el medio para generar esa transformación, lo cual es imposible. Los totalitarios lo han intentado, cambiar el medio para, como han dicho, que la mente humana se transforme entonces, pero se ha demostrado que eso es absurdo. También están aquellos que dicen que el condicionamiento humano, la condición de la mente humana nunca puede cambiar, que uno debe aceptarla, vivir con ella, modificarla, refinarla y hacerla mucho más placentera. Pero nosotros decimos todo lo contrario que esos dos decimos que la mente humana puede transformarse sin caer en otro condicionamiento ni en otro conjunto de creencias, de dogmas y todas esas tonterías, sino realmente producir en sí misma una cualidad religiosa, único factor que puede producir unidad entre todos los seres humanos. Todas las organizaciones han fracasado y, no parecemos ver que tales organizaciones nunca lo lograrán, seguimos adictos a las organizaciones, como una droga, como al whisky, etc. Creemos que organizando, todo estará mejor.

Tal vez, algunos han escuchado esa historia que repito con frecuencia. Había dos amigos que caminaban por una carretera y mientras andaban, uno de ellos recogió algo del suelo, lo miró, y toda su cara cambió, se iluminó, y muy contento lo guardó en su bolsillo. El otro amigo le preguntó, '¿qué encontraste?, ¿por qué estás tan contento?'. ¡Oh!, respondió, 'encontré un pedazo de la verdad, es tan inmesamente hermoso'. Entonces, el amigo le dice, 'ahora, organicémoslo'. Creemos que a través de las organizaciones, por muy respetadas, reconocidas, con abundante dinero, etc., bendecidas por todos los cánones del mundo, nunca esas organizaciones han generado unidad en la mente humana, porque en su propia estructura, en esencia son divisivas, separativas, se basan en idealismos o creencias, por tanto, son esencialmente destructivas, para poder generar esta unidad de la mente humana, lo cual requiere amor, afecto, cuidado, atención, responsabilidad. Espero que nos estemos entendiendo, ¿lo hacemos? ¿O estoy hablando para mí mismo?

I: ¿Puedo hacer una pregunta, señor?

K: Señor, el turno para las preguntas será pasado mañana, si aún sigue aquí, si todavía está interesado.

Así que nuestra pregunta es, y siempre ha sido, ¿puede la mente humana, la consciencia humana con todo su contenido, con la agonía, el dolor, la ansiedad, la soledad, la sensación de angustia, el deseo de realizarse, la frustración, toda la lucha humana, esa consciencia con sus imágenes de Dios, ya saben, todo eso, puede esa consciencia transformarse? De lo contrario, siempre estaremos separados, por favor, presten un poco de

atención, separados, seremos destructivos, egocéntricos, perpetuaremos guerras, y mantendremos la interminable división de nacionalidades, de razas, de color, etc. Así pues, si uno es serio y está realmente interesado en la humanidad, en el hombre con todos sus problemas económicos, sociales, religiosos, en todo eso, ¿puede esa mente cambiar completamente?

Quien les habla dice que puede hacerse, debe hacerse. Entonces, la pregunta que surge es, ¿de qué manera se puede hacer? ¿Se requiere disciplina? ¿Entienden, señores? ¿Nos estamos comunicando? ¿Están siguiendo? No verbal o intelectualmente, sino de verdad, dándose cuenta de su propio condicionamiento, del número de creencias, de experiencias, de dogmas, ya saben, de toda la existencia humana, tomar consciencia de ello. ¿No preguntarían si es posible transformar ese enorme pasado, con todo el conocimiento acumulado, ¿se puede transformar? El conocimiento, sea del pasado o del presente, el adquirir conocimiento, siempre es incompleto, no existe conocimiento como un todo, por eso, el conocimiento va de la mano de la ignorancia. Por favor, entiendan, es muy importante que lo entiendan. El conocimiento nunca puede ser completo, por tanto, el conocimiento siempre va acompañado de ignorancia, parte del conocimiento es parte de la ignorancia, y si seguimos confiando por completo en el conocimiento como medio para avanzar, para el progreso del hombre, a su vez, seguiremos manteniendo la ignorancia. Por tanto, estará siempre esa lucha entre ignorancia y conocimiento. Estamos diciendo que los seres humanos viven sus vidas en el pasado, toda su vida es un movimiento del pasado, si lo observan por sí mismos verán como vivimos en los miles de ayer, en nuestros recuerdos, experiencias, heridas, fracasos, ya saben, ese movimiento completo del tiempo que es el pasado, y ¿puede ese movimiento terminar de manera que la mente sea clara, joven, vital y nueva? El conocimiento a cierto nivel es necesario, si uno es médico debe tener conocimientos, un cirujano debe tener conocimientos, si es un buen carpintero debe tener muchos conocimientos de la madera, de las herramientas, etc. Pero el conocimiento es el resultado de la experiencia acumulada durante miles y miles de años por la gente a lo largo de milenios, está almacenado en nuestro cerebro desde la niñez, en los genes, etc., y ese conocimiento basado en la experiencia es memoria, ¿entienden? Es algo muy simple, no es altamente intelectual o algo por el estilo. Y el pensamiento es el resultado del movimiento de la memoria, y como el conocimiento siempre es ignorancia, nuestra memoria es siempre limitada, por consiguiente, el pensamiento es limitado. El pensamiento puede imaginar que puede ver, percibir o experimentar lo ilimitado, pero el pensamiento en sí mismo es el resultado del conocimiento con su ignorancia, y por tanto, en esencia, básicamente es limitado, fragmentado, y nunca podrá concebir el todo. De nuevo, esto se vuelve muy claro y simple si investigan todo el tema del pensamiento. Toda nuestra naturaleza, toda nuestra civilización, todas las catedrales y todas las cosas en las catedrales, los rituales, todo ese circo está basado en el pensamiento. Así pues, el pensamiento nunca puede ser sagrado, aunque cree una imagen y la llame sagrada, lo que el pensamiento crea no es sagrado, porque el pensamiento en sí mismo es limitado. Estamos atrapados en las imágenes creadas por el pensamiento, por eso, por favor, sigan esto, el pensamiento nunca puede producir una transformación total de la mente humana, ¿entienden? Porque todas las cosas que el pensamiento ha creado como consciencia, ¿les interesa todo esto?

Audiencia: siga, siga.

K:¿No?

Audiencia: Siga, siga, por favor.

K:Señores, si no lo están, no se molesten en escuchar, porque esto es realmente muy, muy serio. Si se han tomado la molestia de venir hasta aquí, con ese clima tan horrible, y quieren averiguar lo que la otra persona, lo que el orador está tratando de exponer, tienen que escuchar, tienen que descubrir, y en el mismo proceso de averiguarlo deben constatarlo, no acepten nada de lo que el orador dice, aunque esté sentado en esta plataforma elevada, eso no le da ninguna autoridad. Estamos investigando la naturaleza total del hombre y si es posible transformarla, porque nuestra forma de vida es terrible, destructiva, no tiene sentido, ir todos los días a la oficina o a la fábrica, ya conocen todo esto. Desde el momento en que pasan su examen

en la escuela o donde sea, el resto de su vida acuden a la oficina, luchan, luchan y luchan, y así la vida se vuelve un completo sinsentido.

De modo que, estamos diciendo, el pensamiento ha creado la arquitectura más hermosa, tanto en oriente como en occidente, y las cosas que han colocado dentro de todas las diferentes iglesias, por favor, no se enojen, sólo estamos describiéndolo, son hechos, no se resistan, sólo observen, escuchen, y si no quieren escuchar no escuchen, o si no quieren ser maleducados salgan silenciosamente, porque eso que estamos diciendo es totalmente opuesto a todo lo que está sucediendo en el mundo. Estamos apelando a una revolución psicológica, lo cual significa transformar la mente humana con todo lo que el pensamiento ha puesto dentro.

Por eso, estamos diciendo que el pensamiento, haga lo que haga, debido a que en sí mismo es parcial, limitado, estrecho, se basa en el conocimiento y el conocimiento conlleva ignorancia, por tanto, cualquier cosa que el pensamiento haga, aunque escriba magníficamente, paraísos románticos, teorías sobre Dios, teorías de cómo debería ser la sociedad, etc., cualquier cosa que haga, no podrá producir un cambio radical. El pensamiento tiene su justo lugar, uno no puede regresar a su casa sin saber, sin pensar, si sufrieran amnesia total estarían perdidos. De manera que el pensamiento tiene su justo lugar, pero el pensamiento no puede generar ese cambio. Si lo ven y lo admiten, incluso intelectualmente, entonces, ¿qué harán? ¿Entienden mi pregunta?

Por favor, comprendan esto muy profundamente, de lo contrario se perderán toda la cuestión. El hombre, tanto en oriente como en occidente, ha tratado de depender del pensamiento, los antiguos griegos, hindúes y chinos, dependieron del pensamiento y decían que eso ayudaría al hombre a cambiar, a producir una cultura diferente, una sociedad distinta, pero el pensamiento no ha logrado hacerlo. Si uno realmente se da cuenta de ese hecho, no como una teoría, no como algo que se logra con argumentos, con opiniones opuestas, sino como un hecho real, entonces, la siguiente pregunta es, ¿cuál es el factor capaz de producir ese cambio? Si el pensamiento no puede, ¿qué lo hará? ¿Entienden? Si un buen carpintero tiene una herramienta que no le sirve, la descarta, pero nosotros no lo hacemos, la guardamos, tenemos la esperanza de que un milagro la hará funcionar. No la descartamos .y por tanto, tenemos la capacidad de mirar en otra dirección, porque temen que el pensamiento no solucione todos nuestros problemas, incluyendo los políticos, religiosos o económicos pero si el pensamiento no es la solución y si dicen: 'muy bien, dejaré al pensamiento a un lado, porque el pensamiento tiene su lugar', entonces la mente se libera de un instrumento inútil, aunque tenga su propio lugar, y en ese momento, tiene la capacidad de mirar en otras direcciones. Me pregunto si entienden todo esto. Espero que estén haciéndolo, no meramente escuchando una serie de palabras, sino que al considerarlo inútil lo descarten,

por tanto, ¿qué queda si el pensamiento no es la herramienta para la acción correcta? ¿Cuál es, entonces, el instrumento? ¿Entienden? ¿Estamos juntos en todo esto? ¿Qué dicen? Nuestros sentidos forman la totalidad de nuestra mente, es obvio, pero sólo utilizamos estos sentidos parcialmente, ¿verdad? Uno o dos sentidos están muy despiertos y activos, los otros permanecen inactivos, ¿no es así? ¿Es posible observar con todos nuestros sentidos, no con uno o dos sentidos, sino con todos los sentidos sumamente atentos? ¿Entienden la pregunta? Eso quiere decir, ¿existe una observación que no sea un instrumento del pensamiento? ¿Están siguiendo? ¿Puedo continuar? No para su entretenimiento, sino que lo están haciendo junto con el orador, lo estamos haciendo juntos, eso significa que avanzamos con cuidado, con atención, con afecto, con amor, juntos. De lo contrario no tiene sentido. Si aceptan un montón de palabras y se marchan, sólo tendrán cenizas en sus manos.

Así pues, ¿existe una observación no parcial, sino una observación con todos los sentidos? Lo cual quiere decir, ¿existe una observación sin el pasado? Los sentidos no tienen pasado, tan sólo operan, ¿lo entienden? Es algo maravilloso, yo mismo lo estoy descubriendo. Los sentidos responden de acuerdo a cada reto, y con los sentidos, si están funcionando en su totalidad, hay observación pura, ¿no es cierto? ¿Me pregunto si lo

ven? Esa observación no depende del pensamiento, ¿entienden?, en esa observación no hay un centro que observa, sólo hay observación simple y pura, sin toda la presión y el volumen del pasado, ¿no es así? Lo cual significa que uno debe investigar todo esa cuestión de la disciplina, porque estamos acostumbrados a ella, estamos acostumbrados a esforzarnos, aprendemos con el esfuerzo; para un idioma o lo que sea, uno debe esforzarse tremendamente. Ahora bien, ¿existe la posibilidad de vivir, por favor, escuchen esto, existe la posibilidad de vivir sin un mínimo esfuerzo? Háganse esa pregunta, por favor, averigüen la respuesta, porque nos hemos esforzado en todas las direcciones y no hemos creado una buena sociedad, donde la gente pueda vivir felizmente, sin miedo, sin terror, sin incertidumbre, ¿siguen?, todo eso está sucediendo en el mundo actual. Creemos que a través de la organización, esforzándonos en crear una organización lo resolveremos,

pero nosotros estamos cuestionando todo el movimiento del esfuerzo, el esfuerzo por llegar a Dios, si es que Dios existe, el esfuerzo por ser noble, el esfuerzo por ser responsables en nuestras relaciones. Pero el esfuerzo implica la acción de la voluntad, ¿están siguiendo? La voluntad es deseo, existen múltiples formas de deseo, y la actividad del deseo crea esfuerzo, si quiero un buen traje debo hacer un esfuerzo, si yo quiero ser bueno, entre comillas, debo hacer un esfuerzo para ser bueno, si quiero llegar a Dios, no vamos a hablar de Dios, tengo que ayunar, ser célibe, tomar votos, consumirme, luchar, luchar y luchar, hacer grandes esfuerzos para llegar al ideal, al principio supremo. Sin embargo, nosotros cuestionamos ese esfuerzo, porque decimos que en una observación pura, ya he explicado un poco eso, no hay esfuerzo, sólo hay observación y acción. ¿Me pregunto si entienden todo esto? Voy a investigarlo con un poco más de detalle.

Esa es la razón por la que uno debe comprender toda la naturaleza del deseo, porque el deseo nos arrastra, ya sea sexual, la ambición, ya saben, todo eso, el deseo se convierte en la base de nuestra existencia, por eso debemos investigar todo la cuestión del deseo. Varios monjes de todo el mundo han reprimido el deseo, si uno quiere llegar a Dios, al principio supremo, debe reprimir el deseo, ya conocen todo esto. Fíjense en los monjes por todo el mundo, son seres humanos ordinarios, toman votos para servir a Dios y centran toda su energía en eso, lo cual significa que deben anular el deseo, suprimirlo o transmutarlo, etc. De manera que uno tiene que investigar el deseo, observarlo, no controlarlo, ni suprimirlo o transformarlo, sólo observar el deseo, ¿entienden? Simplemente observar el deseo. Al hacerlo, si lo investigan profundamente, el pensamiento no interviene en absoluto, tal como ahora lo hemos explicado, así lo espero. ¿Es necesario explicarlo de nuevo?

Como decíamos, uno de los grandes factores de la vida es el deseo, uno debe comprender qué es el deseo, cómo domina nuestras vidas y por qué, no importa si desea el paraíso, la iluminación, o una casa, ya saben, todas estas cosas, deseo. ¿Cómo surge el deseo? ¿Cuál es la relación, por favor, simplemente escuchen, lo investigaremos con detenimiento, cuál es la relación entre los sentidos y el deseo? ¿Entienden mi pregunta? Los sentidos, ver algo en el escaparate de una tienda, un traje, una camisa, lo que sea, un hermoso mueble, un magnífico automóvil, o sea, ver y desear, ¿Lo entienden? ¿Cuál es la relación entre ver y desear? ¿Cómo lo averiguarán? ¿Leyendo un libro? ¿Acudiendo a un psicólogo? ¿A un profesor? ¿A un gurú? ¿A un hombre que lo sabe? ¿Cómo lo averiguarán? Somos muy dependientes de las explicaciones de otros, ¿no es cierto?, queremos que nos lo digan, pero el orador rehúsa que nos lo digan los libros, los profesores, todos los grandes entendidos en conocimientos. Y bien, ¿cómo lo averiguarán? Si descartamos todo eso uno se queda consigo mismo, ¿cómo averiguará cuál es la relación entre las actividades de los sentidos y el deseo? ¿O ambos deben funcionar siempre juntos? ¿Entienden mi pregunta? ¿Están siguiendo todo esto? ¿Les interesa todo esto? ¡Dios mío! Por favor, tengan presente, si no les importa, que no intentamos convencerles de nada, de nuevos aspectos del deseo, de esto o aquello, nada, sólo estamos investigando juntos.

Si observan con mucho cuidado el movimiento del deseo, si en un escaparate ven algo, un traje, una camisa, un pantalón, lo que sea, los sentidos están alerta de lo que perciben, ya sea ver esa camisa o aquel vestido, ¿no es así? Los sentidos están despiertos y, entonces, tocan el material, hay un contacto y luego una sensación, ¿verdad? Sigán paso a paso, por favor. Ver, tocar y sentir, ¿no es cierto? Si lo observan con

cuidado lo verán por ustedes mismos. En ese momento interviene el pensamiento y crea una imagen, dice qué bonito sería llevar puesta esa camisa azul, ¿verdad? O sea, cuando la mente construye la imagen de tener esa ropa, ese vestido, y crea la imagen de uno llevando ese vestido, lo hermoso que uno se ve, entonces, surge el deseo, ¿están siguiendo? Háganlo, por favor, es importante que lo investiguen profundamente. Ver, tocar y sentir, eso es perfectamente normal, sucede así. Seguidamente interviene el pensamiento y crea la imagen de uno sentado conduciendo un automóvil, con la excitación de la velocidad y todo eso, así es cómo se crea una imagen. Cuando el pensamiento domina los sentidos y crea una imagen, en ese momento empieza el deseo.

Así pues, la siguiente pregunta es, si lo vemos, la siguiente pregunta es, ¿por qué el pensamiento crea la imagen? ¿Entienden? Es perfectamente normal ver un hermoso automóvil, mirarlo, tocarlo, tener sensaciones, pero aparece el pensamiento y se imagina sentado al volante y conduciéndolo, esperando ir a gran velocidad, ¡a pesar del problema energético! Así es cómo el pensamiento lo imagina. Si uno entiende eso, no verbal o intelectualmente, sino de verdad, entonces el pensamiento deja de tener relación con la sensación, ¿comprenden? ¿Me pregunto si lo ven? Por tanto, no es necesario hacer ningún esfuerzo, disciplinar el deseo, suprimir el deseo, transformar el deseo. Pero estamos acostumbrados, entrenados a esforzarnos, deseo correcto o incorrecto, deseo noble o innoble, según el modelo de cada civilización, pero la civilización es una creación del pensamiento, ¿no es así?

De manera que la disciplina tiene un significado muy diferente, mientras que ahora la disciplina significa control, ¿verdad? Esforzarse para ser lo que se desea, sea victoriano o moderno, permisivo o no, disciplinarnos para ser algo, controlarnos, ¿entienden? Todo está basado en el esfuerzo para ser, para convertirse en, para lograr; estamos hablando psicológicamente. Ahora bien, cuando entienden la naturaleza del deseo, ¿tiene el esfuerzo algún lugar? ¿Comprenden? El esfuerzo psicológico. ¿Qué lugar tiene la disciplina? De hecho, 'disciplina' significa aprender, disciplina viene de la palabra discípulo, aquel que está dispuesto a aprender de su maestro, aprender, su verdadero significado es aprender. Y nosotros hemos aprendido, ¿entienden?, juntos hemos aprendido la naturaleza del deseo. De ser así, ¿dónde está todo el movimiento de esa civilización que dice disciplina? Lo cual significa conformarse, imitar, comparar, ¿siguen?, todo eso está implicado en la disciplina y, sin duda, mucho más.

De modo que, ¿es posible vivir la vida diaria sin un solo esfuerzo? ¿Entienden? Sin sentido de control. Por favor, esto es algo muy peligroso, en especial en una sociedad permisiva. Nosotros no estamos abogando por la permisividad ni por su opuesto, estamos examinando toda la estructura de la mente humana, que ha sido entrenada para controlar y, su reacción, es dejar hacer, haz lo que quieras, lo que se te ocurra. Pero nosotros decimos todo lo contrario, entienda, mire, observe, sea consciente de toda su existencia y no sólo de una parte, sea permisivo cuando tenga 20 años, pero desde el principio de la vida hasta el final, obsérvela, porque todas las religiones, las religiones organizadas, con sus dogmas, etc., siempre le exigirán disciplina, servir a Dios, disciplina, esfuerzo. No pueden amar sin esfuerzo, ¿verdad? El pensamiento puede esforzarse y decir, 'trataré de amar', pero eso no es amor, todavía es el movimiento del pensamiento basado en el conocimiento con su ignorancia, el pensamiento nunca podrá tener esa cualidad del amor íntegro.

Así pues, estamos diciendo que la condición humana, que es la consciencia humana, no sólo la consciencia particular, esa consciencia es parte de la totalidad de la consciencia, ¿me pregunto si lo ven? Su consciencia, viviendo en una ciudad, viviendo en un pueblo, viviendo con un esposo, esposa, chica o chico, esa pequeña consciencia con todos sus problemas, tanto si viven en una comunidad feliz como si no, ya sea que vivan felices con su esposa, su chica o lo que sea, felizmente entre comillas, esa pequeña consciencia particular es la consciencia del resto de la humanidad, porque todas son pequeñas consciencias particulares, ¿me pregunto si lo ven? De manera que sus consciencias no están separadas, ya sé que a uno le gusta pensar que es muy especial, pero nuestras consciencias con todo su contenido es obra del pensamiento, ¿verdad?, el pensamiento ha creado esta consciencia limitada. Ahora bien, al observar esta consciencia sin importar lo limitada que sea, observar su actividad sin ninguna dirección, sólo observar sin elegir, no 'voy a conservar

esta parte y a soltar esta otra', sólo observar todo el contenido, si observan así, lo cual significa que no hay un observador como pasado, entonces esa consciencia no tiene un centro, ¿me pregunto si lo ven? Nuestra consciencia ahora es egocéntrica, ¿no es cierto?, yo y mis actividades, yo y mis problemas, yo y mi trabajo, yo y mi esposa, yo y mi otra mujer o muchacha, yo y etc., etc. Esta consciencia es el movimiento del pensamiento, el pensamiento impone a la consciencia diferentes actividades, creencias, dogmas, rituales, eso por un lado, ya saben todo lo que está sucediendo, la llamada religión; por otro, la actividad comercial, las relaciones personales, la agonía, el pesar, el dolor, la ansiedad, la culpabilidad, ya saben, todo eso forma nuestra consciencia, y esa consciencia es la misma consciencia para los que viven en Rusia o en la India, en China o en América. De modo que si uno se da cuenta de esto, de que somos parte de la humanidad como un todo, no ingleses, británicos, ¿siguen?, todas esas categorías desaparecen, entonces nos volvemos realmente responsables, no hacia mi pequeña familia, sino hacia todos los seres humanos. Después de todo, eso es amor, ¿no es cierto? Sentirse totalmente responsable de sus hijos, educarlos correctamente sin condicionarlos a cierto contexto particular británico o francés, ruso o totalitario, o lo que sea, educarlos de modo que se conviertan en seres humanos religiosos, porque en esa religión hay unidad, la cual no debe organizarse. La correcta educación implica ese sentido de libertad estar libre del miedo, de la terrible ansiedad de realizarse, etc. Este no es el momento de hablar de la correcta educación.

Así pues, cuando uno siente que representa a toda la humanidad, entonces se vuelve realmente responsable hacia toda la humanidad, por tanto, ya no habría guerras. ¡Oh, no ven todo esto! No habría nacionalidades. Es un hecho real, ¿entienden?, no es teoría sienten que su consciencia es el resto de la humanidad, porque en la India sufren igual que ustedes sufren aquí, en América, etc. Nuestra consciencia es la consciencia de la humanidad, y liberar esa consciencia de su contenido es responsabilidad de todos. Esa es la esencia, la naturaleza del amor y de la compasión.

Nos volveremos a reunir pasado mañana, en lugar de mantener diálogos o debates como ya hemos intentado en diferentes ocasiones por todo el mundo, hemos pensado que sería buena idea que se hicieran preguntas, cualquier pregunta que quieran hacer, y trataremos de responder esas preguntas. Eso será el martes po la mañana.

Segunda Charla pública en Brockwwod Park, 1979

30 Noviembre 1979

¿Puede uno conocerse del todo?

Tercera Charla pública en Brockwood Park, 1979

30 Noviembre 1979

¿Podemos continuar lo que hablamos el domingo pasado y profundizar más aún?

Dijimos, ¿no es cierto?, que la mente humana y nuestra forma de vida es tan fragmentada, está tan dividida, y como los seres humanos somos tan hemos convertido el mundo en lo que es, un mundo caótico, cruel, confuso, aterrador. También dijimos que darse cuenta de uno mismo, es decir, conocer todo de sí mismo, tanto lo consciente como lo inconsciente, la mente profunda y la mente más visible, de manera que al conocerse por completo uno mismo, y es posible conocerse por completo uno mismo, podamos afrontar el mundo y a nosotros mismos como un todo. Tal como vivimos nuestras vidas, conocemos muy poco sobre nosotros mismos puede que los psicólogos, los terapeutas o los psicoanalistas, nos digan lo que somos, pero si queremos descubrir lo que somos, no podemos escucharles, porque son como nosotros, están igual de confundidos, igual de inseguros, tienen el mismo miedo en distintas maneras. Así pues, uno debe depender por completo de sí mismo y no esperar que otros nos digan lo que debemos hacer, incluido quien les habla, por supuesto.

¿Es posible conocerse uno mismo por completo? Las heridas, los miedos, las ansiedades, las incertidumbres, la complicada red de placeres, la muerte, el amor, y si existe continuidad después de la muerte. Y también deberíamos ser conscientes, saber y entender, qué es la meditación. Todo eso es nuestra vida, nuestra educación, nuestros empleos, nuestra manera de pensar, nuestras creencias, experiencias, nuestras opiniones fuertes y profundas, etc. Todo eso es nuestra vida, con todas sus luchas, con todos sus escapes, desdichas, etc. ¿Es posible conocerse a sí mismo por completo, todo esto? Entonces, tal vez, será posible afrontar toda nuestra vida como un todo, y no como seres humanos fragmentados. De modo que juntos vamos a hablar esta mañana, de si es posible, sin ningún guía externo, porque todos ellos nos engañan, nos han conducido al estado actual del mundo, los políticos, los economistas, la gente religiosa, los gurús y todo el resto de la pandilla. Es cada vez más imprescindible y necesario, descubrir por uno mismo cuál es la acción correcta, con independencia de las circunstancias. Una acción como esa nunca generará confusión, remordimiento, sufrimiento, desdicha, etc.,

por tanto, ¿puede uno, cada uno, conocerse por completo a sí mismo? ¿O deben guiarnos, prepararnos para investigar, debemos explorar con la ayuda de otros? Los demás, por muy eruditos, por muy concedores y experimentados, en lo psicológico son como nosotros, aunque tengan más habilidad, mayor capacidad, se expresen mejor, etc. Como decíamos el otro día, nosotros, cada uno, somos como el resto del mundo, con sus sufrimientos, desdichas, confusiones, inseguridades, miedos insoportables, etc. ¿Puede uno conocerse a sí mismo tan completamente que no quede un rincón que no haya sido explorado, que no haya sido entendido y superado? De eso vamos a hablar juntos esta mañana, a saber: conocerse uno mismo, conocer todos los movimientos del pensamiento, los miedos ocultos y visibles, las formas en las que buscamos placer, sexual u otros, descubrir por uno mismo qué es el amor, comprender el pleno significado, no sólo del dolor personal, sino también del dolor de la humanidad. Y también, ¿es posible comprender el desenlace final de nuestras vidas, a saber la muerte? Todo eso es nuestro vivir, y si no tenemos claridad en nosotros mismos, lo que sea que hagamos generará más confusión. Así que nos incumbe, es del todo imprescindible averiguar si podemos conocernos a nosotros mismos, ¿de acuerdo? Vamos a empezar.

Ahora bien, el que habla no investigará y ustedes meramente escucharán, aceptando o negando, sino juntos,

juntos, pensemos juntos, si es posible, porque parece ser que dos personas nunca piensan juntas. Y pensemos sin presión, sin ninguna forma de coacción, sino que juntos investiguemos esta cuestión. En primer lugar, esto exige cierta atención, no concentración, sino la cualidad de un interés profundo, una mente interesada en descubrir, y que por tanto, sea cuidadosa, tenga libertad para observar. ¿De acuerdo? Eso es algo obvio, absolutamente necesario, pero si uno tiene ciertos prejuicios, experiencias a las que se aferra, entonces no podremos pensar juntos, investigar o averiguar juntos. De modo que uno debe estar libre, al menos esta mañana, para empezar, para que uno empiece a explorar, ¿no es así? Primero vamos a explorar, como lo hicimos el otro día, las heridas psicológicas que uno ha recibido desde la niñez. El otro día ya hablamos de eso,

y esta mañana empezaremos primero con el miedo, los miedos que están profundamente escondidos, de los que uno no es consciente, no conoce o no se da cuenta, y de aquellos miedos obvios físicos y psicológicos, ¿de acuerdo? ¿Nos comprendemos mutuamente? Por favor, estamos juntos, caminando juntos, el que habla no está caminando solo, hablándose a sí mismo, juntos estamos andando el camino que puede ayudarnos, si están interesados, si son serios, si quieren llegar hasta el mismo final, si quieren investigar este enorme problema del miedo.

Existe el miedo a la inseguridad física, a no tener empleo o si lo tenemos, tememos perderlo, las diferentes huelgas que están sucediendo en este país, etc. Así que la mayoría estamos nerviosos, temerosos de no estar por completo seguros físicamente, es obvio, pero ¿por qué? ¿Es porque siempre nos aislamos en forma de nación, de familia, de grupo? En ese lento proceso de aislamiento los franceses se aíslan, los alemanes, etc., etc., y gradualmente se genera inseguridad entre todos nosotros, lo cual es obvio. Por tanto, ¿es posible observar eso, no sólo externamente? Al observar lo que está sucediendo externamente, sabiendo exactamente lo que está sucediendo, podemos desde ahí empezar a investigar en nosotros mismos, porque de lo contrario no tendremos criterio, podremos engañarnos a nosotros mismos. Por eso debemos empezar desde fuera y avanzar hacia lo interno, ¿de acuerdo? Es como la marea que va y viene, la marea no está inmóvil, todo el tiempo se mueve, sube y baja, espero que lo entiendan.

Y este aislamiento que es la expresión tribal de cada ser humano, está generando esta falta de seguridad física, ¿no es cierto? Si uno ve la verdad de eso, no la explicación verbal o la aceptación intelectual de una idea, sino realmente lo ve como un hecho, entonces uno no pertenece a ningún grupo, a ninguna nación, a ninguna cultura, a ninguna religión organizada, porque todas ellas separan, la católica, la protestante, la hindú, etc. ¿Lo harán, a medida que lo hablamos, que caminamos juntos, soltarán todo lo falso, esas cosas que no son hechos, que no tienen ningún valor? Aunque pensemos que tienen valor, si realmente lo observamos, el nacionalismo genera guerras y todas estas cosas, entonces, ¿podemos soltarlo, de modo que físicamente sea posible crear la unidad del hombre? ¿Comprenden, señores? Esa unidad del hombre sólo puede crearse a través de la religión, no de las farsantes religiones que tenemos, lo siento, espero no estar ofendiendo a nadie. Tanto la católica, la protestante, la hindú, la musulmana, la árabe, como saben, todas esas religiones están basadas en el pensamiento, creadas por el pensamiento, y lo que el pensamiento crea no es sagrado, sólo es pensamiento, sólo es idea, y proyectan esa idea, la simbolizan, y luego la adoran, pero en ese símbolo, en esa imagen, o en ese ritual, no hay absolutamente nada sagrado. Si uno realmente lo observa, entonces se libera de todo esto y descubre qué es la verdadera religión, porque eso es lo que nos puede unir. De modo que debemos investigar los niveles más profundos del miedo, que son los miedos psicológicos ¿entienden? Miedos psicológicos en las relaciones de unos con otros, miedos psicológicos en relación con el futuro, miedos del pasado, que son miedos de tiempo, ¿siguen? Por favor, ¿lo entienden? Esta mañana tenemos que abarcar mucho. Por favor, yo no soy un profesor, un erudito, que pronuncia un sermón y luego regresa a su miserable vida. Por el contrario, esto es algo muy, muy serio, que afecta a todas nuestras vidas, de manera que, por favor, presten atención y cuidado. Así pues, hay miedos en las relaciones, miedo a la incertidumbre, miedo al pasado y al futuro, miedo de no saber, miedo a la muerte, miedo a la soledad, ¿no es así? Por favor, mírense a sí mismos, no a quien les habla y sus palabras. Esa sensación

agonizante de soledad, puede que se relacionen con los demás, puede que tengan muchos y buenos amigos, puede que estén casados, que tengan hijos, pero siempre está la sensación de profundo aislamiento, esa sensación de soledad, y ese es uno de los factores del miedo.

Existe también el miedo de no llegar a realizarse, no sé lo que eso puede significar, pero ese deseo de realizarse conlleva una sensación de frustración, y en eso, hay miedo. Está el miedo a no ser capaces de tener la suficiente claridad acerca de todo, ¿verdad? De modo que existen muchas, muchas formas de miedo. Cada uno puede observar su propio miedo particular, si están interesados, si son serios, porque una mente atemorizada, deliberada o involuntariamente, puede intentar meditar, ¿no es cierto?, pero esa meditación sólo conduce a más desdicha, a más corrupción porque una mente atemorizada nunca puede ver lo que es la verdad, ¿de acuerdo? De modo que vamos a averiguar juntos, si es posible estar por completo libres del miedo en toda su extensión, ¿entienden?

Como saben, se trata de un trabajo que exige una observación muy cuidadosa: observar el propio miedo de uno, y es muy importante la manera en que observan ese miedo, ¿entienden? ¿Podemos continuar? ¿Cómo observan el miedo? ¿Es un miedo que recuerdan y al recordarlo, entonces, lo observan? ¿O es un miedo que no han tenido tiempo de observar y, por tanto, sigue estando ahí? ¿O la mente no está dispuesta a mirarlo? ¿Entienden? Me pregunto si lo están entendiendo. Es decir, ¿qué es lo que está realmente sucediendo? ¿Acaso no estamos dispuestos a mirar? No tenemos interés en observar los propios miedos, porque la mayoría no sabemos cómo resolverlos. Escapamos, nos evadimos, ya saben todo esto, o lo analizamos, pensando que así que nos liberaremos de ello, pero el miedo sigue ahí. Por eso es importante descubrir cómo miran el miedo, ¿entienden? ¿Cómo observan el miedo? Tienen que eliminarlo ahora, por tanto, regresemos al punto.

¿Cómo observan el miedo? Esta no es una pregunta tonta, porque pueden observarlo una vez que ha sucedido o observarlo mientras está sucediendo, ¿entienden? La mayoría de nosotros observamos una vez que el miedo ha sucedido, ¿no es así?, pero nosotros estamos preguntando si es posible observar el miedo mientras está presente, ¿de acuerdo? O sea, se sienten amenazados por una creencia ajena, una creencia a la que se aferran con fuerza, y eso les da miedo, hay miedo en eso, ¿verdad? Por eso les planteo un desafío ahora. Tienen ciertas creencias, ciertas experiencias, ciertas opiniones, juicios, valoraciones, etc., y cuando uno las cuestiona surge una resistencia, construyen un muro contra eso, o temen que les ataquen, y, en consecuencia, surge el miedo. Ahora, ¿pueden observar ese miedo mientras surge?, ¿entienden? Vamos, señores, ¿de acuerdo? ¿Están siguiendo? ¿Lo están haciendo? Y bien, ¿cómo observan ese miedo? Esa palabra, reconocen esa reacción a la que llaman miedo porque anteriormente ya han sentido ese miedo, el recuerdo de ese miedo está almacenado y cuando surge el miedo lo reconocen, ¿no es así? De modo que no lo están observando sino reconociendo, ¿me pregunto si lo ven?

Reconocer no libera a la mente del miedo, sólo fortalece el miedo. Mientras que si son capaces de observarlo mientras surge entonces, suceden dos situaciones diferentes. Una, que usted es diferente de ese miedo, ¿verdad?, de forma que puede actuar sobre ese miedo, controlarlo, evadirse, racionalizarlo, etc., es decir, hacer algo con ese miedo, ¿de acuerdo? Así es cómo generalmente observamos, pero en eso hay división: 'yo y el miedo', por tanto, en esa división hay conflicto, ¿no es verdad? Pero si se dan cuenta de que el miedo es uno mismo, que uno no es diferente del miedo, ¿me pregunto si lo ven?, si de una vez captan ese principio, que el observador es lo observado, y que la persona que dice, 'yo estoy observando', en ese momento se está separando de aquello que observa, cuando el hecho es que el observador es ese miedo, en consecuencia, no hay división entre el observador y el miedo, ¿de acuerdo? Eso es un hecho,

por tanto, ¿qué sucede? Primero considérenlo por un momento, ¿están entendiendo todo esto? Como dijimos, observamos el miedo a través del proceso de la memoria, que consiste en reconocer, etiquetar, ¿verdad? Y la tradición dice, 'contrólalo', la tradición dice, 'aléjate del miedo', la tradición dice, 'haz algo para dejar de tener miedo', la tradición nos ha educado para decir que nosotros, el 'yo', es diferente del miedo, ¿no

es cierto? Y bien, ¿pueden liberarse de esa tradición y observar el miedo? O sea, observar sin el pensamiento que recuerda esa reacción que, en el pasado, ha etiquetado como miedo. Eso requiere mucha atención, ¿entienden?, requiere una capacidad de observación, eso es parte del yoga también, ¿comprenden?, el yoga no sólo consiste en hacer unos ejercicios, eso no es yoga en absoluto, sino capacidad de observación. Es decir, la observación sólo es percepción pura, no es la interpretación que el pensamiento hace de la percepción. ¿entienden todo esto? Por favor, háganlo a medida que hablamos. En ese caso, ¿qué es el miedo? ¿Comprenden? Ahora observo a alguien amenazando mi creencia, una experiencia a la que me aferro si digo, 'lo he logrado' y alguien amenaza eso, y entonces surge el miedo. Y, como hemos explicado, al observar ese miedo llegamos al punto en que uno observa sin división, ¿no es así? Ahora bien, la siguiente pregunta es, ¿qué es el miedo? ¿Están siguiendo? ¿Qué es el miedo? Miedo a la oscuridad, al esposo, a la esposa, a la muchacha, o lo que sea, miedo real o inventado, etc., ¿qué es el miedo aparte de la palabra? La palabra no es la cosa, ¿verdad? Por favor, deben ver esto con suma claridad, la palabra nunca es la cosa, ¿de acuerdo? ¿Podemos continuar?

Así pues, ¿qué es eso que llamamos miedo, sin la palabra? ¿O es la palabra la que crea el miedo? ¿Les interesa todo esto? Porque si la palabra crea el miedo, la palabra siendo el reconocimiento de algo que ha sucedido anteriormente, lo cual significa que hemos asignado una palabra a algo que ha sucedido antes, y que hemos llamado miedo. Por tanto, la palabra se convierte lo importante ¿no es cierto?, como inglés, francés, ruso, la palabra es muy importante para la mayoría de nosotros, pero la palabra no es la cosa, ¿verdad? Entonces, ¿qué es el miedo? Aparte de las distintas expresiones del miedo, ¿cuál es su raíz? Porque si podemos encontrar su raíz, entonces comprenderemos los miedos conscientes e inconscientes, en el momento en que tienen una percepción de la raíz, la mente consciente e inconsciente deja de tener importancia, sólo está la percepción, ¿entienden? ¿Cuál es la raíz del miedo? Miedo al ayer, a los miles de ayeres, miedo al mañana, ¿no es así?, de morir mañana, no se lo deseo, o el miedo a algo que sucedió en el pasado, pero eso no es un miedo real de ahora. Por favor, obsérvenlo con detenimiento. Si de repente aparece la muerte, se acabó, no hay más que hablar, si tienen un infarto todo termina, pero la idea de un infarto que puede suceder en el futuro, ¿no?, genera miedo; por favor, sigan con atención. ¿Es el tiempo la raíz del miedo? ¿Comprenden? El tiempo. El tiempo siendo un movimiento del pasado modificado en el presente y que continua en el futuro. Todo ese movimiento, ¿no es la causa del miedo, la raíz del miedo?

Estamos preguntando, ¿es el pensamiento, que es tiempo, la raíz del miedo? El pensamiento es movimiento, ¿verdad?, cualquier movimiento es tiempo. Por tanto, pregunto, ¿es el tiempo la raíz del miedo? ¿Es el pensamiento? Si podemos comprender todo el movimiento del tiempo, ¿entienden?, ya sea el tiempo psicológico o el físico, el tiempo que necesita para ir desde aquí a su casa, el tiempo físico para cubrir esa distancia, y también el tiempo psicológico que es el mañana, ¿no es así? Entonces, ¿es el mañana la raíz del miedo? ¿Entienden? Lo cual significa, ¿puedo vivir, por favor, estamos hablando sobre el vivir diario y no sobre teorías, puede uno vivir sin el mañana? ¿Están siguiendo esto? Háganlo. Es decir, si ayer sintieron dolor, un dolor físico, terminen con ese dolor de ayer, no lo carguen hasta hoy o hacia mañana, ¿entienden la pregunta? Cargarlo es tiempo, el cual genera el miedo. ¿Me pregunto si pueden hacer todo esto?

O sea, es posible hacerlo, es realmente posible terminar con el miedo, con el miedo psicológico, si hacen lo que se ha dicho. Un cocinero puede hacer una comida exquisita, pero si no tienen hambre, si no la comen, sólo permanecerá en el menú sin ningún valor, pero si la comen apliquénelo adéntrense en sí mismos y verán que el miedo psicológico puede terminar por completo, y liberar la mente del terrible peso que el hombre ha cargado, ¿de acuerdo?

De modo que la siguiente cuestión es, es parte de nuestra vida, ¿qué es el placer? ¿Entienden? ¿Tienen miedo de abordarlo? Para la mayoría, el placer es algo muy importante, el placer de poseer, el placer de lograr, el placer de la fama, el placer de hacer algo con habilidad, etc., placer sexual, sensorial e intelectual. El hombre que tiene grandes conocimientos se deleita en ese conocimiento, pero como hemos señalado, ese conocimiento también va acompañado de ignorancia, porque el conocimiento nunca es completo, pero se

olvida de esa parte y sólo recuerda el conocimiento que ha adquirido, y en eso siente un gran placer sensorial, sexual, romántico, sentimental, intelectual, en tener experiencias que son sensoriales. Toda esta combinación de diferentes elementos produce este extraordinario sentimiento de placer, ¿verdad? Pero ¿por qué no deberíamos tener placer? ¿Entienden? Las religiones en todo el mundo han dicho, 'sólo tenga el placer de servir a Dios', ¿comprenden?, todos sus sentidos, sexual, etc, todo eso debe ser disipado, eliminado. Esto es lo que las religiones organizadas dicen en todo el mundo, pero nosotros no estamos diciendo eso, estamos diciendo que debemos investigar por qué el hombre, el ser humano, exige y persigue eso, el placer. ¿Por qué? Vamos, señores. El placer existe, el placer físico, el sexual, ver una hermosa puesta de sol, ver la belleza de una montaña, las aguas sosegadas de un hermoso lago, placer de observar eso, pero una vez observado, una vez se ha visto y disfrutado, la mente guarda recuerdo de ese disfrute y lo persigue, ¿no es cierto? Así es cómo tiene continuidad el placer: después de ver la puesta de sol, después de disfrutarla, no termina ahí, sino que la recuerda y pide que ese placer previo continúe.

De manera que el pensamiento, ¿no es así?, ¿están siguiendo?, el pensamiento interfiere en ese momento de percepción y, entonces, al recordarlo quiere más de eso. Han visto que eso sucede con el sexo, ya conocen todo esto, el recuerdo, la imagen, la excitación, todo el mecanismo del pensamiento funcionando y persiguiendo eso, ¿no es así? ¿Por qué hace eso el pensamiento? ¿Entienden mi pregunta? ¿Por qué el pensamiento carga con un incidente que ha terminado, lo recuerda y lo persigue? Ese perseguir es el mismo placer, ¿entienden? ¿Por qué? ¿Por qué hace eso el pensamiento? ¿Es parte de nuestra educación, de nuestra tradición, de nuestros hábitos?, todos los hombres lo hacen, ¡mejor incluir también a la mujer, por si acaso! Todo ser humano lo hace, ¿por qué? Piénsenlo, señores, no me miren a mí. ¿Por qué persiguen el placer? ¿No crea eso aislamiento? ¿Están siguiendo? ¿Es eso lo que crea el llamado individuo? Mi placer, es algo privado, todo placer es privado, a menos que vayan al fútbol y toda esa clase de cosas. Al ser el placer privado, ¿es esa una de las razones del por qué los seres humanos persiguen secretamente este placer? ¿Se debe a que les hace sentirse importantes? ¿Entienden todo esto? Por eso, el placer puede ser la causa de este tremendo aislamiento, sea como grupo, como familia, como tribu o como nación. ¿Me pregunto si ven todo esto?

Si uno se da cuenta de la verdad de esto, la verdad, no las palabras o el concepto intelectual, si lo ve, ¿se apoderará el pensamiento y lo convertirá en un recuerdo? ¿Entienden? ¿O sólo mirarán la puesta de sol y eso es todo? Experimentenlo, obsérvenlo por sí mismos, si lo hacen, ese pensamiento, como en el caso del miedo, es el origen, el comienzo del conflicto, tanto del miedo como de perseguir el placer, ¿de acuerdo?

Por consiguiente, surge la pregunta, estamos considerando la totalidad de nuestra vida, la pregunta es, ¿por qué los seres humanos en todo el mundo sufren? No estamos hablando del sufrimiento físico, que también podemos afrontar si la mente no está constantemente apegada, interesada en sí misma, ¿entienden? Si han tenido un dolor, una enfermedad, una dolencia de cualquier clase, en ese momento el pensamiento se preocupa, ¿verdad?, se identifica con ese dolor y, en consecuencia, la mente se paraliza, ¿no es así? Por tanto, ¿puede la mente, el pensamiento ver la dolencia, la enfermedad, el dolor? 'Sí puede', ¿entienden? Inténtenlo, háganlo y lo descubrirán. Cuando están sentados en el sillón del dentista, quien les habla lo ha hecho durante cuatro horas, cuando están en el sillón del dentista y la fresa está en marcha, obsérvenlo, mírenlo, averígüenlo. O si miran por la ventana observen la belleza de los árboles, de manera que la mente sea capaz de observarse a sí misma sin apegos, ¿entienden? ¡Oh, no pueden hacer todo esto!

Así que preguntamos, ¿porqué los seres humanos en todo el mundo sufren, aceptan el sufrimiento y viven con él? Ha habido dos guerras terribles, piensen en todas las lágrimas derramadas por los seres humanos, y sus hijos, sus nietos, seguirán apoyando la guerra. De modo que, al parecer, el hombre no aprende del dolor, ¿verdad?, sino que rinde culto al dolor, los cristianos lo hacen, los hindúes tienen diferentes explicaciones para el dolor, según lo que uno ha hecho en el pasado, en la vida pasada, etc., no voy a entrar en todo eso.

Pero nosotros preguntamos, ¿qué es el dolor? ¿Y por qué la humanidad vive con dolor? ¿Entienden?

Mirénlo, señores, presten atención a esto, igual que entregan sus mentes al sexo, sus empleos, esto o aquello, pongan su mente y su corazón para descubrir si la humanidad puede, de una vez, liberarse del dolor. ¿Es el dolor parte de la actitud egotista hacia la vida? Es decir, mi hijo ha muerto, mi esposa me abandonó, esto o aquello, a lo cual estaba muy apegado y, por varias razones, lo perdí y estoy sufriendo, hay dolor, lágrimas, hay antagonismo, hay amargura y cinismo, ¿por qué? ¿Entienden? ¿Se debe a que estoy tan atrapado en mis propios problemas, a que soy tan egocéntrico? Mi hijo soy yo, ¿no es así?, o mi hija soy yo, estoy apegado, me aferro, y cuando lo pierdo hay una gran sensación de vacío, una gran sensación de soledad, de falta de relación, ¿no es cierto? ¿Es esa la razón de que uno sufra? O sea, la pérdida de mi hijo, la muerte, o lo que sea, me ha revelado lo que soy, mi soledad, mi aislamiento, mi falta de verdadera relación. Pensaba que estaba relacionado, pero se trata de mi hijo, ¿entienden? De modo que la pérdida de mi hijo revela mi situación, observen cuidadosamente esto, y de repente me doy cuenta de mi soledad, de la sensación de pérdida, de la privación de algo a lo que estoy muy apegado, la muerte del hijo me lo ha revelado, ¿no es cierto? Pero esa revelación, el darme cuenta del 'yo', del 'mí', estaba ahí antes del incidente, ¿me pregunto si lo ven? ¿No es cierto? ¿Lo están captando?

Como dijimos al comienzo de la charla, darse cuenta de sí mismo, Darse cuenta de sí mismo es conocerse uno mismo, sus apegos, su soledad y su sensación de aislamiento, todo eso, conocer la totalidad de uno mismo. El incidente con el hijo revela eso, ¿no es así? Es decir, lo detecto después del incidente, pero si desde un principio me observo a mí mismo, cuando pierdo a mi hijo, cuando muere, ¿qué sucede? Dejo de sufrir, porque la causa de mi sufrimiento es el apego, ¿lo captan, lo entienden?, ahora, mi mente lo acepta, no está atrapada en la auto-compasión, en el esfuerzo para liberarse del aislamiento, en refugiarse en una creencia, en esto o aquello, ¿de acuerdo? Por tanto, uno se da cuenta de que el dolor existe mientras esté el 'yo', ¿me pregunto si lo ven? De modo que el cese completo del 'yo' es el fin del dolor. ¿Están siguiendo todo esto? ¿Abandonarán su 'yo'? No, señores. En resumen, rendimos culto al dolor o lo eliminamos.

También deberíamos investigar juntos todo el tema de la muerte, no sólo para la gente mayor como nosotros, sino para todas las personas en el mundo, jóvenes, viejos o de mediana edad, la muerte es una de las cosas más extraordinarias que sucede en la vida, ¿no es cierto? ¿Qué creen ustedes? ¿Cuál es su respuesta instintiva a esa palabra y a ese hecho? ¿Qué es la muerte? La muerte es un final. ¿verdad? Por favor, sigan esto cuidadosamente. Final. Un final voluntario, no pueden discutir con la muerte, no pueden decir: 'Por favor, dame otra semana', no pueden discutir, está ahí, punto final. Por tanto, ¿pueden poner fin a sus apegos voluntariamente, lo cual es muerte? ¿Entienden? Poner fin es parecido a morir, poner fin a un hábito concreto, sin lucha, sin pelea, sin riña, terminar con él, ya sea que fumen, que tomen drogas, que tomen alcohol, eso es lo que sucederá cuando, ¡estiren la pata! (Risas)

De modo que, ¿podemos poner fin voluntariamente a las experiencias, opiniones, actitudes, creencias, a los dioses, terminar con eso? Tenemos miedo a terminar, ¿no es cierto?, terminar voluntariamente con cualquier cosa. Si preguntan: '¿Qué logro si termino?', eso quiere decir, entonces, que esperan una recompensa, que consideran terminar como un castigo, por tanto, si consideran el terminar como algo doloroso, naturalmente, esperan una recompensa. Si suelto todo, entonces, ¿qué?, no pueden preguntarse eso con la muerte. Por consiguiente, ¿pueden poner fin y ver que en ese mismo terminar está el comienzo de algo nuevo? ¿Lo entienden? Es decir, uno termina con los apegos, los muebles, la gente, las ideas, las creencias, los dioses, todo, termina con todo. Lo hace voluntariamente porque terminar es inteligente, ¿no es cierto? Así, en ese terminar, algo nuevo, no es una promesa entienden, algo nuevo surge. Háganlo, señores; o sea, mientras vivan, inviten a la muerte, lo cual significa terminar, ¿entienden?, pongan fin a esa increíblemente compleja forma de vivir. De modo que la mente, debido a que han terminado con todo, ¿siguen?, háganlo y lo descubrirán por sí mismos, la mente es siempre nueva, nueva en el sentido de renovada. Como saben, cuando suben una montaña tienen que dejar atrás todos sus muebles, todos sus problemas, porque no pueden llevarse todos los muebles que han acumulado hasta la cima de la montaña. De igual manera, suelten y descubrirán por sí mismos que existe una cualidad de la mente, que al ser

completamente libre, es capaz de percibir aquello que es eterno. La palabra eterno no es una idea, ¿siguen?, eterno quiere decir fuera del tiempo. La muerte es tiempo, ¿me pregunto si ven eso?

La mente que comprende este extraordinario misterio, es un misterio, porque estamos apegados a nuestros problemas, nuestro muebles, nuestras ideas, todo eso, estamos aferrados a esto, acumulado en el tiempo, y si terminamos con eso, surge una dimensión totalmente nueva. Ahora, depende de ustedes. Así es. Así es, señores.

Tercera Charla pública en Brockwwod Park, 1979

30 Noviembre 1979

La meditación, lo eterno y el amor

Cuarto Charla pública en Brockwood Park, 1979

30 Noviembre 1979

Esta es la última charla o reunión juntos. No sé muy bien de qué hablar, ¿ese es un buen comienzo! Creo que debemos ser realmente serios, tomarnos la vida como un todo y no sólo lo que nos satisface, lo más conveniente, lo más rentable o agradable. Porque la vida es un asunto tan complejo, con todas sus dificultades, luchas, conflictos, y las muchas presiones y exigencias sobre la propia vida de uno. Parece que tomamos un punto de vista particular o elegimos el más satisfactorio y lo perseguimos. Aparentemente, nunca tomamos la vida como un todo, nuestra educación, nuestros trabajos, nuestra manera de vivir, nuestras relaciones, el amor, sea cual sea el significado de esa palabra. Quizás deberíamos investigarlo esta mañana, y si hay la posibilidad de vivir una vida realmente buena.

La religión a lo largo del tiempo ha tenido una enorme importancia en nuestras vidas. Uno puede descartarla, puede decir de que todo es un sin sentido, superstición, pero el hombre, el ser humano en todo el mundo ha buscado o investigado si existe algo más allá de toda esta excitación sensorial, placeres sensoriales, el sexo y la monótona rutina de la vida. Esta pregunta siempre ha estado presente. Cuanto más serio es uno, cuanto más profundamente explora su propia vida, es inevitable preguntarse si existe algo más grande, que esté más allá de esta existencia con sus complejidades, con su aburrimiento, con su soledad. Espero que esta mañana seamos lo bastante serios para poder mirar eso.

Si puedo pedir y señalarlo, por favor, no conviertan este lugar en centro turístico, en un lugar donde vienen diez días y lo convierten en un ya saben, todo eso. Por favor, no lo hagan, no merece la pena. Existen otros lugares donde pueden pasarlo mucho mejor, y si toman drogas y todo eso, no vengan aquí, no vale la pena. Así que, ¿cómo podemos, como seres humanos, afrontar este tema? ¿Entienden? ¿Cómo empezaremos a investigar si existe algo mucho más grande, algo realmente perdurable, algo que sea muy inamovible, algo que no sea transitorio, que no cambie según las circunstancias, según las culturas, etc.? ¿Cómo empezaremos a investigar esta cuestión que el hombre, que los seres humanos en todo el mundo han buscado desde tiempos inmemoriales? ¿Verdad? ¿Podemos investigar eso juntos?

Si lo hacemos, lo primero es mirar cómo escuchamos no sólo lo que otros dicen, sino escucharse a sí mismo, escuchar todos los pensamientos, todas las emociones, los problemas y las ansiedades, escuchar sin ninguna distorsión, sin ninguna dirección, sólo escuchar como escucharían un concierto precioso. De manera que uno empiece a descubrir a medida que que escucha, las distorsiones de la mente o del pensar en su actividad, cómo deforman la realidad. ¿Entienden? Porque el pensamiento siempre busca más y entonces se aleja de la realidad.

De modo que podríamos esta mañana, como ya dije, no sabía de lo que hablaría esta mañana, pero como hemos empezado con esto, podríamos esta mañana escuchar no sólo a quien les habla, lo cual no es realmente muy importante, quien les habla sólo actúa como espejo en el cual uno se ve a sí mismo, y si se observan a sí mismos entonces el espejo pierde toda importancia, entonces pueden romperlo, tirarlo, enterrarlo o lo que quieran. Y bien, ¿podemos esta mañana investigar juntos este enorme y complejo problema del significado de la vida, y si existe algo más allá del tiempo, más allá del mañana, más allá de la enorme carga de la memoria? Ver si existe algo más grande que la simple superficialidad de la existencia sensorial. Para investigarlo debemos tener cierta cualidad de libertad, no estar apegados a ninguna experiencia particular, a ningún anhelo o, buscar algo más. Porque se estarán alejando del acto de observar, ¿de

acuerdo? ¿Podríamos por favor, hacer eso esta mañana?

Es decir, investigar eso que llamamos "religión". Hemos investigado lo que es el miedo, el placer, el sufrimiento y un poco de toda esa cuestión de la muerte, y ahora creo que también debemos investigar seriamente esta cuestión de lo que es religión porque el hombre ha vivido para eso. El hombre se ha interesado, ha tratado de encontrar algo más allá de lo normal, que no sea anormal que no sea neurótico, algo que esté más allá de lo que sucede en realidad, del dolor y de la agonía real, de la ansiedad real, de las demandas sensorias sexuales y sus experiencias, ver si existe algo más allá, ¿entienden? Esa ha sido la búsqueda del hombre, y a eso se ha llamado la "búsqueda de Dios", de la "verdad", búsqueda en de diferentes formas, en Asia lo llaman Nirvana, Moksha, liberación y demás, iluminación. Esta ha sido la constante y profunda demanda de las personas serias. Pero ha quedado atrapado es esa búsqueda, se ha unido a una religión y la ha abandonado, entonces ha ido a otra y también la ha abandonado, así, ha quedado atrapado en varias trampas en esa búsqueda. Al final de su búsqueda, cuando está a punto de morir, dice: «No he encontrado nada», ¿entienden? «He estado con este o aquel gurú, en este templo, en esa iglesia, he seguido a diferentes sacerdotes supersticiosos y cascarrabias, etc.» Al final de todo, cerca de la muerte, se da cuenta de que no hay nada, sólo cenizas. Así que, ¿podríamos en nuestra búsqueda, si somos serios, abandonar todo esto? Porque todas las religiones organizadas por el hombre han sido creadas por el pensamiento, y como dijimos el otro día, el pensamiento es limitado porque se basa en conocimiento y al conocimiento va siempre acompañado de ignorancia. No existe el conocimiento completo, ¿de acuerdo?, por eso el pensamiento tiene esa cualidad de ignorancia, porque el pensamiento nace del conocimiento, de las experiencias, y por tanto, siempre es imitado. Todas las cosas que el pensamiento ha creado, las iglesias, los avances tecnológicos, la ciencia, la literatura, las pinturas y los adornos en las iglesias, en los templos, en las mezquitas, todo es obra del pensamiento, De eso no hay duda. Pueden decir que lo hizo el "salvador", pero, aún así, es la actividad del pensamiento, etc. ¿Podríamos ver eso con total claridad, no verbal ni intelectualmente, ni tampoco siendo persuadidos, sino ver este hecho de que todo lo que el pensamiento crea, aunque ilusorio, es una realidad. Esperen un momento, voy a investigarlo. Empleo la palabra "realidad" en el sentido de "esto es real", el micrófono en frente de esta persona está ahí, es real, pueden tocarlo. Las cosas que el pensamiento ha creado, que ha llamado "religión" y que ha organizado, aquello que llamamos "religión" es una realidad. Así como el ritual es una realidad, las diversas y extravagantes túnicas que llevan son reales, todo eso es real, los símbolos, las ideas, son reales, ¿no es cierto? También lo son las ilusiones porque el pensamiento crea ilusiones, ¿están siguiendo todo esto?

Así que las ilusiones, las ideas extravagantes, todos los rituales, todo lo que el pensamiento crea es real. Las armas, los submarinos, ir a la luna, etc., todo eso forma realidades. Pero se trata de una realidad creada por el pensamiento, ¿no es cierto? El pensamiento no ha creado la naturaleza, la naturaleza es un hecho, es real, pero no es un producto del pensamiento. Sin embargo, el pensamiento puede utilizar la naturaleza, hacer una silla que se convierte en una realidad, ¿de acuerdo?

Ahora bien, al investigar esta cuestión de lo que es religión, de si existe algo más allá, uno debe distinguir entre lo factual, la realidad La realidad abarca las ilusiones ¿Entienden todo esto?, y la naturaleza. Estos son realidades, pero el pensamiento no ha creado la naturaleza. De modo que si uno tiene muy claro ese asunto, entonces podemos proseguir para averiguar: esta búsqueda humana de algo infinito, más allá del tiempo, ¿es una creación del hombre, del pensamiento o existe algo que no sea producto del pensamiento? ¿Están siguiendo todo esto?

Por favor, estamos investigando juntos, tengan siempre presente este hecho central, que estamos investigando juntos, no se trata de aceptar lo que dice quien les habla, él no tiene ninguna autoridad. Así, ustedes y yo estamos seriamente comprometidos con esta investigación. Pueden dejarla en cualquier momento, eso estará igualmente bien. Pero cuando empiezan a investigar vayan tan lejos como puedan. probablemente, su propia mente no tenga la suficiente fuerza o la suficiente claridad. Por eso, dije al principio que uno debe escucharse a sí mismo y ver donde está bloqueado, si está apegado a una experiencia,

a un deseo, etc. Uno debe descartar todo esto si quiere investigar, y en ese investigar debe haber libertad para observar. No pueden decir: «Bien, creo en Dios, en Jesús, en Krishna» o en lo que sea e investigar a partir de ahí, no pueden, eso es hacer trampas. Pueden hacerse trampas a sí mismos, pero si investigan seriamente, deben jugar el juego.

De modo que, ¿existe algo que no sea un producto del pensamiento? ¿Entienden? Es decir, ¿existe algo más allá del tiempo? Por favor, vayan despacio, empezaremos a mirarlo. Estamos acostumbrados a esa idea de evolución, empezando por la evolución física. Así, la semilla, la bellota de la que nace el roble, esto requiere mucho tiempo, muchísimos años, y ese mismo concepto o realidad se asume en lo psicológico. Es decir, psicológicamente uno necesita tiempo para aprender, para comprender, ¿verdad?, para captar aquello que es mucho más avanzado. Así que estamos acostumbrados a la idea de evolución, de tiempo ¿no? Debemos tener muy claro si existe realmente el tiempo psicológico. El tiempo físico existe, por favor, deben prestar un poco de atención a eso si están interesados en investigar. El tiempo físico existe, para ir desde aquí hasta la casa se tarda exactamente tres minutos, el tiempo físico es necesario, para ir desde un punto a otro punto eso es tiempo para cubrir cierta distancia.

Ahora bien, hemos asumido ese concepto, esa conclusión en lo psicológico: soy ignorante, uno es ignorante, uno no sabe, no me conozco a mí mismo, necesito tiempo. Sin embargo, ese tiempo psicológico lo crea el pensamiento, pero ¿necesitan realmente tiempo para estar libres, digamos, por ejemplo, de la avaricia? Lo estoy tomando como ejemplo. ¿Necesitan realmente tiempo? O sea, necesitan días, siendo el tiempo el futuro. ¿Necesitan el futuro, tiempo, para estar libre de los celos o de lo que sea, ansiedad, avaricia, envidia? ¿De verdad necesitan tiempo? No, no, no muevan las cabezas, estamos acostumbrados al tiempo. Cuando digo: «Lo superaré», ese "superaré" es tiempo, ¿entienden? Me pregunto si lo entienden. No se sorprendan tanto,

porque nuestro hábito, nuestra tradición, nuestra manera de vivir dice: «superaré mi enojo, mis celos, mi sensación de insuficiencia», etc., y así la mente se ha acostumbrado psicológicamente a la idea del tiempo, del mañana o de muchas mañanas. Ahora estamos cuestionando eso, ¿Entienden? Estamos diciendo que no es necesario, que el tiempo no es necesario para liberarse de la avaricia, ¿de acuerdo? Es decir, si son codiciosos y están libres del tiempo, el mañana no existe, lo afrontan, actúan, hacen algo ahora. ¿No sé si están entendiendo todo esto? Psicológicamente el pensamiento ha inventado el tiempo como un medio de eludir, como un medio de posponer, como un medio de recrearse en lo que ha hecho. No sé si ustedes siguen todo esto, ¿lo hacen? El pensamiento psicológicamente ha inventado el tiempo debido a su pereza, etc.,

entonces, ¿puede uno liberarse de la idea del mañana psicológico? Por favor, investiguen, mírenlo, observen su propia ansiedad o lo que sea, su complacencia sexual, si quieren vean eso o si piensan que a través de cierta actividad sensorial llegarán hasta donde se proponen llegar, pero ese querer llegar es el movimiento del tiempo. ¿Pueden ver esa verdad y que la misma percepción termine con ello? ¿Me pregunto si lo han captado? ¿De verdad? ¿Lo están haciendo a medida que hablamos ..o sólo es una idea?

Así que la mente investiga el tiempo, lo cual es muy complicado, y para ser breves, el concepto del mañana como medio para eliminar lo psicológico es una ilusión. Por tanto, lo único que existe es percepción y acción sin intervalo de tiempo. ¿Me pregunto si entienden todo esto? Uno ve el peligro del nacionalismo, el peligro, como consecuencia de las guerras, etc., esa misma percepción es acción y el fin del sentimiento de estar apegado a un grupo particular, ¿no? ¿Lo están haciendo? Cuando cada noche la televisión dice: «británicos, británicos, británicos», o «franceses, franceses y franceses», ya sea que uno esté en Francia, etc., ver que esa división genera desastres y que luego decimos: «Necesito tiempo para liberarme del condicionamiento que desde la niñez tengo de que soy británico, esto o aquello», verlo sin la idea de tiempo y, por consiguiente, actuar, ¿Entienden? Espero que lo hagan. Entonces termina el conflicto, ¿entienden?, termina esa lucha de que debo ser libre. ¿Lo estamos viendo juntos? Puedo ver que ustedes no lo están, porque esto exige realmente una mente muy seria, una mente que diga: «quiero descubrirlo».

De modo que la meditación es el fin del tiempo, ¿entienden? ¡Oh no!, no lo entienden. Eso es lo que justamente estamos haciendo ahora, estamos meditando, estamos meditando para descubrir la naturaleza del tiempo. El tiempo existe, es necesario para ir de aquí hasta allá, pero en lo psicológico el tiempo no existe, descubrirlo es una verdad tremenda, un hecho tremendo, porque implica que han roto con todas las tradiciones, ¿entienden? La tradición dice: «Toma tu tiempo, llegarás a Dios si haces esto o aquello». Eso también significa esperanza, terminar con la esperanza, ¿lo entienden? ¿Me pregunto si lo entienden? Según el infierno de Dante significa el fin de la esperanza, ¿entienden? Mientras que nosotros decimos que la esperanza implica futuro. Es decir, uno está deprimido, ansioso, con la desesperada sensación de falta de plenitud, con la esperanza de avanzar, aprender, ser libre. Pero si ven que no existe futuro en lo psicológico, entonces tratarán con hechos y no con esperanzas, ¿me pregunto si lo ven? Porque la esperanza es tiempo, ¿verdad?

Lo que estamos haciendo al investigar el tiempo es el comienzo de la meditación, es parte de la meditación. Y para averiguar si existe algo más allá del tiempo, más allá, uno no puede cargar con ningún problema, ¿verdad?, pero nosotros cargamos con los problemas, ¿no? ¿No lo hacemos? Problemas personales, problemas colectivos, problemas internacionales, etc. ¿Por qué tenemos problemas? Por favor, pregúntense, ¿por qué tenemos problemas? Sexuales, imaginarios, problemas por no tener trabajo, etc., problemas de falta de plenitud, problemas de decir: «Quiero llegar al cielo y no puedo», todas estas cosas son, ya saben, problemas. ¿Por qué tenemos problemas? ¿Es posible, por favor, escuchen, es posible vivir una vida sin un solo problema? ¿Entienden lo que eso significa? Cuando surge un problema eliminarlo al instante, sin darle continuidad. Darle continuidad es el movimiento del tiempo que crea el problema, ¿me pregunto si lo ven? ¿De acuerdo? Si tengo un problema, si uno tiene un problema, en primer lugar, ¿por qué uno tiene un problema? ¿Qué es un problema? Un problema es algo que no han comprendido, que no han resuelto, terminado, pero que les preocupa, les inquieta, no pueden comprenderlo y luchan y forcejean día tras día, tras día, tras día. Así que este proceso nubla la mente, ¿entienden? Ahora bien, si no hay tiempo, ¿siguen?, no hay problema. ¿Me pregunto si lo ven? ¿Lo ven de verdad, realmente con su corazón y no con su mente sino con su corazón? ¿Ven que el hombre o la mujer que tienen problemas están atrapados en el tiempo? Pero cuando surge un reto, si la mente está libre del tiempo, lo afrontará de inmediato y terminará con ello. ¿Me pregunto si lo ven? Cuando introducen la idea del tiempo, dicen: «Lo resolveré, necesito tiempo». Ese movimiento lejos del hecho es el problema. ¿Se están quedando dormidos? Si vamos a investigarlo, no debe haber ningún problema, es decir, la mente tiene que estar libre para mirar, ¿de acuerdo?

Los problemas aparecen cuando no comprendemos nuestras relaciones, ¿no es verdad?, ya sean íntimas o impersonales. Debido a que no comprendemos las relaciones ni vemos su profundidad o su inutilidad, seguimos con ellas. Según parece nunca hemos resuelto este problema de la relación, ¿no es cierto? Ya lo saben, ¿verdad? ¿Por qué? ¿Es por qué aman y no son amados? ¿Es eso un problema? Vamos, señores, es un problema. O Ustedes aman y el otro no ama, ¿es eso? O en su relación con otro son posesivos, son dominantes, ya saben, dependientes, quieren algo de ella o de él, sexo, placer y satisfacción. El otro día alguien le dijo a quien les habla, «Si me voy, ¿quién me lavará la ropa? ¿Entienden? ¿Me pregunto si lo entienden?

Y bien, ¿qué es la relación más allá de haberla convertido en un tremendo problema? Es estar relacionado con otro, relación quiere decir estar relacionado con otro, con uno, con muchos o con toda la humanidad, ¿de acuerdo? Con uno, con muchos o con toda la humanidad, ¿entienden? ¡Oh, no!, no lo entienden. ¿Por qué no hay paz en la relación, una profunda comprensión de uno con otro lo cual da origen al amor, ¿entienden? ¿Por qué no existe? Esa relación entre dos personas, hombre y mujer, cuyas relaciones sexuales llaman amor, ¿verdad? ¿De acuerdo? ¡Oh, por el amor de Dios!, no seamos hipócritas, afrontemos estas cosas, eso es lo que llamamos amor, ¿es eso amor O es la exigencia de satisfacción sensual, necesidad de compañía, necesidad que surge de la soledad, una necesidad que dice: «No puedo estar solo, no soporto esta inmensa soledad, por eso necesito a alguien de quien pueda depender»? Me refiero a todo lo psicológico,

porque todos necesitamos al cartero, al mozo que atiende, etc. Pero en lo psicológico, en la relación entre hombre y mujer, ¿porqué existe esta tremenda división? ¿Entienden? Y ¿somos conscientes de ella? Nos damos cuenta de esa gran división entre uno y otro que decimos que amamos. ¿Es necesario investigarlo, es necesario? Según parece lo es, muy bien.

¿Han observado que entre dos personas, sus pensamientos y sus sentimientos nunca son iguales? ¿Sí? Una es ambiciosa y la otra no lo es, una es agresiva y la otra no lo es, una es posesiva y la otra no lo es, una es dominante y la otra es dócil, ¿qué significa esto? Cada una está interesada en sí misma, en su actividad, ¿verdad? ¿Están siguiendo? Obsérvense a sí mismos, se centran en sí mismos y la otra persona también está interesada en sí misma, de manera que hay división, y donde hay división hay pelea, tiene que haber antagonismo, tiene que suceder todo tipo de cosas entre nacionalidades, cuando hay división y caos, ¿cierto? A esta división la llamamos "amor", ¿cierto? No se dan cuenta. De manera que para investigar algo que está más allá del tiempo, debe haber un sentido total de relación que sólo se da cuando hay amor, ¿de acuerdo? Como es obvio, el amor no es placer, ustedes lo degradan, ¿no es cierto? El amor no es deseo, el amor no consiste en cumplir sus exigencias sensoriales, ¿están siguiendo todo esto?

De manera que sin amor, hagan lo que hagan, hagan el pino o se sienten en meditación con las piernas cruzadas el resto de sus vidas o se pongan túnicas elegantes, hagan lo que hagan, sin esa cualidad no hay nada. Si quieren encontrar algo más allá del tiempo, es necesaria una completa y correcta relación, de manera que no existan problemas. Y también esa cualidad de gran afecto y de amor, que no es el resultado del pensamiento, ¿de acuerdo?, eso debe existir.

Entonces podemos seguir con la investigación. Se dan cuenta lo difícil que es. Porque la mayoría somos tan permisivos con nosotros mismos La mayoría somos tan mezquinos, ¿verdad?, tenemos miras tan pequeñas. Así, la mente debe liberarse de todo este egoísmo ..y esos movimientos de ansiedad, ¿cierto? Porque eso crea el problema y cuando la mente tiene problemas no puede ver con claridad. La mente que está parlotando sin cesar, esa mente no tiene paz, ¿no es cierto?

Entonces surge el problema: ¿cómo detener este parloteo? ¿Entienden? Escuchen cuidadosamente. Se dan cuenta de que su mente parlotea, entonces dicen: «¿Cómo voy a detenerla?». En el momento en que se hacen esa pregunta ya ha introducido el elemento tiempo, ¿me pregunto si lo ven? ¿Sí? Por eso el 'cómo' significa tiempo, y como se preguntan 'cómo', otros inventan un sistema, un método, una práctica, se visten con una túnica amarilla, azul o del color que sea. Por tanto, vean el parloteo de la mente y que no son diferentes de este parloteo, su mente está parlotando y su mente son ustedes. De manera que cuando tienen esa base, esa misma verdad de que uno y el problema son uno, de que uno y el parloteo son uno, entonces termina todo esfuerzo por cambiar, entonces afrontarán el hecho de que su mente está parlotando, que ustedes están parlotando, y cuando observan de esa manera, ¿qué sucede? En esa observación disponen de toda su energía para observar, de esa energía que malgastaban al decir: «¿Cómo puedo detenerla?». ¿Entienden? ¿Me pregunto si lo entienden? ¿Podemos continuar?

Así que la dificultad es, ¿puede la mente, es decir, la mente incluidos los sentidos, los sentimientos, las reacciones, las emociones, el intelecto, todo eso es la mente, ¿verdad?, puede esa mente, incluyendo el cerebro, puede esa mente estar en absoluto silencio? ¿Entienden mi pregunta? Porque eso es parte de la meditación, generar, como la gente intenta hacer, generar a través de distintos sistemas, métodos, controles, etc., que la mente esté en absoluto silencio, porque sólo cuando la mente está en completo silencio pueden escuchar, pueden ver. Las distintas clases de meditación, la tibetana, la hindú, la sinsentido meditación trascendental, ya saben, la meditación trascendental, esa bonita palabra tan estropeada, ¿verdad?, lo trascendental pierde su valor con todo ese vulgar sin sentido. Todas las distintas clases de meditación han intentando a través del control, de la relajación, de la auto-hipnosis, de la repetición y repetición, producir paz en la mente, lo cual significa, escuchen esto, lo cual significa que se permite que el tiempo intervenga. ¿Entienden? Ahora mi mente no tiene paz, sin embargo, practicaré, controlaré Tomaré consciencia y con el

tiempo la paz llegará, ¿cierto? Pero si se comprende la verdad ese tiempo es ilusorio, no pueden cambiarla y el tiempo no la cambiará, ¿entienden? De modo que deben afrontar el hecho de que su mente parlotea, y si observan un hecho completamente, con toda su energía, el hecho cambia. Lo verán, si lo hacen, lo verán, porque habrán puesto su energía para observar, esa energía que malgastaban cuando intentan cambiar 'lo que es'. Miren, ¡les enseñaré algo! Los seres humanos son violentos, ¿verdad?, por distintas razones, no vamos a ver eso ahora. Los seres humanos han inventado la no-violencia, ¿cierto? Pero la no-violencia no es un hecho, ¿están siguiendo? El hecho es la violencia, pero cuando buscan la no-violencia, están persiguiendo un no-hecho, y también persiguiendo o permitiendo el tiempo. Cuando se dan cuenta de que el tiempo no trae el cambio, no genera ningún cambio, entonces afrontan el hecho que es la violencia y no cómo cambiarla. Está el hecho de la violencia. Ahora bien, ¿puede la mente observar el hecho de la violencia sin ninguna dirección o presión, sólo observar? ¿Entienden? Obsérvenla. En esa observación la mente ha reunido toda su energía, ¿verdad? De modo que esa energía es como una luz centrada en esa cosa llamada "violencia", en consecuencia, la violencia desaparece. Por favor, no se duerman.

En la meditación, la cual es el surgir de una mente en absoluto silencio, cualquier clase de esfuerzo es inútil, ¿de acuerdo? ¿Me pregunto si lo entienden? Hacer un esfuerzo para meditar significa tiempo, significa lucha, significa conseguir algo que uno mismo ha proyectado. Por tanto, ¿puede haber una observación sin esfuerzo, sin control? Por favor, escuchen con cuidado. Estoy usando la palabra "control" con muchas reservas porque vivimos en una sociedad permisiva, ¿verdad?, cada uno hace lo que quiere, cuando más idiota mejor, drogas, sexo, vestir prendas sin sentido, ¿siguen?, la dejadez de todo esto. Quien les habla utiliza la palabra "control" en el sentido de que si existe una observación pura no hay necesidad de controlar. No se engañen a sí mismos diciendo: «Sólo estoy observando, de manera que no controlo», y se queden satisfechos, lo cual es un absurdo. A menos que escuchen detenidamente que una mente bajo control, que el control es un producto del pensamiento, que el pensamiento es limitado y que de esta limitación surge el deseo y, por tanto, la mente dice: «Debo controlarme». Una mente así se ha vuelto esclava de una idea, ¿entienden? no de un hecho, sino de un concepto, de una conclusión. Como aquellas personas religiosas que creen firmemente en una cosa u otra, esas personas son incapaces de hablar de algo diferente, de pensar libremente. Quien les habla viajaba en un tren por la India y había un europeo, en realidad era inglés, y un hindú muy culto que estaba en el mismo compartimiento. El inglés le decía al hindú que su religión era un sinsentido, una estupidez, ya saben, siguieron así durante un tiempo, y el hindú, cortésmente, dijo: «Pero usted también tiene sus creencias, ¿no?, cree en Cristo y en la Virgen María». ¡Oh!, respondió el inglés: «Eso es un hecho». (Risas) Ahí terminó la conversación. La mayoría somos así.

Por consiguiente, estamos diciendo que una mente en conflicto, ya sea por el control o por la voluntad, lo cual es deseo, una mente que tiene problemas, una mente que no ha resuelto lo que es una relación y, por tanto, no ama, una mente así es incapaz de ir más allá, ¿entienden? Sólo puede ir hasta donde lo que cree está más allá en su propio círculo, y aunque invente que ha ido más allá, no es así. ¿Verdad? Bien, si somos serios, si hemos llegado al punto de que la mente, todos los sentidos, el cerebro, todas las cosas en las que el hombre ha estado atrapado, se dejan de lado porque está este tremendo sentido de amor con su inteligencia, entonces es posible seguir investigando, ¿de acuerdo? Eso significa que una mente en paz, no sólo paz física, ¿entienden? sino esa quietud que no es necesariamente sentarse en cierta posición, pueden tumbarse hagan lo que quieran pero el cuerpo ha de estar absolutamente quieto, ¿de acuerdo?, No controlado porque entonces se trata de una imposición y eso es conflicto. De manera que la mente al estar libre y, por consiguiente, en completa quietud, puede observar. No es: "estoy observando" ¿entienden?, porque si existe el: "yo estoy observando", hay dualidad, hay separación. Sólo hay observación cuando no está el "yo", ¿me pregunto si ven todo esto? El "yo" se compone de muchas cosas: recuerdos del pasado, experiencias y problemas pasados, problemas presentes, ansiedad, el "yo" es el mí, el usted. Pero si hemos llegado tan lejos el "yo" ahora está ausente, ¿entienden? No es el "yo" quien observa, sino que sólo hay observación, y bien, ¿qué sucede? Como ven, señores, lo que estamos haciendo ahora es verdadera meditación, esa

sensación de investigar, de darse cuenta de uno mismo, de conocer todos los problemas, conocer todos los deseos, las presiones, los conflictos, el sufrimiento, el dolor, todo, ser consciente de todo eso. Y ese darse cuenta sólo puede llegar cuando observan sus reacciones en la relación, ¿cierto? No pueden observarse a sí mismos simplemente yéndose y sentándose bajo de un árbol. Puede que observen algo pero sólo en la relación surgen todas nuestras reacciones. Así que ahora la mente está en un estado en el que no hay problemas, esfuerzo, control, en esencia no hay voluntad porque la voluntad es la esencia del deseo.. No sé si lo han investigado. ¿Cierto? Lo haré, quiero, debo. Eso es deseo, exigir algo que depende del tiempo, ¿cierto? Y para conseguirlo debo ejercitar la voluntad. Pero la mente está libre de todo eso,

si lo han investigado tan profundamente entonces, ¿qué hay allí? El hombre ha buscado algo sagrado, ¿verdad?, algo divino, imperecedero, incorruptible, eterno, no importa el nombre, y dice: «He trabajado, he dedicado mi vida, he comprendido mi vida por completo y ahora, ¿qué hay allí?». ¿Entienden? ¿Qué más hay, qué hay más allá? Porque toda búsqueda debe terminar también, ¿entienden?, Ya que en el momento que buscan ¿cómo saben lo que encuentran? ¿Entienden lo que estoy preguntando? Están buscando a Dios, la verdad o lo que sea que busquen Podría tratarse de su propio placer, sus propios deseos sexuales, podría tratarse de su deseo de acabar con ciertos problemas, etc. Ustedes buscan, y en esa búsqueda están implicadas varias cosas. En primer lugar, cuando encuentran algo, deben reconocerlo, ¿verdad? Esa búsqueda tiene que darle satisfacción, de lo contrario lo descartarán. Tien que solucionar todos sus problemas, pero no lo hará porque usted mismo ha creado esos problemas. Por tanto, la persona que dice: «Estoy buscando», en realidad está bastante desequilibrada porque se está engañando a sí misma. Así que todo eso totalmente terminado, es el fin. Ahora la mente está en silencio absoluto, en en estado de pura observación. Ahora, todo lo que está más allá es una simple descripción, ¿entienden?, sólo consiste en juntar palabras para expresar algo incomunicable, ¿comprenden?

De manera que lo único que se puede hacer es no describirlo sino reunirse con alguien con la misma capacidad, la misma intensidad y en el mismo nivel, ¿entienden de lo que estoy hablando? ¿Qué es el amor? Es comulgar con alguien que tenga esa misma intensidad en el mismo nivel y al mismo tiempo. ¿Entienden? ¿No es así? Eso es amor. No estoy hablando de amor físico, estoy hablando del amor que no es deseo ni placer, Estar en comunión con alguien con la misma intensidad , ¿sí?, con el mismo sentido del tiempo, tiempo en el sentido, ya saben, y con la misma pasión. Eso es amor.

Ahora, si existe ese amor en otro y usted tiene esa cualidad del silencio en la mente, hay comunicación, ¿verdad? sin palabras. Esa comunicación, realmente es comunión, consiste en compartir plenamente algo que no se puede expresar con palabras. En el momento en que se verbaliza, desaparece porque la palabra no es la cosa.

Y bien, al final de estas charlas, cuatro charlas y dos preguntas y respuestas, ¿dónde nos estamos? ¿Dónde está cada uno de nosotros respecto a lo que han escuchado, ¿qué han aprendido?, ¿qué han visto por sí mismos? ¿Son únicamente meras palabras que se llevarán? O hay se da un profundo y fundamental cambio de modo que están libres de todos sus problemas, libres del miedo, y está ese perfume que no puede morir, el cual es amor. Y de esa acción de ahí, surge la inteligencia y la acción, ¿comprenden? Así es, señores.

Cuarto Charla pública en Brockwood Park, 1979

30 Noviembre 1979

