

*Jiddu Krishnamurti*

*La bondad solo florece en la  
libertad*

*San Diego - 1972*

## *Table of Contents*

<i>La bondad solo florece en la libertad</i> .....	1
<i>La bondad solo florece en la libertad - Part 2</i> .....	15

## *La bondad solo florece en la libertad*

Primera Conversaciones con Eugene Schallert de la Sociedad de Jesús

Jueves 17 Febrero 1972

ES: Creo que, tal vez, deberíamos empezar explorando juntos para... descubrir la verdad más preciada... en el mundo en el que vivimos, y cómo aprendemos a ver esa verdad tan preciada.

K: Señor, consideraría usted... que para ver con toda claridad... el complejo problema humano en su totalidad, no sólo en lo político, religioso o social, sino también... ver la moralidad interna, ese sentido de lo 'otro', si podemos usar esa palabra, ¿no debe uno tener libertad total?

ES: Sí, no veo como puede uno explorar... cualquier cosa relevante en el mundo en que vivimos, sin reconocer o... darse cuenta de la propia libertad interna. Creo que, de algún modo, uno debe sentir que está limitado o, de alguna manera restringido por la visión... social, económica, política, los problemas morales, y en particular por los problemas religiosos... para poder explorar desde otra base que no sea... desde una base real, desde la libertad.

K: Ahora bien..., pero la mayoría de las religiones... y culturas tanto en Asia, en la India, en Europa y, por tanto, en América, condicionan enormemente a la mente. Uno se da cuenta de eso cuando viaja de un a lado a otro, cómo en cada país, en cada cultura, se han tomado el tremendo esfuerzo de moldear la mente.

ES: Supongo que esta es la función de la cultura: moldear la mente. No creo que sea una finalidad muy efectiva, pero pienso que es la finalidad de la cultura proporcionar, en cierto... sentido, servir de amortiguador a las tremendas dimensiones... de la existencia humana, para que pueda trascender y abarcar... todo lo que existe y volverse una tremenda experiencia ... personal. Creo que las culturas, en cierto sentido suavizan, intentan que la cultura sea efectiva... o, de una manera u otra, hacerla posible.

K: Sí, pero estaba pensando que cuando uno considera... cómo el mundo está dividido política, religiosa, social, moralmente y, en especial, el campo religioso... que debería ser el factor unificador de todas las culturas, uno se da cuenta que las religiones han separado al hombre, el católico, el protestante, el hindú, el musulmán, aunque todos ellos digan: 'Estamos buscando lo mismo'.

ES: Sí, e incluso dentro del marco de cualquier religión, existe la gran tendencia de la gente a dividirse en un subgrupo... en contra de otro subgrupo, eso parece ser inherente en ellos.

K: Por supuesto. En consecuencia, la libertad es negarse... a ser condicionado por cualquier cultura, por cualquier división religiosa o política.

ES: Creo que en cierto sentido, la libertad última es la negación... de dicha condición. La lucha por la libertad... es precisamente intentar profundizar, minar o acceder, a lo que yace bajo estos distintos procesos de condicionamiento. Creo que en sí mismos, los procesos de condicionamiento... se dan en cada ser humano, en cada flor, en cada animal, y la tarea de buscar la libertad es precisamente... avanzar, de un modo u otro, hacia aquello que, en última instancia, es verdadero.

K: Me pregunto que queremos decir por condicionamiento.

ES: Bien, a lo largo de la historia el condicionamiento en las culturas... y a través del tiempo es muy variado, como usted sabe. El condicionamiento, por ejemplo, en el mundo occidental de hoy... ha sido formado,

principalmente, a través del... desarrollo y cultivo de los procesos lógico-rationales, que supongo son productivos. Sin estos procesos racionales, no tendríamos... cámaras de televisión para hablar; igualmente, sin cámaras de televisión no podríamos ver nada. Por eso, es probable que en nuestro planeta el primer agente... de condicionamiento que tenemos, es todo ese mundo... de diferentes pensamientos, categorías, conceptos... o construcciones. Yo los llamo fantasías, que la gente utiliza y, de alguna manera, cree que son reales.

K: Sí, señor, pero, ¿no separan al hombre estos condicionamientos?

ES: Sí, indudablemente; separan al hombre tanto internamente...

K: ...externa e internamente.

ES: Sí.

K: Por tanto, si estamos interesados en la paz, en terminar con las guerras, en vivir en un mundo en el que esa terrible violencia, la división, la brutalidad, etc., terminen, creo que la función de cualquier hombre religioso serio..., siento que la religión es el único factor que unificará al hombre.

ES: Sí.

K: No la política, la economía ni nada de esto, sino el factor religioso. Pero en lugar de unir al hombre, las religiones han separado al hombre.

ES: No estoy seguro que eso sea del todo así. Creo que la religión ha... sido definida por las culturas como una fuerza que une a los hombres. No hay grandes evidencias desastrosas en la historia... de que nunca se haya logrado esa función en particular.

K: No.

ES: Esto podría ser también una función de dimensiones limitadas... de cualquier religión o bien la incapacidad de la gente religiosa... de trascender sus propios conceptos religiosos, sus propias leyendas o dogmas religiosos, o como prefiera llamarlos. Creo que, de hecho, existe una base más profunda para la unidad.

K: Uno no puede ir más profundo a menos que sea libre de lo externo. No puedo, quiero decir, mi mente no puede ir muy profundo, a menos que esté libre de creencias y dogmas.

ES: Creo que en cierto sentido es verdad; pienso que debe haber... dentro del hombre un sentir, una consciencia, una experiencia de... algo, un sentir su propia libertad interna antes que pueda ser... un buen religioso, antes de que tenga cierta categoría religiosa, cierta categoría analítica, cierto significado para él. De algún modo tiene que ser humano y libre antes de pensar en ser... religioso, pero creo que está sucediendo todo lo contrario.

K: Sí. Por eso decimos, al ver lo que el mundo es ahora, realmente, no de manera conceptual, sino el hecho real de división, guerras, la terrible violencia que predomina en el mundo... por todo el mundo, creo que la mente religiosa es la que puede producir... una verdadera unidad en los seres humanos.

ES: Yo diría que es la mente humana o la mente que ve, la que puede ser propensa a algo vitalizante, si lo prefiere, no en el sentido de un estímulo, sino algo vitalizante... relativo al hecho de ser uno mismo, que, de alguna manera u otra, unifique a la gente o logre terminar con los conflictos... que estamos viviendo.

K: ¿Podemos abordarlo... preguntando qué separa al hombre, qué divide a los seres humanos?

ES: Creo que, en definitiva, es individualidad.

K: ¿Mezquindad?

ES: Individualidad.

K: ¿Qué quiere decir por individualidad?

ES: Lo que quiero decir es que tendemos a pensar en nosotros... como hombres o humanos en lugar de seres, nos separamos... del mundo en el que vivimos, del árbol, de la flor, de la... puesta del sol, del mar, del lago, del río, del animal, del pájaro, del pez y, en última instancia, el uno del otro.

K: Eso es, el uno del otro.

ES: Sí, finalmente es el uno del otro.

K: El uno del otro. Y eso se refuerza por medio de... las divisiones religiosas. Quisiera llegar a algo, señor, o sea, ¿es la realidad o la verdad... accesible a través de alguna religión en particular, o bien es accesible o perceptible únicamente cuando.. las religiones organizadas, creencias dogmas y propagandas, toda manera conceptual de vivir, desaparece por completo?

ES: No estoy seguro que sea justo decir que deberían... suprimirse del todo, por muchas otras razones que son posteriores... el fenómeno de ser humano es lo primero... o, simplemente ser. Pienso que si vamos a investigar... el tema de la verdad, que según creo es un... asunto de comprender o de ver, debemos, antes que nada, abordar el tema del ser y toda la dinámica interna, así como... las características evolutivas del ser. Creo que si no podemos... llegar a ese punto desde buen comienzo, no ... lograremos alcanzar realmente el valor de las enseñanzas que las... distintas religiones ofrecen al hombre. Si estas enseñanzas... no son relevantes para vivir, para ser, para ver, para comprender, para amar, para acabar con el conflicto, en el sentido negativo, entonces esas enseñanzas no serán, en realidad, relevantes para el hombre, no tendrán valor.

K: De acuerdo. Pero el hecho persiste, señor, sólo mírelo, el hecho persiste; si uno nace hindú o musulmán, eso le condiciona, esa cultura y ese... modelo de comportamiento le condicionan debido a... una serie de creencias impuestas, cultivadas cuidadosamente... por diferentes órdenes religiosas, castigos, libros, etcétera, y si otro está condicionado como cristiano no tienen... un punto de encuentro, excepto conceptualmente.

ES: Krishnaji, ¿significa eso que el hombre que quiere ser libre... tendrá de algún modo que renunciar a cualquier religión... particularmente la religión pero también a la política, la cultura, las doctrinas, dogmas y mitos sociales que haya adoptado... para sí mismo como persona religiosa?

K: Así es, así es. Porque, como sabe, después de todo, lo importante en la vida es la unidad, la armonía entre los seres humanos. Eso sólo puede suceder si hay armonía en cada uno, y esa armonía no es posible si existe cualquier forma de división... dentro o afuera, interna o externamente. En lo externo, si hay división política, división geográfica, división nacional, es obvio que debe haber conflicto. Y si hay división interna, es obvio que eso producirá... gran conflicto, que se expresará en violencia, en brutalidad, en agresividad, etc. Así pues, los seres humanos son educados así, como hindú, musulmán, peleando todo el tiempo, o como árabe y judío, estadounidense, ruso, ¿entiende? Esto sucede externamente.

ES: Creo que de lo que se trata aquí no es tanto... de imponer armonía al ser humano desde fuera o... imponer discordia al ser humano. Veo que mis manos están en perfecta armonía... entre sí, mis dedos se mueven al unísono y mis... ojos se mueven con mis manos. Pienso que habrá conflicto en mi... mente, entre mi mente y mis emociones, mientras haya... interiorizado ciertos conceptos o ideas que están en conflicto.

K: Exactamente.

ES: Lo que debo descubrir para liberarme, es que existe de hecho, armonía en mí. Creo que para ser uno con

usted, de alguna manera debo descubrir algo de mi mano: 'Mano, dime qué es ser parte de algo'. Porque mi mano ya está en armonía compartiendo con mi brazo, con mi cuerpo y con usted; pero, después, mi mente establece estas extrañas dualidades.

K: Por tanto, ese es el problema, señor, ¿existen estas dualidades creadas... artificialmente, ante todo, porque usted es protestante, yo soy católico, o soy comunista y usted es capitalista? ¿Existen esas dualidades artificiales porque cada sociedad... tiene su propio interés personal, cada grupo tiene su propia y... particular forma de seguridad? ¿O uno mismo crea la división... con el yo y el no yo? ¿Entiende lo que quiero decir?

ES: Sí, lo entiendo.

K: El 'yo' es mi ego, mi egoísmo, mis ambiciones, codicia, envidia, y eso excluye, impide que uno entre en ese campo.

ES: Realmente, creo que uno es mucho más conciente de su egoísmo, de su codicia, ambición o de estar detrás del muro de su... seguridad, incluso de su paz, en un sentido superficial, cuanto más inconsciente de su propio ego interior, que de hecho es... igual que el suyo, por más que quiera ignorarlo.

K: Espere, un momento, señor; eso se convierte en algo peligroso, porque los hindúes han mantenido, como la mayoría de religiones que en uno existe armonía, que está Dios, que la realidad está en uno, y todo lo que uno debe hacer... es quitarse... las capas de corrupción, las capas de hipocresía, las capas de estupidez y, gradualmente, llegar al punto... donde uno es armonía, porque, de hecho, ya la tenía.

ES: Creo que los hindúes no tienen el monopolio de esa ... particular de forma de pensar.

K: No, yo no digo eso.

ES: Los católicos tenemos el mismo problema.

K: El mismo, por supuesto.

ES: Y creo que debemos afrontar un reto, el reto de ver, comprender, amar, de confiar, toda esta clase de palabras primarias, debemos afrontar el reto de descubrir estas cosas; y no creo que la manera sea quitarse las capas... para descubrirlas. Pienso más bien, que si existen capas... de corrupción, de bondad o maldad, de lo que sea, esa no es la manera de descubrirlas; no se trata de... hacer caso omiso o ignorar la maldad dentro de uno para poder... encontrarse a sí mismo. Lo que se necesita, creo, es una mente penetrante, empática, abierta, libre.

K: Sí, señor, pero ¿cómo llega uno a eso? ¿Cómo uno, con el infortunio en que se ha criado, en el que vive, puede dejar todo eso de lado sin esfuerzo? Porque en el momento que hay esfuerzo hay distorsión.

ES: Estoy seguro que es así. Sin esfuerzo, es decir, actividad, conducta, hablar mucho, pero, sin duda, sin gastar enormes cantidades de energía.

K: ¡Ah! Esa energía sólo puede llegar si no hay esfuerzo.

ES: Exacto, sólo aparece cuando no hay esfuerzo.

K: Si no hay fricción, entonces uno tiene, ¡enorme energía!

ES: Exactamente, la fricción destruye otras energías, disipa la energía.

K: La fricción surge cuando hay separación...

ES: Eso es.

K: ...entre lo correcto y lo erróneo, entre lo que llamamos el.. mal y lo que llamamos el bien. Si trato de ser

bueno, entonces creo fricción. De modo que el problema es, ¿cómo tener esta enorme energía, que es, que surge sin ningún conflicto? Eso es lo que necesito, uno necesita esa tremenda energía... para descubrir lo que es la verdad.

ES: O la bondad. Creo que si tratamos con la bondad, en el sentido... que usted la usa, uno intenta ser bueno... actuando a través de códigos, de leyes...

K: No, no; no quiero decir eso.

ES: En algún sentido con bondad moral.

K: La bondad sólo florece en libertad; no florece dentro de la ley... de ninguna sanción religiosa o de ninguna creencia religiosa.

ES: O política o económica.

K: Por supuesto.

ES: No cabe la menor duda. Así pues, creo que si vamos a descubrir el significado interno... de la libertad y, de alguna manera, de la bondad y del ser, tenemos que preguntarnos... por qué no lo hemos descubierto; una de las razones de no haberlo descubierto, es porque dentro de nosotros tenemos esa extraña tendencia... de empezar por la superficie de las cosas y nunca terminar; nos detenemos donde hemos empezado.

K: Señor, ¿podemos abordar esto? Supongamos que usted y yo... no sabemos nada, no tenemos religión...

ES: ...no tenemos ningún concepto...

K: ...ninguna idea conceptual en absoluto, ni creencias, ni dogmas, nada, y queremos descubrir cómo vivir correctamente, cómo ser bueno, no cómo ser bueno sino ser bueno.

ES: Ser bueno; sí, sí.

K: Ahora bien, para hacer eso, tengo que investigar, tengo que observar, ¿no es cierto?, y sólo puedo observar, observar sólo es posible, cuando no hay división.

ES: La observación es aquello que elimina las divisiones.

K: Sí, cuando la mente es capaz de observar sin división, entonces percibo, hay percepción.

ES: Eso sucede siempre que se da el ver más allá de un concepto u... observación parcial o construcción mental... cuando se da el ver se descubre la verdad. Y el ser, la verdad y la bondad son todo lo mismo.

K: Por supuesto, por supuesto.

ES: Entonces, la pregunta es, ¿porqué pienso en la verdad... como si estuviera asociada con la lógica... coherencia de las categorías?

K: No, no. Por supuesto.

ES: Antes de pensar en la verdad como si estuviera... asociada con mi propio ser, si de alguna manera siempre ... fragmento mi mundo, ya hablamos de las dualidades de la... imaginación, como solemos hacer o hicimos en la religión católica... en la dualidad del cuerpo y el alma...

K: ...y del mal, del bien y...

ES: ... y del bien y el mal encarnados en una forma u otra, si siempre pensamos de esa manera, nunca encontraremos...

K: ...por supuesto.

ES: ...lo que quiere decir...

K: ...ser bueno.

ES: ..ser bueno, sí, sí, ser sincero, realmente serlo. Creo que ese es el problema y, como usted decía, tenemos... tantos siglos de condicionamiento cultural desde... todos los ángulos; como sabe, esa es la dificultad.

K: Quiero decir, que los seres humanos se educan... en esta forma dualista de vivir, es obvio.

ES: Sí, y quizá podríamos mejorar si no estuviéramos atrapados en... las obvias dualidades del bien y del mal, de lo sagrado y lo profano, de lo correcto y lo erróneo, de la verdad y la falsedad, sin no aceptáramos estas dualidades, sino... lidiar directamente con la dualidad causante del problema, la dualidad de usted y yo, de hombre y mujer.

K: Sí, la dualidad de usted y yo. Bien, ¿cuál es la causa de eso? ¿Cuál es el origen de esta división entre usted y yo, nosotros y ellos, políticamente, entiende?

ES: No puede haber ningún origen de eso en nosotros, porque somos uno... como los dedos lo son con la mano; no somos conscientes de esto.

K: ¡Ah! Espere. No, ya veo. Cuando dice, 'somos uno', eso es una presunción. Desconozco que yo soy uno. En realidad, la división existe y sólo cuando cesa la división, entonces puedo decir...; no, no puedo decir, 'soy uno', sólo hay unidad.

ES: Cuando dice, 'yo soy,' está diciendo, 'yo soy uno.'

K: Ah, no.

ES: Añadiendo el 'uno', es incompleto decir, 'yo soy.'

K: No, por eso... quiero adentrarme un poco más en este tema, porque... sólo hay, de la forma que vive el ser humano, el yo y el usted, mi dios y su dios, mi país... y su país, mi doctrina, ¿entiende? Este yo y usted, yo y usted. Ahora bien, el 'yo' es una entidad condicionada.

ES: Sí; el 'yo' es una entidad condicionada.

K: Vayamos paso por paso. El 'yo' es mi condicionamiento, es el condicionamiento; es esa entidad condicionada generada y... alimentada por la cultura, la sociedad, la religión, por medio del vivir conceptual e ideológico; el 'yo' que es egoísta, ese 'yo' que se enoja, se violenta, que dice, 'te amo', 'no te amo', todo eso es el 'yo'; ese 'yo' es la causa de la separación.

ES: Sin duda. De hecho, la misma terminología que utiliza traiciona... el significado de su idea. La palabra 'yo' es un pronombre concreto. Si construyo algo externo de mí mismo para examinarlo, nunca veré nada que sea real, porque yo no estoy allá fuera... para examinarlo. Si pongo la libertad allá... fuera para salir en su búsqueda, nunca alcanzaré esa libertad. Si creo que la libertad es algo externo que alguien me dará, nunca alcanzaré la libertad.

K: No, no; toda autoridad, todo eso debe eliminarse. Existe el yo y el usted, mientras esa división exista... habrá conflicto entre usted y yo.

ES: Sin lugar a dudas.

K: Y no sólo habrá conflicto entre usted y yo, sino que habrá conflicto dentro de mí.



ES: Si uno tiene una idea de sí mismo, tendrá conflicto en su interior.

K: Por tanto, quiero averiguar... si este 'yo' puede terminar, es decir, ¡yo termino! Eso es suficiente, es lo suficiente bueno para... decir, 'no más de eso'.

ES: Sí, porque lógicamente no hay 'más de eso' si el 'yo' termina.

K: Terminar ahora el 'yo'. ¿Es posible vaciar la mente del yo por completo? No sólo a nivel consciente, sino en lo profundo, en la profunda... raíz inconsciente del propio ser.

ES: Pienso que no sólo es posible sino que es el necesario... que paguemos por ser, por ser buenos, por ser auténticos, por realmente ser, por vivir. Para vivir debemos pagar el precio... de deshacernos de la yo-idad.

K: ¿Existe un proceso, un sistema, un método, para terminar con el yo?

ES: No, no creo que exista un proceso o un método.

K: Por tanto, si no hay proceso, debe hacerse instantáneamente. Bien, debemos tener eso muy claro, porque todas las religiones... han afirmado que hay un proceso, todo el sistema psicológico evolutivo es un proceso. Si usted dice, para mí es una realidad, que no puede ser por medio de un proceso, por que eso significa tiempo, grados, algo paulatino, entonces sólo queda una solución: terminarlo de inmediato.

ES: Sí, destruir el monstruo al instante.

K: Instantáneamente.

ES: Sí. Sin duda eso es lo que se debe hacer, destruir la yo-idad.

K: No, yo no usaría destruir... El final del yo... con toda la acumulación, con todas las experiencias... que ha acumulado, consciente e inconscientemente, ¿puede todo ese contenido eliminarse? No con esfuerzo ni con el 'yo'. Si digo, 'lo eliminaré con el yo', es todavía el 'yo'.

ES: Sí.

K: O si lo elimino con el esfuerzo de la voluntad, todavía es el 'yo'; el 'yo' permanece.

ES: No es, lo veo claro, no es un acto o una actividad de la mente, tampoco una actividad de la voluntad o una actividad de los.. sentimientos, ni una actividad del cuerpo que me ayudará a... verme a mí mismo, -no, perdóneme- me ayudará a ver.

K: Ver, sí.

ES: Debido a que en este mundo estamos tan acostumbrados a hacer, a tener, a actuar, no comprendemos realmente, reflexiva y profundamente, lo que sucede antes de actuar... o antes de poseer. Y creo que es beneficioso para nosotros, reflexionar hacia atrás y ver que hay una visión... antes de que suceda el ver, en los dos sentidos de la palabra ver, así como existe el amor antes de que uno sea consciente del amor y, sin duda, así como existe el ser antes que... uno se vuelva consciente del ser.

K: Sí, señor, pero...

ES: ¿Está la pregunta reflejando lo anterior de forma... intensa, interna, lo suficientemente profunda?

K: Bien, espere un momento, señor, esa es la dificultad, porque el 'yo', está a un nivel consciente y a niveles más profundos de consciencia. ¿Puede la mente consciente examinar el 'yo' inconsciente y mostrarlo? O el contenido de la consciencia es el 'yo'.

ES: No, el 'ser' trasciende el contenido de la consciencia, pero el 'mi' puede ser también el contenido de la

consciencia, aunque el 'mí' no es el 'yo', el 'mí' es el ser.

K: Espere un minuto. Yo incluyo en el 'yo', el ser, el ego, toda la idea conceptual del 'yo', el 'yo' superior, el 'yo' inferior, el alma, todo eso es el contenido de mi consciencia... que constituye el 'yo', el ego, el 'mí'.

ES: Sin lugar a dudas, eso es el 'yo', sí; estoy de acuerdo, así es; eso constituye el 'yo' objetivo que puedo examinar, analizar, observar, comparar, que puedo ser violento con otros. Esto explicaría, si lo prefiere, o resumiría todo lo que... usted pone en la palabra 'yo', explicaría la historia... de toda la multiplicidad de las relaciones presentes, pero, aun así, no está llegando a la realidad.

K: No, no se puede llegar a la realidad o no puede florecer... si existe el yo.

ES: Siempre que, como lo dije antes, siempre que insista en verle... a usted como yo, la realidad no puede florecer, no puede haber libertad.

K: Por tanto, puede el contenido de mi consciencia, que es el 'yo', que es mi ego, yo mismo, mis ideas, mis pensamientos, mis ambiciones, mis codicias, todo eso es el 'yo', mi nación, mi deseo de seguridad, mi deseo de placer, mi deseo de sexo, mi deseo de hacer esto o aquello, todo eso... es el contenido de mi consciencia. Mientras exista ese contenido, debe haber separación... entre usted y yo, entre lo bueno y lo malo, y surge toda la división. Ahora bien, estamos diciendo que vaciar ese contenido... no es un proceso de tiempo.

ES: Ni está sujeto a ninguna metodología.

K: Metodología. Entonces, ¿qué puede uno hacer? Veámoslo un poco más, tomemos un... poco de tiempo en esto, es muy importante... porque... la mayoría de la gente dice: 'debes practicar', ¿entiende? 'debes esforzarte, debes hacer un esfuerzo tremendo, vivir disciplinadamente, controlar, suprimir'.

ES: Estoy muy familiarizado con todo eso.

K: Hay que eliminar todo eso.

ES: Eso no ha sido de ayuda.

K: No, en absoluto.

ES: No, no.

K: De modo que, ¿cómo se vaciará el contenido, por así decirlo, de un golpe?

ES: Diría, y quizá podamos seguir investigando juntos, que el contenido no puede vaciarse por una acción negativa... de repudiar el contenido..

K: No, no. Es obvio.

ES: De manera que no debemos -eso es un callejón sin salida- no debemos plantearlo de esa manera.

K: Por supuesto; al negarlo, lo estamos escondiendo debajo de la alfombra. Quiero decir, es como ponerlo bajo llave, todavía sigue ahí.

ES: Es un encubrimiento.

K: Exactamente, señor. Uno tiene que verlo, tiene que ser tremendamente honesto; de lo contrario, uno se hará un truco a sí mismo, se mentirá. Veo claramente, lógicamente, que el 'yo' causa desdicha en el mundo.

ES: Bien, yo no veo eso tan lógicamente sino sólo de modo intuitivo.

K: De acuerdo.

ES: No es el resultado de un acto razonado.

K: No, no.

ES: No es dialéctico...

K: Por supuesto que no; ni analítico, ni dialéctico, verlo. Si ve a un ser humano egoísta, ya sea políticamente... alto o bajo, si ve que los seres humanos son egoístas... y lo destructivos que son, entonces el problema es, la pregunta es, ¿puede este contenido vaciarse... de manera que la mente esté realmente vacía... y activa, y por tanto, capaz de percibir?

ES: Probablemente, el contenido no puede simplemente vaciarse. Creo que podemos poner el contenido en un contexto... o verlo debido a su... incompetencia o su desacierto, por un acto muy enérgico de simplemente mirarlo. Eso es lo que dije al comienzo, que mientras me apoye en las verdades de cualquier religión, no encontraré la verdad en sí misma. La manera que descubro... el valor relativo de las verdades de cualquier religión es... precisamente viendo la verdad en sí misma, no como un objeto.

K: No, no puedo, la mente no puede percibir la verdad... si hay división. A eso me atengo.

ES: Si uno tiene cualquier división...

K: Se acabó.

ES: ...entonces uno está en el nivel fragmentado, y no es posible ver.

K: Por tanto, mi pregunta es si la mente puede vaciarse de su contenido; ese es el punto, ¿entiende?

ES: Sí, entiendo lo que está diciendo y creo... que está concibiendo una nueva metodología.

K: Ah, no, no; no estoy concibiendo una nueva metodología, no creo en los métodos, creo que son lo más mecánico y destructivo.

ES: Pero eso dicho, vuelve y dice, pero para que la mente..., para que el 'yo' realmente vea, debe vaciarse a sí misma de su contenido, ¿no es eso un método?

K: No, no.

ES: Pero ¿por qué, señor, no es un método?

K: Se lo mostraré, señor. No es un método porque nosotros decimos... que mientras exista división habrá conflicto; eso es así, políticamente, religiosamente, y decimos que la división existe debido al 'yo'. El 'yo' es el contenido de mi consciencia... y el vaciar el contenido de la mente trae unidad. No lo veo como algo lógico o conceptual, sino como un hecho. Veo que esto sucede en el mundo y digo, 'qué absurdo, qué cruel es todo esto'. Esa percepción vacía la mente; la misma percepción es el acto de vaciar.

ES: Lo que está diciendo es que percibir... el desacierto del contenido de la consciencia... o del 'yo', percibir la incompetencia... o falsedad del 'yo', es en sí mismo descubrir el ser.

K: Exacto, exacto.

ES: Creo que deberíamos seguir con esto.

K: Deberíamos.

ES: Porque me pregunto si la percepción es en realidad tan negativa... o podría ser en realidad muy positiva. Más bien es... ver el simple ser de las cosas... y no tiene porque ser 'yo' o usted, en el sentido objetivo, sino que sería esa mesa, mi mano o lo que sea, descubrir la incompetencia de esas cosas como el contenido... de la

consciencia o la objetividad de las cosas como el 'yo'... o el usted, en el sentido objetivo, lo cual sería más bien una... profunda demostración de energía intelectual o, mejor, personal, que simplemente surge debido a la visible exposición del 'yo'. Es un desperdicio pero al mismo tiempo es fácil tratar... con conceptos; estamos de acuerdo con esto; es fácil crear conceptos, estamos de acuerdo en esto. Lo más fácil, lo afirmo, es simplemente ver.

K: Por supuesto.

ES: Antes que los conceptos.

K: Ver.

ES: Simplemente ver.

K: Señor, no puedo..., no hay percepción... si esa percepción es a través de una imagen.

ES: No hay percepción si la percepción es a través de una imagen. Creo que esto es una gran verdad.

K: Pero la mente tiene imágenes.

ES: La mente está plagada de imágenes.

K: Así es; está plagada de imágenes. Yo tengo una imagen de usted... y usted tiene una imagen de mí. Estas imágenes surgen a través del contacto, de la relación, de las cosas que dice, si me lastima, ya sabe, se establecen, están ahí, lo cual es memoria. Las mismas células cerebrales son el residuo de la memoria... y forman imágenes, ¿no es así? Ahora bien, la cuestión que surge es, la memoria, que es conocimiento, es necesaria para funcionar... técnicamente, para caminar o regresar a casa; necesito memoria, por tanto, la memoria tiene su lugar como conocimiento, pero el conocimiento como imagen no tiene ningún lugar... en la relación entre los seres humanos.

ES: Todavía creo que estamos eludiendo el tema central, porque lo que ha expuesto en relación al asunto de la memoria es, como lo aclaré, terriblemente importante, pero no creo que la memoria... o el rechazo de la memoria conscientemente... o el rechazo del contenido de la consciencia... solucione el problema. Creo que lo que debemos hacer es decir, ¿cómo es, Krishnaji, que usted y yo no estamos... hablando ahora de metodología, pero yo sé que usted ha visto, cómo es que usted vio o que usted ve? No me diga lo que usted eliminó... para describirme cómo logra ver.

K: Le diré cómo vi. Uno simplemente ve.

ES: Sí, ahora, suponga que quiere decirle a alguien, que no ha tenido dicha experiencia, 'simplemente vea'. Porque eso es lo que me digo a mí mismo todo el tiempo, 'bien, simplemente ve', y la gente pregunta, 'simplemente ve, ¿pero cómo?' De alguna manera, si vamos a ser profesores, debemos lidiar con eso, 'permítame tomarle de la mano... y le mostraré como ver.'

K: Se lo mostraré. Creo que es bastante simple. Primero, uno debe ver lo que es el mundo, ver lo que le rodea, ver, sin tomar partido.

ES: Sí; creo que nuestra terminología interfiere aquí. Suponga que en vez de decir, 'debe empezar viendo lo que el mundo es', empezamos diciendo, 'uno debe ver el mundo', sin interesarnos en las naturalezas o categorías.

K: No, no. Ver el mundo.

ES: Sí, no lo qué es.

K: Ver el mundo.

ES: Ver el mundo.

K: Es lo mismo, ver el mundo.

ES: Sí.

K: Ver el mundo como es; no traducirlo en términos de sus propios conceptos.

ES: Bien, de nuevo, ¿puedo decir, 'ver el mundo como está funcionando'?

K: Sí, dígalos...

ES: ¿Ayuda eso? Es decir, estamos tratando de...

K: Ver el mundo como es. No puede ver el mundo como es, si lo interpreta con su terminología, con sus categorías, con su temperamento, con sus prejuicios; mírelo como es, violento, cruel o lo que sea.

ES: Bueno o hermoso.

K: Lo que sea, ¿puede mirarlo de ese modo? Eso significa, ¿puede mirar un árbol sin la imagen del árbol, sin la botánica y todos esos nombres, sólo mirarlo?

ES: Una vez que lo he descubierto, no es fácil... en nuestro mundo descubrir, la simple experiencia... de ver el árbol sin pensar en el árbol, en su naturaleza o, como usted dice, su botánica y esa clase de cosas, ¿cuál sugeriría es el siguiente paso en la búsqueda del ver?

K: Entonces, verme a mí mismo como soy.

ES: Por debajo del contenido de su consciencia.

K: Verlo todo, no por debajo. Aún no he empezado; ver lo que soy; por tanto, conocimiento propio. Debo observarme a mí mismo... como soy, sin decir, qué terrible, qué feo, qué hermoso, qué sentimental, sólo darme cuenta... de todo el movimiento de mi 'yo', tanto consciente como inconsciente. Empiezo con el árbol, no como un proceso, comprendo eso; y debo también verme de esa manera, la hipocresía, los engaños, ¿entiende?, la totalidad de eso. Observar sin ninguna elección, sólo observar, conocerme a mí mismo, conocerme a mí mismo todo el tiempo.

ES: Pero no de un modo analítico.

K: Por supuesto, pero la mente está entrenada para ser analítica, de manera que debo ver eso, ¿porqué soy analítico? Observarlo, vea la inutilidad de eso. El análisis toma tiempo y uno nunca logra... terminar de analizarse, ya sea con un profesional o por sí mismo. Ver la inutilidad de eso, lo absurdo que es, el peligro que hay. Entonces, ¿qué hará? Está viendo las cosas como son, como realmente suceden.

ES: Mi tendencia sería decir que cuando discutimos esto, podemos decirlo con estas palabras, 'Ver el 'yo' en su totalidad, con todas sus polaridades negativas y positivas.' Ver el 'yo' en su totalidad y, luego, darse cuenta de la inutilidad de... mirar ciertas..., analíticamente mirar ciertas dimensiones... del 'yo' y entonces decir, 'debo seguir mirando'.

K: Por supuesto.

ES: Porque llegado a este punto aún no he visto, todo lo... que he visto son los fragmentos analíticos para analizarme, de alguna manera, en pequeñas partes.

K: Por eso digo, ¿puede uno mirar el árbol sin conocimiento?

ES: Sin condicionamiento previo.

K: Condicionamiento previo. ¿Puede mirarlo? ¿Puede mirar una flor sin una sola palabra?

ES: Puedo ver como uno debe ser capaz, de alguna manera, de mirar al 'yo'. Debo ser capaz de mirarle a usted, Krishnamurti, y no usar la palabra 'Krishnamurti', de lo contrario no le veré.

K: Exacto.

ES: Es verdad. Ahora bien, después de aprender a través del... pensamiento a decir, 'debo verle' y ni... siquiera usar la palabra, entonces...

K: La palabra, la forma, la imagen, el contenido de esa imagen, etc.

ES: Sí, lo que sea que la palabra signifique, no debo usarla.

K: Señor, eso requiere una observación tremenda.

ES: Sí. Eso requiere...

K: Observar en el sentido de no corregir, sin decir, 'debo, no debo', sino observar.

ES: Cuando emplea la palabra 'observar', de nuevo, al ser profesores... tenemos que ser muy cuidadosos con nuestras palabras...

K: Darnos cuenta, no importa que palabra emplee.

ES: Mirar tiene la connotación de observar y observar tiene... la connotación de poner algo fuera para observarlo... bajo microscopio, como lo harían los científicos. Creo que esto es lo que no queremos enseñar.

K: No, por supuesto, por supuesto.

ES: Y bien, si puede, Krishnaji, usar de nuevo la palabra 'mirar'...

K: En vez de mirar, darse cuenta, darse cuenta sin elección.

ES: Darse cuenta sin elección; bien, de acuerdo.

K: Eso es.

ES: Es lo que debemos hacer.

K: Sí, darnos cuenta sin elección de... esa manera dualística... y conceptual de vivir, ser consciente de eso; no corregirlo, no decir, 'eso es lo correcto', sino darse cuenta de eso. Señor, cuando estamos en crisis nos damos cuenta de ello.

ES: Creo que tenemos otro problema justo antes que este, creo que el problema es, ¿qué clase de preguntas... debo hacerme para poder darme cuenta de usted y no... etiquetarlo sino darme cuenta del hecho que al... observarle estoy introduciendo categorías, estereotipos y todo tipo de imágenes ... que empleo todo el tiempo? ¿Existe alguna forma... que pueda dirigirme a usted empleando ciertas palabras, no ideas sino palabras que no tengan ninguna relación con ideas, usar ciertas palabras que no se relacionan con ideas, que de alguna manera me enseñen a mí, a usted... o enseñen a cualquiera, que existe algo más importante... o más significativo en 'uno', que el nombre o la naturaleza, que el contenido o la consciencia, que la bondad... o la maldad? ¿Qué palabras emplearía si tuviera que enseñar... a un joven o a un adulto, porque todos tenemos problemas... por tanto, ¿qué palabras debemos usar para que sea entendible, de forma no-racional o, mejor dicho, pre-racional, que uno es más de lo que su nombre indica?

K: Yo no usaría esa palabra, hablaría de darse cuenta sin elección.

ES: Sin elección.

K: Darse cuenta sin elección. Porque elegir, como lo hacemos, es uno de nuestros grandes conflictos.

ES: Y, por alguna extraña razón, asociamos elegir con libertad, que es la antítesis de la libertad.

K: Es absurdo.

ES: Sí, es absurdo.

K: Por supuesto, por supuesto.

ES: Por tanto, entonces, darse cuenta con libertad.

K: Sí, con libertad, sin elegir.

ES: En el sentido de no elegir, darse cuenta con libertad.

K: Sin elección, eso es.

ES: Bien, supongamos que alguien dice, 'Pero, señor, no logro entender lo que quiere decir por darse cuenta... sin elección, ¿puede mostrarme lo que eso significa?'

K: Se lo mostraré. Primero, la elección implica dualidad.

ES: Sí, la elección implica dualidad.

K: Hay un elegir; elijo esa alfombra porque... es mejor que esa otra; a ese nivel la elección es necesaria. Pero en el darse cuenta de sí mismo, la elección implica dualidad, elegir implica esfuerzo.

ES: Elegir implica desarrollar altamente la limitación de la consciencia.

K: Sí, sí. Elegir también implica conformidad.

ES: Elegir implica conformidad, condicionamiento cultural.

K: Conformidad; conformidad significa imitación.

ES: Sí.

K: Imitar implica más conflicto, tratar de vivir con arreglo a algo. Debo... debe haber una comprensión de esa palabra... no sólo verbalmente sino internamente, el significado, su significado. Es decir, comprender el... significado total de elegir, de todo lo que es la elección.

ES: ¿Puedo intentar, ahora, traducir esto?

K: Claro.

ES: ¿Diría usted que... el darse cuenta sin elección significa que de algún modo... soy consciente de su presencia dentro de mí... y que no necesito elegir? La elección es irrelevante, es abstracta, tiene que ver con categorías, cuando no siento, después de haberle visto, que no debo elegir, elegir si me guste o elegir amarlo, no hay ninguna elección; entonces, ¿diría que me doy cuenta de usted sin elección?

K: Sí, pero mire, señor, ¿hay elección en el amor? Si amo, ¿existe la elección?

ES: En el amor no hay elección.

K: No lo hay, exacto. Elegir es un proceso del intelecto. Podemos explicarlo, discutirlo e investigarlo tanto como queramos, pero veamos la importancia de eso, ahora, lo vemos. ¿Qué significa verlo? Ver las cosas de

uno, lo externo y también lo interno, lo que está sucediendo, los motivos, verlo, de nuevo, mirarlo, observar, ver, escuchar, sin elección, de modo que uno esté observando sin ningún movimiento del pensamiento. El pensamiento es la imagen, el pensamiento es la palabra; Observar sin el pensamiento... que llega y le empuja a uno en cualquier dirección; simplemente observar.

ES: Creo que utilizó una palabra mejor cuando dijo,

K: ...darme cuenta.

ES: ...darse cuenta.

K: Sí, señor.

ES: Porque es... un acto de existir en lugar de un acto de la mente... o del sentimiento.

K: Por supuesto, por supuesto.

ES: Entonces, tenemos que... yo tengo que estar, de algún modo, finalmente dándome cuenta, en un sentido pre-cognitivo... de su presencia.

K: Darse cuenta, exacto.

ES: Esto precede la elección.

K: Sí.

ES: Hace innecesaria la elección.

K: No hay elección, se da cuenta, no hay elección.

ES: Darse cuenta; darse cuenta sin elección.

K: Ahora bien, a partir de ahí, hay un darse cuenta del 'yo'. Darse cuenta de la hipocresía, ya sabe, de la totalidad del movimiento de yo y usted.

ES: Señor, ahora estamos regresando, ya hemos visto...

K: Ya lo sé; lo hago a propósito para relacionarlo... con que hay una cualidad de la mente que es libre del 'yo' y, por tanto, no hay separación. No digo, 'Nosotros somos uno...', sino que descubro la unidad como algo vivo, no como algo conceptual, siempre que haya... esa claridad del darse cuenta sin elección.

ES: Sí.

*Primera Conversaciones con Eugene Schallert de la Sociedad de Jesús*

*Jueves 17 Febrero 1972*



## *La bondad solo florece en la libertad - Part 2*

Segunda Conversaciones con Eugene Schallert de la Sociedad de Jesús

Jueves 17 Febrero 1972

ES: Usted dijo que para lograr ese ver... que hemos estado discutiendo, uno tiene que alcanzar un estado... en el cual esté atento y libre, una atención sin elección hacia el otro; tal vez, si podemos hacerlo, él pueda también prestar toda su atención al otro.

K: Sí, sí.

ES: Y antes de proseguir, debo decir que, en realidad, no estamos... buscando una respuesta a la pregunta, '¿qué es ver?'. ¿No estamos buscando un ver en sí mismo, lo cual no sería realmente una respuesta?

K: Señor, ¿hay respuesta alguna... cuando existe una percepción real y... verdadera de lo que es? ¿Hay una respuesta?

ES: Percibir no es una respuesta, debo insistir que percibir no es una respuesta.

K: Sin embargo, existe un percibir de 'lo que es', lo que es el mundo, lo que sucede en mí -yo soy el mundo y el mundo soy yo- existe un percibir no conceptual, un percibir real de que... el mundo soy yo y yo soy el mundo; no hay una división entre el mundo y yo; yo soy el mundo. Existe esa percepción y, ¿qué sucede en esa percepción? ¿Es eso lo que está preguntando? ¿Es eso, señor?

ES: Sí, estoy preguntando, ¿qué sucede en esa percepción? Para nosotros es difícil encontrar una palabra porque... desde siempre hemos asumido que somos dos, la dualidad, así es... el mundo, lo damos por sentado, y debido a esta predisposición... de dar las cosas por sentadas, en cierto sentido... convertimos el simple percibir en algo imposible o difícil.

K: Tiene razón; sí.

ES: Pero una vez que logramos controlarlo y decir que realmente estamos... interesados en la simple percepción que precede todo... lo racional, el conocimiento lógico, todas nuestras preferencias... y prejuicios, desde ese lugar donde las preferencias no intervienen, podemos preguntar...

K: O quizá, no sería mejor... decir que si hay preferencias no hay percepción.

ES: No hay percepción si hay preferencias.

K: Exacto.

ES: La preferencia es precisamente lo que impide la percepción, sucede cuando no quiero percibirle a usted.

K: Sí, levanto una barrera.

ES: Levanto una barrera.

K: Ya sea la barrera de la religión, la barrera política, o la barrera que sea.

ES: Bien, si eso es así, al intentar verlo a usted, al intentar percibirlo, es necesario que el yo no esté.

K: Sí, así es.

ES: Lo que se necesita es que uno no esté.

K: Sí.

ES: Entonces, cuándo hablamos de cosas como la percepción, ¿no estamos, de alguna manera, hablando de cosas como la unidad o la verdad?

K: Yo no diría eso todavía. Para mí, creo que al... ver que el mundo soy yo y yo soy el mundo, yo soy usted y... o sea, ver psicológicamente, tanto si es hindú, budista o cristiano, que todos somos lo mismo, psicológicamente, interiormente, todos estamos en el mismo estado de confusión, de lucha, de desdicha, de dolor, con esa aterradora sensación de... soledad, desesperación; esa es la base común de la humanidad. Tengo esa percepción, bien, ¿qué sucede si tengo esa percepción?

ES: Eso es lo que intentamos descubrir y explicar, no explicarlo.

K: Eso es lo que juntos vamos a compartir. La percepción del dolor, tomemos ese ejemplo. Mi hijo, mi hermano, mi padre muere. Lo que generalmente hacemos... es escapar de eso, porque no podemos afrontar esta sensación del enorme... peligro de soledad, de desesperación, por tanto, escapamos. Escapo mediante ideologías, conceptos, en docenas de formas. Ahora bien, percibir el escape, sólo percibirlo, sin examinarlo, sin controlarlo, sin decir, 'no debo percibirlo', sólo darse cuenta, de nuevo, sin elección, darse cuenta que uno está escapando; entonces el escape cesa. El movimiento de escapar es un desperdicio de energía; si uno deja de malgastar energía, no que uno deje de hacerlo, la percepción termina con el desperdicio y uno tiene más energía, hay más energía. Si uno no se evade, entonces uno encara el hecho de 'lo que es'. Es decir, si uno ha perdido a alguien, la muerte, la soledad, la desesperación, eso es realmente lo que es; hay, de nuevo, una percepción de lo que es.

ES: Creo que veo la dirección que está tomando. Lo que quiere... decir es, si percibo que usted está afligido, aunque yo no... perciba el dolor, el dolor no existe por sí mismo, entonces lo que percibo es que usted está afligido, percibo... que usted se separa y esa es la causa del dolor, debido a que su padre está muerto, usted se separa, y la percepción de ese dolor está asociada con la separación...

K: No exactamente señor.

ES: O yo no estoy... percibiendo que la dicha está asociada con...

K: No señor, aún no. El hecho es que he perdido a alguien, ese es el hecho, lo han incinerado, se ha ido; es algo que definitivamente ha terminado, por eso me siento tremendamente solo, este es el hecho, solo, sin la sensación de estar relacionado, sin la sensación de seguridad, por completo acabado.

ES: Mucha gente habla de esto diciendo, 'ahora me siento vacío'.

K: Sí, vacío. Me doy cuenta de este vacío, de esta soledad, de esta desesperación. Lo que digo es, cuando uno no escapa conserva la energía; es decir, conservo esa energía cuando afronto... el miedo a mi soledad, cuando estoy con él, cuando me doy cuenta de él, me doy cuenta de ese miedo a la soledad.

ES: Bien, pero ¿cómo puede uno poner toda la atención a... alguien que ha perdido definitiva y para siempre?

K: Lo he perdido definitivamente, pero lo que ahora examinamos... es el estado de la mente que ha perdido algo.

ES: Sí, estamos tratando de entender...

K: ... a la mente que dice, 'lo he perdido todo, me siento realmente afligido'. ¿No es así? Hay miedo. Mirar ese miedo, no evadirse, no escapar, no tratar de eliminarlo... con coraje, etc., mirar ese miedo, darse cuenta sin elección de ese miedo, entonces, en ese darse cuenta el miedo desaparece, desaparece el miedo y uno tiene

ahora más energía.

ES: Sí, todos hemos experimentado eso, al ver el miedo desaparece.

K: Seguimos; ¿qué hay ahí? ¿Porqué hay dolor? ¿Qué es el dolor? ¿Es autocompasión?

ES: Si el dolor está asociado con la ansiedad y el miedo, debemos decir que es autocompasión.

K: Autocompasión. ¿Qué significa autocompasión? Mire lo que eso significa, yo soy más importante que la persona que ha muerto.

ES: Por tanto, nunca prestó toda su atención en esa persona.

K: Nunca amé a ese hombre; mi hijo, nunca amé a ese hijo, nunca amé a mi esposa, mi esposo o a mi hermana. En este estado de darme cuenta descubro... que nunca amé.

ES: O, al descubrir que hay un dolor... que está asociado con una profunda pena, con la separación o el miedo, descubro que ha habido... realmente muy poco amor, si es que lo ha habido.

K: No lo tuve, no podía tenerlo, el amor significa algo por completo diferente. Por tanto, ahora tengo una energía tremenda, ¿entiende, señor? No me escapo, no hay miedo, no hay autocompasión, ni interés o ansiedad en mí, y de esta sensación de dolor brota esta energía... que es amor verdadero.

ES: Amor verdadero; por tanto, hemos descubierto que... si uno pone toda su atención a otro...

K: ¡No! No es poner toda mi atención a la persona que murió, a mi padre, mi hijo, mi hermano.

ES: No, no.

K: Es poner atención al estado de mi mente, a la mente que dice, 'yo sufro'.

ES: Sí, pero estamos intentando examinar qué significa 'yo sufro', en el contexto de lo que significa atención sin elección.

K: Sí. De modo que descubro que el amor es... atención total.

ES: Amor es atención total.

K: Sin división alguna. Creo que eso es muy importante porque, como sabe, señor, para nosotros el amor es placer, sexual, etc., el amor es placer, el amor es temor, el amor es celos, el amor es posesividad, dominación, agresividad, ¿entiende? Utilizamos esa palabra para esconder todo esto, amor a Dios, amor al hombre, al país, amor a..., etc., etc. Todo ese amor es un interés en mí mismo.

ES: Sí, todo ese amor es por sí mismo.

K: Sin duda.

ES: Es al 'yo' a quien amo, no es que me ame a mí mismo.

K: Eso no es amor; lo cual es un descubrimiento tremendo. O sea, se necesita mucha honestidad para decir, 'por dios, en realidad nunca he amado a nadie'; lo he intentado, he abusado, me he adaptado a alguien, pero en realidad nunca he conocido el amor. Decir eso es una tremenda honestidad, señor, decir que pensé que amaba pero nunca lo hice. En ese momento estoy frente a algo real, o sea, estoy observando 'lo que es' y me muevo a partir de ahí; hay un darme cuenta de 'lo que es' y ese darme cuenta actúa, es algo vivo, no viene de conclusiones.

ES: Entonces, en nuestro intento de seguir con el tema... de la atención total, la atención sin elección o el

simple ver, que de forma muy natural lo introducimos... y no es en realidad algo lógico, es muy natural... introducir la pregunta del simple amar como algo opuesto al... amor ficticio o fraudulento, al amor condicionado, debe haber algo en relación a amar y al proceso de ver, algo tan similar que podemos pasar del ver al amar, y estar realmente discutiendo lo mismo. A medida que avanzamos, ...avanzar no es una buena palabra.

K: No, entiendo, señor.

ES: A medida que somos conscientes, a medida que desarrollamos... esta atención total, este darse cuenta sin elección...

K: Si puedo sugerirlo, con todo respeto, no use esa palabra, 'desarrollar' significa tiempo. Señor, sólo ¡darse cuenta!

ES: Darse cuenta; forcejamos con las palabras porque...

K: Darse cuenta de esta alfombra, el color, el diseño, la forma, darse cuenta. No decir, 'me gusta, no me gusta, es excelente', sólo darme cuenta, entonces de ahí surge... la llama de la atención, si uno puede llamarlo así. Como sabe...

ES: Pero mire, ¿no propone lo mismo con diferentes... palabras al decir, 'darse cuenta del otro, de la alfombra, del árbol, del universo en el que uno vive?' Y, entonces, uno lo traduce a un nivel diferente de percepción... y dice, 'amar la alfombra, amar el árbol, amar el universo'. Uno no hace la distinción entre darse cuenta... o ver con total atención y amar completa e incondicionalmente.

K: No, señor, en el darse cuenta hay esa cualidad de amor, no necesita decir, 'ser o no ser', eso está ahí; es como el perfume en una flor, está ahí.

ES: Ambos están, no son diferentes caras de la misma moneda, son la misma moneda.

K: Son lo mismo, la misma moneda.

ES: No caras diferentes; sí. De modo que ver de esta manera total... sin elección y amar sin elección, debe ser lo mismo.

K: Así es, señor; pero la dificultad es que estamos tan ansiosos... de conseguirlo que perdemos el hilo, la belleza de eso.

ES: Ahora suponga que avanzamos un paso más en la discusión... o tal vez otro paso porque no hay más, y decimos que... hasta donde podemos percibir el darse cuenta y amar... son lo mismo. ¿Es posible avanzar un paso adelante y decir, 'ser es lo mismo que ver y que amar'?

K: ¿Qué quiere decir, si puedo preguntar, con la palabra 'ser'? Todos dicen, 'yo soy'; toda la nueva generación de hoy en día dice, 'quiero ser'; pero ¿qué significa eso?

ES: Estoy seguro que significa muy poco; creo que quiere decir estar activo o ser posesivo.

K: Sí, ser posesivo, estar enojado, ser violento; yo, eso es lo que soy.

ES: Entonces, la palabra 'ser' tiene una connotación, está asociada... con la actividad que sólo da continuidad a esa energía interior... que es lo que significa 'ser'.

K: Así pues, señor, todo esto nos lleva al punto... de si el ser humano puede cambiar; esto es fundamental. Creo que ese es uno de los temas más serios en el mundo actual, la estructura y la naturaleza del ser humano tiene que cambiar.

ES: Bien, cuando dice las palabras 'estructura' y 'naturaleza', para mí eso son niveles.

K: No, es la manera que el hombre vive.

ES: ¿Puede el hombre cambiar su forma de vivir?

K: Sí; el modo en que vive, la espantosa mezquindad, la fealdad, la violencia, ya sabe lo que está sucediendo.

ES: Me parece que hay, creería, sólo hay preocupación respecto... al asunto del cambio, siempre que al tratar... ese asunto del cambio estemos tratando con la aparición... de nuevos niveles para reemplazar los viejos.

K: No, no, no quiero decir eso.

ES: Si estuviéramos tratando con el asunto... de cambiar desde fuera hacia dentro y los hombres lo... hicieran desde el 'hacer' al 'ser', desde la pretensión de amar al amor, desde niveles de percepción a ver, ¿puede el hombre cambiar y tomar esa dirección? Debo preguntar, ¿pueden los hombres hacerlo? ¿Lo están haciendo! Usted lo ha hecho, yo lo he hecho.

K: Señor, lo que quiero decir...

ES: ¿Lo harán los hombres?

K: Debido a que el hombre ha vivido como lo ha hecho, con esa... horrorosa brutalidad, con ese engaño, con esas mentiras, hipocresía, etcétera; si yo tengo un hijo, un hermano, ese es mi interés, mi responsabilidad, no cambiarle a él, sino ver lo que es, no quiero que me imite, que se adapte a mi patrón... o a mi creencia, es absurdo, yo no quiero nada de eso. De manera que digo: 'Mire, ¿es posible que el ser humano cambie?'. No un cambio según cierto patrón, sino generar una revolución psicológica completa.

ES: Krishnaji, si debo empezar por algún lugar, creo que lo... haría con usted, no porque piense que necesita cambiar, no lo creo, tampoco porque piense que quiera cambiar, sino porque pienso que usted quiere enseñar, quiere compartir. Usted ha recibido tanta dicha al comprender... y al amar, que esto lo irradia desde su interior. Ahora bien, si quiere enseñar a alguien que existe algo más... por ver de lo que se ve, y ese más no es cantidad... sino profundidad, tal vez lo que yo quiero es que usted cambie este... enfoque y cuando hable del mundo, de su conflicto, sus tensiones, su violencia e hipocresía, también podría referirse... a ese otro asunto, que estoy seguro... que lo ha logrado pero no quiere hablar de ello. El punto no es sólo... padecer el conflicto interno o el conflicto externo, sino tener ese gozo interno y externo.

K: Señor, espere un momento.

ES: Cuando habla, siempre hay estos dos temas pero nunca los aclara.

K: ¿Cuándo llega la dicha? Cuando no la busco, quiero decir, sólo sucede, no tengo que cultivarla, la mente no debe perseguirla.

ES: Sí, la mente no puede perseguir la dicha.

K: Por tanto, debe haber una comprensión, debo comprender... qué es placer y qué es dicha. Ahí es donde confundimos...

ES: Confundimos lo que sentimos, sí.

K: Comprender la dicha es más importante que comprender... lo siento, comprender el placer es mucho más importante que... comprender la dicha, porque nosotros queremos placer, perseguimos el placer; todo se basa en nuestro placer, toda la moral, la estructura social se basa en este enorme placer, pero el placer genera miedo, inseguridad, etc. Ahora bien, con la comprensión del placer llega lo otro, no tiene que hablar de ello;

lo otro fluye como una fuente, incluso no tiene ni que llamarlo dicha, éxtasis o algo...

ES: ¿Está diciendo, entonces, que perseguir el miedo... a través de los escapes, o perseguir...

K: la dicha, quiero decir el placer.

ES: O perseguir el placer; en ambas búsquedas aparece la muerte, y la muerte es también una forma de disipar energía... que nos impide tener dicha.

K: Exacto, de acuerdo.

ES: Tener dicha, el ver, el amar o simplemente ser, todo eso es lo mismo.

K: Como sabe, a través de la negación surge lo positivo.

ES: Sí.

K: No a través de lo positivo; afirmar lo positivo es negar lo real.

ES: Como hemos dicho antes, negar los niveles no es realmente lo que estamos... considerando, tampoco intentamos... negar el simple ver, más bien, estamos considerando... negar todos los obstáculos como el placer, la dicha, porque, a menos que uno niegue el placer, nunca será dichoso, y si uno siente dicha eso también es muy placentero.

K: Uno no habla de ello; en el momento que reconoce... que es dichoso, deja de serlo. Igual que ser feliz y decir, 'qué feliz soy', no tiene ningún sentido decir, 'qué feliz soy'.

ES: Sí, porque, en ese momento lo ha racionalizado... y clasificado, lo ha convertido en algo... para especular en lugar de hacer, de ser. Así mismo, debido a que estamos buscando tan profundo como podemos, buscando ver, comprender, amar... o esta atención completa, debido a que lo buscamos... y descubrimos que uno no puede buscarlo... excepto negando el miedo o negando el placer...

K: Sí, señor, comprendiendo el placer, comprendiendo toda la naturaleza del placer.

ES: Entonces tenemos que preguntarnos, si no hay caminos... para ver, amar o ser, supongo que en última instancia... llegamos a este punto de ser, de ser uno; supongo que llegamos a este punto... porque queremos descubrir que... uno es el mundo y el mundo es uno, que uno está consigo mismo y con el otro, queremos descubrir eso; pero nos damos cuenta que debe... haber un ver, un amar, un ser consciente de uno mismo; hemos visto lo que hay que hacer... para deshacernos de estas cosas que nos impiden tener la más... estimulante de las experiencias o realidades, la realidad de... sólo ser, yo soy, eso es todo. No necesito estas cosas para estar... aquí, ninguna de esas cosas. Entonces, ¿cuál cree usted... que sería el siguiente paso que uno debería dar? No estamos hablando de un proceso o un método, ¿cuál cree usted que sería el siguiente paso?

K: ¿El siguiente paso de qué?

ES: Del desarrollo...

K: ¿De qué?

ES: De esta atención total que estuvimos hablando antes... y de este amor, que como vimos, es lo mismo que la atención, de esa atención sin elección y de este ser, que descubrimos... era lo mismo que el amor, que el ver y el comprender, y ahora estamos tratando de encontrar esa...

K: ¿Cuál es el siguiente paso? ¿Qué sucede?

ES: ...experiencia de, no me gusta usar la palabra 'unidad', porque eso representa el final sin antes pasar por

el medio... de lo que buscamos, ¿qué hace uno después que ha visto, ha amado y ha sido, o como quiera expresarlo?

K: Uno vive, señor.

ES: Uno vive; es decir, vivir es lo mismo que amar, que ver, cualquier cosa real.

K: Significa, señor, ¿no es así?, comprender la muerte.

ES: Comprender la muerte.

K: La muerte, porque... para amar, uno debe morir.

ES: Sin lugar a dudas.

K: Así que debe haber una investigación, una comprensión, un darse cuenta de lo que significa morir; sin eso no hay amor.

ES: Pero eso no puede ser ficticio porque, ¿quién puede decirnos... qué es el morir?

K: Vamos a averiguarlo.

ES: Descubrirlo, excelente.

K: No quiero que nadie me lo diga, porque eso es autoridad.

ES: Muerte significa que la gente está muerta, no habla.

K: No sólo eso. Señor, si alguien, todo el mundo asiático cree... en reencarnación, como usted sabe, y en el mundo cristiano... en la resurrección, y todo eso. Para averiguarlo uno debe investigar si existe... algo permanente en mí que reencarne, que renazca y resucite; uno debe investigar... la cuestión de si existe algo permanente; permanente. Nada es permanente, las alfombras se deterioran, toda la estructura de... las cosas tecnológicas, todas las cosas que... han sido creadas por el hombre están... en constante cambio.

ES: No está diciendo que la medida sea permanente, no está sugiriendo que la medida es permanente.

K: ¿Medida?

ES: Sí, medida, uno nace, vive y muere, esto toma un cierto número de años.

K: Setenta, treinta, veinte años, los que sean.

ES: ¿Es la medida real o uno es real?

K: No, no; no hablo en términos de medida.

ES: Luego, si la medida no es real sino algo externo a uno, ¿no es correcto decir que uno simplemente terminará?

K: Estoy llegando a eso, señor; estamos llegando a eso. Como sabe, todo el mundo griego... pensó en términos de medida.

ES: Sí.

K: Todo el mundo occidental está basado en la medida, y el mundo oriental dijo: 'la medida es una ilusión', y entraron en otra clase de...

ES: ...medidas.

K: Sí, otra clase de medida y la llamaron lo inconmensurable. Ahora bien, lo que estoy diciendo, señor, la vida, el vivir, el modo que ahora vivimos, es un conflicto; lo que llamamos amor es la persecución del placer; lo que llamamos muerte es una evasión, es miedo, nos aterra. Al estar completamente temerosos de ese final, elaboramos la teoría de la reencarnación... entre otras diferentes teorías que nos ofrecen... mucha gratificación y consuelo, pero no son una respuesta.

ES: Eso impide que veamos la realidad.

K: Por tanto, niegue todo eso, de modo que pueda comprender lo que es la muerte. ¿Qué es la muerte? Existe el final fisiológico, eso no nos preocupa, vemos muerte en cualquier lugar. Lo que les preocupa a los seres humanos... es el final psicológico, el final del 'yo', de ese 'yo' que dice, 'poseo esta casa, mi propiedad, mi esposa, mi esposo, mi conocimiento, voy a perder todo eso y no quiero perderlo'. Lo conocido es más atractivo que lo desconocido, lo conocido es el factor del miedo.

ES: En un mundo racional.

K: Estamos hablando, mirándolo.

ES: Sí.

K: Así pues, debo entender qué significa la muerte. Significa... que hay una entidad permanente llamada alma, los hindúes la llaman atman, no importa el nombre que le demos; una entidad permanente que nunca muere sino que evoluciona, que resucita, que encarna en el tiempo. ¿Existe tal cosa como una entidad permanente? No como teoría, no como una afirmación especulativa de 'existe o no existe', sino descubrir por uno mismo si hay esa entidad permanente, ese 'yo' que dice: 'Debo sobrevivir' y, por tanto, debo tener más... vidas futuras, ya sea en el cielo o... no importa donde. ¿Existe tal cosa? Ese algo psicológico, ese algo que el pensamiento ha imaginado como 'yo'.

ES: No puedo concebir que exista una entidad permanente... asociada con lo que llamamos el 'yo'.

K: Evidentemente.

ES: Es evidente, sí.

K: Entonces, aparte de eso, ¿existe un 'yo' permanente?

ES: También, entonces podemos preguntar, ¿existe algo... inconmensurable en 'mí', aparte de eso?

K: Cuando dice 'el 'yo' es inconmensurable', está en lo de antes.

ES: Estoy en lo de antes, sí. Algo aparte del 'yo' y del 'no yo'.

K: Voy a averiguarlo.

ES: Sí; ahora debemos ver eso.

K: Exacto; debemos descubrir si existe o no... lo inconmensurable, no sólo 'si existe o no', sino que... debemos encontrarlo, la mente debe encontrarlo. No hay un 'yo' permanente, superior o inferior, no hay permanencia; por tanto, ¿qué es entonces la muerte? Existe la muerte biológica, la muerte física.

ES: Esto lo entendemos todos. La vemos a cada momento.

K: Todo perece. El temor de uno es la acumulación psicológica... en relación con toda forma de imagen, de conocimiento, de actividad, eso es lo que tememos perder, y eso se convierte en el 'yo' que evolucionará, se volverá más... y más perfecto hasta alcanzar el cielo o lo que sea, como quiera llamarlo. Vemos que eso es falso, entonces, ¿qué es la muerte?



ES: Antes sugirió que podemos descubrir el significado de la palabra... 'vivir' mirando el significado de la palabra 'morir'.

K: Ambas están relacionadas.

ES: Ambas están relacionadas, sin duda están relacionadas.

K: Ambas están relacionadas.

ES: Casi todos los escritores religiosos en la historia de las... religiones comparadas han dicho que para vivir uno tiene que morir.

K: Señor, como no leo ninguno de esos libros, es un hecho real, para vivir uno tiene que morir. Lo cual significa, morir significa... morir cada día a todo lo acumulado que uno... ha reunido durante el día, terminar cada día muriendo, de modo que cada día la mente sea vital, nueva.

ES: Sí; para así poder... abordar el asunto de 'vivir', abordar el asunto de 'morir' y abordarlo definitivamente.

K: Lo haremos.

ES: La muerte última llega cuando el cuerpo se ha desintegrado en la tumba.

K: El cuerpo es importante, hay que ocuparse de él, cuidarlo, ya conoce todo esto.

ES: Pero enterrarlo cuando muere.

K: Deshacerse de él; enterrarlo, quemarlo, lo más simple.

ES: Sí, bien; suponga que queremos ver lo que sucede... cuando uno muere para ver lo que sucede cuando uno vive. Eso es lo que estamos haciendo.

K: Eso es; por tanto, primero debo comprender que significa vivir y... no lo que significa morir. Mi vida, la vida de uno, ahora es una confusión, es eso, un caos, un desastre, con toda clase de ideales, de conclusiones, es un desorden. Ahora bien, si no ponemos orden en este desastre no... puedo comprender qué es la muerte, porque la muerte es orden perfecto. No sé si lo ve.

ES: ¿Qué quiere decir? Para mí el orden es algo impuesto desde afuera.

K: Espere, señor; a eso voy. La muerte es orden perfecto... porque es el fin del desorden.

ES: Muy bien; lo entiendo, sí.

K: Por tanto, debo terminar con el desorden en mi vida.

ES: Sí.

K: Y terminar con el desorden es darse cuenta de lo que es el desorden, sin elección. ¿Qué es el desorden? Mi creencia, mis dioses, mi país, decir, 'esto es mejor', ¿entiende?, esa terrible violencia, verlo tal como es, y cuando ve lo que es sin separación... tiene energía, como vimos anteriormente. Entonces, al percibir el desorden surge el orden, que es armonía. Bien, al haber establecido eso, establecido en el sentido de verlo, de darme cuenta, captarlo, entonces la muerte no está separada del orden, van juntos. Orden significa terminar con el desorden.

ES: Sí, el desorden o el orden significan ser consciente de mi presencia... dentro de usted o su presencia dentro de mí, o de nuestra unidad. Debemos seguir con el tema de ser consciente, de poner total atención o de amarnos los unos y los otros, en donde ambos desaparecemos. Ahora hay dualidad.

K: Sólo hay un estado... Mire, señor, no existe ni usted ni yo.

ES: Sí.

K: Ni yo soy usted ni usted es yo; sólo hay esa calidad de darse cuenta sin elección, ese sentido de atención en el cual el yo... y el usted cesan; no dice, 'es una unidad', unidad implica división.

ES: Pero, ahora, está usando la unidad en el sentido matemático, mientras que yo uso la unidad... la unidad para mí implica... no, para mí unidad significa... lo mismo que atención total.

K: Sí.

ES: No significa división, no presupone división.

K: Cuando no hay... Mire, señor, estamos discutiendo... que significa vivir, amar y morir; es decir, terminar con el desorden es terminar con la muerte. No sé..., hay una gran belleza en esto; en ese estado no existe el usted o yo, no hay división. Entonces en ese estado puede descubrir lo que es inconmensurable, sólo entonces puede descubrirlo, no antes, porque si no sería una... especulación o alguien diría, 'lo inconmensurable existe, Dios existe o no existe', lo cual no tiene ningún valor. Sólo cuando hay ese orden total, un orden realmente matemático... nacido del desorden, no un plan impuesto en el desorden, entonces uno descubre, la mente descubre... si existe o no lo inconmensurable. Sobre eso, nadie puede afirmar 'sí' o 'no'. Si uno no lo ve, si no se percibe lo inconmensurable, entonces sólo se convierte en algo conceptual; y la mayoría de las religiones viven en lo conceptual.

ES: Suponga que continuamos este tema del orden como el siguiente paso, y nos preguntamos, cuando decimos cosas como esta, que la paz, la armonía, como la armonía de mis dedos trabajando juntos... o como la armonía de usted y yo en nuestro diálogo, si decimos... que la paz o la armonía es la tranquilidad... que está asociada con el orden, preguntaríamos, ¿qué más implica el orden que no sea sólo ordenar?

K: ¡Oh no! Cualquiera ama de casa es ordenada.

ES: Sí, y siendo ordenada puede estar en completa confusión.

K: Confusión interna. Estamos hablando no sólo de orden externo, sino en lo profundo, un orden interno.

ES: Sí; bien, para ese profundo, interno, ¿puedo usar la palabra 'ordenación' en lugar de 'orden'?

K: Ordenación, no conozco bien que...

ES: Ordenación de uno al otro, entonces elimina las divisiones.

K: Ordenación. Si por esa palabra entendemos orden en el sentido de... no conflicto, no fricción, sin sentir que soy más grande que usted, sin comparación, sin sentido de ambición, de codicia,

ES: Posesión.

K: La verdadera calidad de la mente que no le preocupan estas estupideces, toda esta insensatez, entonces eso es orden.

ES: Sí; hay orden, paz y tranquilidad, que es energía... en toda su amplitud, en lugar de falta de energía, no es actividad sino toda la energía en su forma más dinámica.

K: Eso es necesario, ¿verdad? Lo cual significa que si hay... ese orden completo, la mente deja de estar en conflicto y, por consiguiente, tiene enorme energía.

ES: Y ¿qué debemos hacer, usted o yo, para relacionarnos, para alcanzar este orden del que estamos hablando?

K: No puede hacer nada; sólo darse cuenta del desorden, si no hay... elección el orden llega naturalmente.

ES: ¿Pero es un hecho que mucha gente no consigue el orden? Así que nosotros también preguntamos, ¿podemos cambiar el desorden en orden, podemos cambiar la muerte en vida, el odio en amor, podemos cambiar la ceguera en ver? Estos son los temas que hemos estado tratando, pero no hemos contestado la pregunta, ¿puede darse ese cambio? Qué suceda, ya sabe. Si queremos averiguarlo...

K: Usted, o yo, escuchamos lo que se está diciendo, pone toda su atención, no como católico, esto o aquello, ¿pone toda su atención! En ese estado de atención se produce una transformación, deja de ser hindú, budista o lo que sea, ha soltado todo eso; ahora es un ser humano completo. Seguidamente viaja y empieza a hablar de eso, ¿entiende? Está activo, pero es un extraño actuando en el mundo, no pertenece a este mundo, es un forastero.

ES: ¿Diría usted que en nuestra conversación, cuanto más cerca... estamos de la verdad, menos consciente se vuelve uno... del hecho que soy un sacerdote católico? ¿Importa eso?

K: En lo más mínimo.

ES: En lo más mínimo.

K: Pero eso depende de usted.

ES: A mí no me importa si usted es un sacerdote... o no lo es; ni siquiera he pensado en eso... porque le he prestado toda mi atención sin elección.

K: Eso hace una pequeña diferencia, hace una diferencia. Mire, por ejemplo, he encontrado en la India o en otro lugar, algunos hindúes que han venido y me han dicho: '¿Por qué no se pone una túnica de sanyasi?' Ya sabe, la túnica del sanyasi, de monje. Dije, '¿Por qué debo hacerlo?' 'Para mostrar que usted no pertenece a este mundo.'. Respondí, 'Mire, yo no quiero mostrar nada a nadie, es algo real para mí, es así, si quiere venir y escuchar, escuche, pero no se deje llevar por mi vestimenta, mis gestos, mi rostro, eso no es importante'. Sin embargo, para ellos es importante... porque lo usan como plataforma desde donde cautivan, distraen o se aprovechan. Pero si uno no se coloca en ninguna plataforma, si uno no pertenece a nada, por qué debería ponerse... algún collar; nada de collares, de camisa...[risas]

ES: Creo que mientras investigamos lo que significa vivir... y morir, ser o no ser, amar u odiar, mientras investigamos estas cosas, al mismo tiempo también... debemos investigar la pregunta, ¿que significa pertenecer? O sea, si me pregunta, '¿pertenece usted a la iglesia católica?' Respondería, 'por supuesto que no', porque no soy una cosa... que alguien pueda poseer.

K: Exactamente.

ES: Tampoco la iglesia católica es algo que yo posea. De modo que no deberíamos usar esa palabra 'pertenecer'. Si tenemos una relación de amor entre nosotros, ¿podría decir que usted es mi amigo?

K: Sí.

ES: No, no podría porque eso connotaría pertenencia.

K: Ya veo lo que quiere decir; sí, sí.

ES: No podría decir que usted es mi amigo, siempre lo decimos, pero la palabra 'mi' distorsiona lo que vemos cuando...

K: Señor, me pregunto, ¿porqué siempre pertenecemos a algo?

ES: No creo que podemos. Si somos libres, entonces no somos esclavos... y no pertenecemos a nada.

K: Eso es lo más importante.

ES: La relación posesiva es irrelevante.

K: No pertenecer a ningún grupo organizado espiritual o religioso, ni pertenecer a ningún partido, sea este o aquel, porque eso fomenta las divisiones.

ES: Sí; si soy o si soy libre, significan lo mismo, entonces, no pertenezco a nadie, no dependo; la palabra no significa nada.

K: Pero uno tiene que ser... No pertenecer significa estar solo.

ES: Ahí está la contradicción de lo que hemos estado diciendo... durante todo este tiempo; no pertenecer es el precio... que uno debe pagar por ser, por amar y por ver, o lo que sea.

K: Sí, señor, pero eso también significa no pertenecer a ninguna... estructura creada por los seres humanos.

ES: Sí.

K: Eso quiere decir que uno debe estar solo, en lo externo... no pertenecer a todo este caos. Señor, si tiene orden deja de ser parte del desorden.

ES: Creo que nos acercamos a lo que queríamos decir, que morir es vivir.

K: Señor, ¿es eso un concepto o una realidad?

ES: No, no, es una experiencia, es una realidad.

K: Si es real es algo que quema; no es solo un..., quema todo lo falso.

ES: Lo veo y, por supuesto, lo estamos experimentando todo el tiempo. Lo que estoy diciendo es, si uno puede superar el miedo a morir... y puede entender y vivir con la totalidad de esta energía... de la que estamos hablando, igualmente creo que si uno puede... superar el asunto de pertenecer o poseer cualquier cosa, entonces puede abordar la cuestión de qué es pertenecer. Me pregunto... si esto es soledad o es estar solo. Me pregunto si esto es ser...

K: El peligro de ser, uno tiene que investigar eso. ¿Qué es ser? Podemos colocarlo en diferentes categorías, pero la categoría no es ser.

ES: Cuando usted sugirió al discutir el tema... de qué era el ser y lo abordamos a través de la cuestión... del morir y pertenecer, dijo, ser es estar solo. ¿Es eso lo que quiso decir?

K: ¿Cómo puedo, señor, si muero a mi condición de hindú, cómo puedo pertenecer..., ser hindú? Esto no tiene sentido.

ES: Bien, pero el haber muerto a...

K: Señor, mire lo que sucede. Si descarto, si elimino las ropas hindú, católicas o de lo que sea, ¿qué sucede? Yo soy un extraño, soy un extraño en el sentido que puedo decir, 'te amo', pero sigo siendo un extraño porque existe... un estado de desorden que forma parte de los seres humanos... y la persona que está fuera ha dejado de pertenecer.

ES: Sin duda. O puede que no tenga un sentido de pertenencia o... no usar la palabra 'pertenecer'. Yo no puedo usar esa palabra.

K: Él está fuera; no hay relación.

ES: No hay relación.

K: Ahora, cuando no existe... relación entre el orden y el desorden, ¿entiende, señor?

ES: Lo entiendo.

K: Entonces, ¿cuál es el estado de la mente... que no es eso?

ES: Está sugiriendo que el estado... de la mente es un estado de estar solo.

K: Solo, en el sentido de no estar contaminado, de ser realmente inocente, inocente en el sentido de nunca ser lastimado. De hecho, la palabra 'inocencia', su raíz es 'no ser lastimado'.

ES: Sí.

K: 'Nocere', ya sabe. Por tanto, ha dejado de... aunque viva en el mundo, no es de este mundo.

ES: Sí, en el sentido de conflicto y confusión...

K: De todo esta suciedad.

ES: Sí, de todo esta suciedad.

K: Entonces, es imprescindible descubrir mucho más, no más en el sentido de algo más, sino de aquel estado que... es absolutamente esencial para descubrir o no lo inconmensurable.

ES: Sí; pienso que es verdad. Por eso, hacerlo, en el sentido de encontrar que el ver, amar y ser, es estar solo.

K: Sí, señor; como ve...

ES: Si uno se desvincula del desorden, está...

K: No 'si uno'. Al observar el desorden, al darse cuenta... sin elección del desorden, surge el orden. Uno ya no pertenece a..., hay orden.

ES: A medida que avanzamos en la pregunta del significado del orden, de la armonía, la tranquilidad o paz, nos descubrimos a nosotros... mismos con la misma respuesta, pero lo primero es ser, lo primero es amar, lo primero es ver.

K: Orden, señor, es una de las cosas más... extraordinarias porque siempre es nuevo; no el orden de acuerdo a un patrón, sino algo vivo; la virtud es algo vivo, no es decir, 'soy virtuoso'.

ES: Sí.

K: Uno nunca puede decir, 'soy virtuoso', porque si lo dice, no es virtuoso. La virtud es algo vivo, en movimiento, fluye como un río, es vital, por eso, en ese estado... sucede algo que está más allá de toda medida.

ES: En ese momento uno descubre lo inconmensurable.

K: Sí.

ES: Sí.

K: Mire, no lo descubre, está ahí; ¡está ahí!

ES: Sí.

K: Como sabe, 'descubrir' y 'experimentar'... son palabras más bien desafortunadas, porque la mayoría de

seres humanos quiere experimentar algo grande, debido a que sus vidas son miserables, son vidas mezquinas, vidas llenas de ansiedad. Dicen, 'por amor de Dios, déme... una experiencia más grande, algo más'; de ahí tantas meditaciones, estos grupos que se forman para meditar y todo esto, están buscando experiencias. Cuando en primer lugar deberían poner orden en sus vidas y, luego, lo que sucede es algo que está más allá de toda medida. Creo que por hoy es suficiente.

ES: Entonces, si buscamos... esta cosa inconmensurable, si buscamos...

K: Uno no puede buscarla.

ES: Bien, uno no puede descubrirla...

K: Uno no puede buscarla.

ES: ¿Caramba!, uno no puede buscarla, no puede descubrirla, no es correcto usar la palabra 'experiencia', todo esto lo entendemos, cuando uno llega a eso.

K: Es dejar la puerta abierta, señor.

ES: Dejar la puerta abierta.

K: Dejar que entre el sol; si el sol entra está bien... y si no entra está bien.

ES: Sí.

K: Porque en el momento que lo busca, la puerta se cierra.

ES: La misma búsqueda cierra la puerta.

K: La misma búsqueda de la verdad impide la verdad, la bloquea.

ES: Sí.

K: Bien, es suficiente.

*Segunda Conversaciones con Eugene Schallert de la Sociedad de Jesús*

*Jueves 17 Febrero 1972*

