

Jiddu Krishnamurti

Primera reunión de preguntas y respuestas en Brockwood...

From the series:

Un tipo diferente de Inteligencia

Martes 31 Agosto 1982

Me han entregado varias preguntas. No podemos explorarlas todas... ..así que hemos elegido las más representativas. ¿Necesitan respuestas las preguntas? ¿O sólo son preguntas? Las preguntas son como retos y lo importante es cómo uno afronta... ..el reto y no la respuesta a la pregunta, sino cómo respondemos a un reto, a una pregunta, a una necesidad. Creo que eso es mucho más importante que responder la pregunta... ..o esperar que alguien la responda, incluyéndome a mí mismo. Así que primero vamos a ver cómo se explora una pregunta. Si uno puede recordarlo, no se trata de buscar una respuesta, ni de investigar el resultado de la pregunta, sino más bien la causa y nuestra respuesta a la pregunta. Y bien, ¿cómo afronta uno una pregunta? Supongan que tengo una pregunta. Es decir, cuestiono toda la civilización moderna, no una parte concreta de esa civilización, sea la cristiana, la hindú, la musulmana o la budista, sino que quiero cuestionar todo el desarrollo cultural del hombre. Puedo estudiar los diferentes historiadores, aunque eso tomaría mucho tiempo y no lo tengo, no estoy interesado en lo que otros dicen de la historia. La historia es la historia del hombre, que es la historia de uno mismo. Luego, ¿cómo abordaré una pregunta de esa clase? Veo que una cultura entera en la India, por ejemplo, la cultura Brahmánica que ha durado entre tres... ..y cinco mil años, ha desaparecido de la noche a la mañana. No sé si son conscientes de todo esto, no importa sólo es información, ha desaparecido de la noche a la mañana. Y bien, ¿qué es cultura? ¿Es tan sólo una capa? Por más profunda que sea y aunque tenga distintas capas, sigue... ..siendo superficial, porque el hombre en el fondo es más o menos... ..como ha sido siempre, violento, etc. ¿Cómo afronto, cómo afronta uno una pregunta de esa clase? Cómo se afronta es mucho más importante que la pregunta, Por favor, estamos hablando juntos, no se trata de ninguna afirmación dogmática, no les pido que acepten... ..lo que dice quien habla, pero ¿cómo afrontan un problema, una pregunta? ¿Cuál es mi intención al afrontar la pregunta? ¿Cuál es el problema y la causa de ese problema, y la manera de... .. investigar, de explorar esa causa y ese problema? ¿Lo afronto con un motivo, con el deseo de eliminarlo, de ir más allá, de reprimirlo, etc.? ¿Cuál es mi reacción interna hacia él? Si no tengo esto claro, sólo busco una respuesta para solucionar... ..el problema, no estoy realmente interesado en el tema; mi único interés es trascenderlo de una

manera u otra. Pero, escapar del problema crea más problemas; ¿verdad? Por tanto, lo que importa y mucho, así lo siento, si puedo señalarlo, es la manera de afrontar un problema, una cuestión. ¿Está la mente o el cerebro buscando una respuesta? En ese caso no investiga el problema, el reto, la cuestión, sino que meramente intenta encontrar... una respuesta que le de satisfacción inmediata. Creo que es muy importante, si puede señalarlo de nuevo, cómo afrontan el problema, cómo lo abordan. Afrontarlo significa acercarse. ¿Cuán cerca, cuán próximo se acerca uno al problema? O el problema está allí fuera y me acerco a él. ¿Entienden? O el problema soy yo, no está en mi periferia, la trampa soy yo. ¿Cómo investigo todo esto? ¿Sólo superficialmente, casualmente? ¿O con mucha cautela, sensibilidad, sin aceptar ninguna conclusión, sino explorando más y más profundo. ¿Está capacitado el cerebro para hacer eso? O estamos tan condicionados que decimos: 'Por Dios, me quiero deshacer del problema'. ¿Entienden todo esto? Ahora bien, vamos a investigar, a explorar esta cuestión, no buscar una respuesta. La respuesta está en la pregunta, no está fuera de la pregunta. Y ¿quién responderá la pregunta? ¿Algún líder, algún profeta, político, gurú, sacerdote? Eso significa que siempre buscamos las respuestas de otros. Por favor, no pongan a quien les habla en esa posición... porque él no va a responder, juntos debemos investigarlo, lo cual es mucho más inteligente que preguntar y que otro responda: 'Bien, no es suficiente', o 'está bien', 'es satisfactorio', o empiece a debatir la respuesta. Sin embargo, si empezamos a mirar, a explorar, ya saben, a jugar con ello, nos revela muchas cosas; ¿de acuerdo? Tenemos aquí varias preguntas. 1ª pregunta: Ha dicho que existe una consciencia grupal, ¿cuál es la relación entre... esa consciencia grupal y la consciencia individual? ¿Cómo puede el ser humano experimentar un cambio psicológico total, mientras la consciencia grupal no cambia totalmente? ¿Puedo leerla una vez más? Ha dicho que existe una consciencia grupal, ¿cuál es la relación entre... esa consciencia grupal y la consciencia individual? ¿Cómo puede el ser humano experimentar un cambio psicológico total, o una transformación si la consciencia grupal no cambia totalmente? Vamos a investigar esta pregunta. No hay respuesta, pero si uno investiga... esta pregunta tan importante, nos revelará muchas cosas. En primer lugar, ¿existe una consciencia grupal? Algunos científicos están experimentando, uno me ha dicho... que ciertos animales pasan por determinadas experiencias, obtienen unos resultados y éstos se transmiten... al resto del grupo, como las ratas, los lobos, etc. Intentan establecer que existe una consciencia grupal afectada... por unos pocos individuos que aprenden muy rápidamente. Eso hacen. Tal vez, algunos de ustedes lo han leído o escuchado. Si eso es así, entonces, ¿es la consciencia humana... diferente de la consciencia individual? Existe una consciencia grupal, como la inglesa, una consciencia... grupal inglesa, francesa, alemana, americana. Bien, tomemos la inglesa, la consciencia grupal inglesa: es tradicional, muy orgullosa de su imperio pasado, dispuesta a matar, seguramente los ingleses tienen el record del mayor número de guerras, etc., tienen cierta consciencia de grupo, y dentro este grupo está la consciencia individual. Eso es lo que pregunta el interlocutor, ¿cuál es la relación entre la consciencia grupal, de acuerdo, y aquel que vive en el grupo, pero que está separado del grupo? ¿Entienden? ¿Nos entendemos unos a otros? ¿Es necesario que lo repita de nuevo? ¿Sí? Muy bien. Está la consciencia india... no quisiera... la consciencia inglesa... podrían resistirse, mejor dejarla... (Risas) Está la consciencia india o la consciencia japonesa como grupo, y en ese grupo yo vivo con mi consciencia. El interlocutor pregunta, ¿está esa consciencia grupal separada de mi consciencia? ¿O mi consciencia es similar a la del grupo? ¿Entienden? Esa es la pregunta. Estamos investigándola, no estamos tratando de encontrar una respuesta. En esta consciencia grupal de India hay varios niveles... de consciencia, la Brahmanica, etc., etc. Y si nace dentro de uno de estos pequeños grupos separados que forman... parte de India, ¿cuál es la relación del individuo con el grupo? Puede ser un grupo limitado, pero es toda la consciencia de la India; ¿entienden? Tienen que pensar junto conmigo un poco más. Ahora bien, la relación, sin duda, existe la consciencia grupal que tiene capas, niveles, estratos, y en estos estratos está la consciencia individual. Lo individual es su sufrimiento, sus ansiedades, etc., etc. El grupo dice que usted es un idealista, y usted dentro del grupo... también ha aprendido la importancia o no importancia del ideal. Así pues, ¿cuál es la relación de aquel que cree... o no cree en el idealismo con el grupo que sí lo cree? ¿Están siguiendo? Si no cree en absoluto en el idealismo, entonces, uno está totalmente fuera del grupo; ¿no es cierto? Pero si se cree en el idealismo entonces pertenece al grupo. Y el interlocutor pregunta: ¿Cómo puede un ser humano

experimentar un... ..cambio psicológico total si la consciencia grupal no cambia? Yo también estoy leyendo la pregunta por primera vez. ¡Uf! En primer lugar, está la consciencia grupal separada de mi, de la consciencia individual? Debemos aclarar esto del todo. ¿Es usted, como individuo, diferente de la consciencia inglesa... ..o británica, francesa, holandesa, o la que sea? ¿Es usted radicalmente diferente del país, de la cultura, de la condición económica, de la educación cultural, todo esto, es usted diferente del resto del grupo? ¿Lo es? ¿Lo somos? ¿Cada uno de nosotros? ¿O somos el resultado de todo esto? ¿Entienden? ¿Soy el resultado de todo India, Europa, América, porque he vivido en... ..un lugar de estos casi toda mi vida, soy el resultado de todo esto? ¿Están siguiendo? ¿Estamos avanzando juntos? ¿O soy completamente diferente de todo esto? ¿Son ustedes totalmente diferentes de su cultura, de su entorno, de su herencia, de miles de años de evolución, de guerras, etc., no son ustedes el resultado de todo esto? ¿Lo ven? Es obvio que lo son. Y bien, si son el resultado de todo esto, lo grupal también es el resultado de todo esto; ¿no es cierto? ¿Siguen? Pueden llamarse británicos, puedo llamarme holandés, puede llamarse francés, pero somos el resultado de todo esto, aunque lingüísticamente seamos diferentes. Avancemos un poco más. Nuestra consciencia, que es todo nuestro ser con sus creencias, fe, dogmas, miedos, supersticiones, anhelos, ansiedades y soledad, todo esto, ¿no es algo común a toda la humanidad? ¿No? Es..., no aceptarán el siguiente paso... ..si no comprenden esto. ¿No somos, como seres humanos, la representación o el resto de la humanidad, psicológicamente? ¿Qué dicen? Es obvio. Sufren, un hombre en Japón sufre, aunque tecnológicamente esté más avanzado, más disciplinado... ..industrialmente, tenga trabajo, es parte de la educación Confuciana, de la cultura, pero internamente es igual que usted o yo. Si el ser humano que psicológicamente es el resto de la humanidad... ..cambia completamente, ¿no está aportando, ayudando, desarrollando una clase de mente totalmente diferente? ¿Están siguiendo esto? Bien, supongan que cambio radicalmente, pertenezco, reconozco que soy... ..el resto de la humanidad, así lo creo personalmente, no es sólo una... ..suposición intelectual, soy el resto de la humanidad, psicológicamente. Puedo tener la piel más oscura que usted, pero usted ha sufrido, sufre, etc., y yo soy el resto de la humanidad. Si cambio radicalmente, ¿no estoy aportando a la consciencia de la... ..humanidad, que soy yo, no apporto algo que es del todo diferente? Y si todos nosotros cambiáramos con rapidez añadiríamos ese algo... ..al contenido de la consciencia humana, también la afectaríamos. ¿Entienden todo esto? ¿De acuerdo? ¿Seguimos juntos? ¿Es posible que el ser humano, viviendo donde sea, valore que nuestra consciencia es similar al resto de la humanidad, y aunque se vista con una ropa diferente, si cambia, si cambia radicalmente, afectará a la totalidad? Igual que Hitler afectó a toda la consciencia humana, como la guerra que está sucediendo afecta a toda la humanidad; ¿de acuerdo? La siguiente investigación de la pregunta es, ¿por qué no cambia? Eso es lo que está implícito en la pregunta. ¿Por qué los seres humanos que viven en esa maravillosa, hermosa tierra, que intentan destruir, por qué después... ..de tantos siglos de civilización, de experiencias, de sufrimiento, de lágrimas, etc., por qué son como son? Siempre esperando que alguien los guíe, que les digan lo que deben hacer, y cuando les dicen lo que deben hacer, ¡no lo hacen! Y bien, ¿por qué? Por favor, respondan a esa pregunta, no que yo la responda. Cuestiónenla. ¿Por qué los seres humanos acomodados, adinerados, con buena situación, no ven la constante lucha por la comida, como en ciertas partes de Asia, por qué no ven la enorme importancia, la urgencia de todo esto? ¿Por qué no hacen algo? ¿Es por qué necesitan sufrir más? Lo cual es tremenda insensibilidad; ¿Entienden? El sufrimiento no ha cambiado al hombre. Ni la recompensa ni el castigo han cambiado al hombre. Existen dos principios desde donde actuamos: castigo y recompensa. Ninguno de estos dos principios han ayudado al hombre. Ni algún agente externo como Dios, adorarlo, o sea, el pensamiento lo inventa y luego el pensamiento lo adora; ¡mal negocio! Y eso tampoco ha ayudado al hombre. ¿Entonces, qué? Por favor, háganse esa pregunta a sí mismos. Hemos buscado líderes, hemos buscado agentes externos de enorme influencia, de cierto impacto, ninguna de estas cosas ha ayudado al hombre. Por tanto, ¿qué haremos? Vamos, respondan esa pregunta. ¿Ingresar en una comuna y un poco de esto o de aquello? O vemos el enorme peligro de lo que sucede, la total falta de amor en... ..todo esto, total insensibilidad de los seres humanos, matándose por... ..un pedazo de tierra, por honor, por un grupo de seres humanos; ¿entiende, señor? ¿Qué harán todos ustedes? ¿Regresar a su rutina diaria, a sus trabajos? No pueden evitarlo. Tienen responsabilidades, por eso deben hacer todo esto. ¿Qué haremos aparte de todo

esto? ¿Se debe a que nuestros cerebros se han vuelto tan mecánicos, que cualquier nuevo reto de inmediato lo traducimos al viejo patrón... ..y nos movemos con este viejo patrón? Por favor, investiguen todo esto. 2ª pregunta: ¿Puede una acción correcta incluir violencia? ¿Puede una 'acción correcta', entre comillas, incluir violencia? Vamos a examinar esta pregunta. ¿Qué es la acción correcta? La acción correcta debe ser correcta en cualquier circunstancia, sin depender de presiones, clima, prejuicios, conclusiones, ideales, sino que la acción correcta debe ser correcta en cualquier circunstancia; ¿de acuerdo? Bien, ¿qué es la acción correcta? Correcta significa precisa, real, objetiva, no personal, ¿verdad?, todo esto está implícito en la palabra 'correcto'. Correcto no es el opuesto de incorrecto. Si correcto es... ..el opuesto de incorrecto, sus raíces están también en lo incorrecto; ¿verdad? Eso requiere investigarlo un poco más. ¿Está la bondad totalmente separada de eso que llamamos maldad, utilizamos la palabra 'bondad' y 'maldad' en su sentido ordinario, están separados, totalmente separados? ¿O la bondad nace de la maldad? ¿Entienden? Soy malo, lo que eso signifique, y trato de ser bueno. Esa bondad es el opuesto de lo que soy, soy malo y digo que debo ser bueno. Es decir, es el opuesto, y el pensamiento crea el opuesto... ..que dice que eso está mal y que debo ser bueno; ¿De acuerdo? ¿Están siguiendo todo esto? Luego, ¿es lo correcto el opuesto de lo incorrecto? Si es el opuesto debe haber conflicto... ..entre los dos, por tanto, lo correcto no es correcto. Si hay conflicto entre el bien y el mal, ese conflicto es incorrecto, por eso preguntamos, ¿es el bien totalmente independiente, totalmente separado, no tiene relación con el mal? En ese caso, es correcto en cualquier circunstancia. Pero si nace del mal, es decir, quiero ser bueno y creo el opuesto del mal y, entonces, me esfuerzo... para lograrlo, ¿no? Entonces lo que llamo correcto es incorrecto. Me pregunto si lo entienden, si nos entendemos unos a otros. Podemos investigarlo un poco más, pero también debemos actuar. ¿Qué es acción? Cualquier movimiento es acción. Ir de aquí a casa, sentarse a escuchar... ..es acción, es hacer, no haber hecho o hacer en el futuro. Lo cual significa actuando, gerundio. (Risas) Por consiguiente, actuar. ¿En qué se basa esa acción, cuál es la raíz de esa acción, la causa de esa acción? Es..., ¿tiene esa acción una causa? Por favor, si lo investigan es muy interesante, no es una valoración intelectual, un entretenimiento intelectual, si lo investigan con profundidad pone de manifiesto algo extraordinario. Ahora, nuestras acciones se basan en recuerdos pasados, en un principio, me baso en un ideal, un modelo de vida, y actúo de acuerdo con ese modelo. Ese modelo lo establece el pensamiento de lo que he... ..aprendido o imitado, y copio ese modelo y lo llamo acción; ¿no es así? O sea, actúo en base a un principio gratificante, que será placentero, actúo de acuerdo con eso. Todas las idealistas hacen esto. Todas los teóricos, tanto si son capitalistas... ..o totalitarios, siguen estas... ..teorías establecidas y actúan según estas teorías o hipótesis; ¿verdad? Así que nuestras acciones se basan en castigo o recompensa, es obvio. Y por tanto, esa acción tiene un motivo. Es decir, actúo según mi deseo, mi placer, mis recuerdos pasados o algún principio, alguna idea, pero no es acción, porque esa acción depende de algo. Me pregunto si lo entienden. ¿Puede la mente liberarse del pasado y del futuro, y actuar? Esto es muy... En realidad es muy interesante investigarlo. ¿Puede el cerebro que ha evolucionado en el tiempo y funciona en el... ..tiempo, siendo el tiempo recompensas, recuerdos, logros pasados, etc., y el futuro con todas las recompensas, etc., mi cerebro que está condicionado con esto, como la mayoría de cerebros, que actúa según el pasado o el futuro, ese es su condicionamiento, por eso preguntamos, puede ese cerebro actuar... ..sin toda esa carga del pasado y asuntos futuros? ¿Entienden la pregunta? Ya regresaremos a esto más tarde. El interlocutor pregunta, la violencia. Utiliza la palabra 'violencia', ¿qué es la violencia? ¿Violencia física? Matar a otro, herir a otro, mutilarnos uno al otro, físicamente, con una palabra, con un gesto, con una mirada, ¿no?, herirnos unos a otros. Y eso es... Eso también es violencia: una palabra, un gesto, un golpe, la bayoneta, la bomba. De igual forma, ¿no es violencia la imitación? ¿No es violencia estar presos en la comparación? Me comparo con usted que es más inteligente, etc., o quiero ser alguien, esto también es parte de la violencia; ¿no es así? Conformarse, comparar, seguir, obedecer, todo es parte de la violencia. No estamos diciendo de ir contra la ley, debemos tener cuidado, de lo contrario, la policía nos perseguirá. Y nos damos cuenta que eso es violencia, entonces creamos un estado... ..o principio llamado no-violencia, el opuesto de lo que soy o somos. Seguidamente, ¿qué sucede? He creado la idea de no-violencia porque soy violento, ese es el hecho, pero eso no es un hecho, persigo un no-hecho. No sé si entienden todo esto. Por que eso conduce a toda clase de ilusiones, sólo existe un hecho, la violencia, no hay

otro hecho. Bien, comprender la naturaleza de la violencia, investigarla, engloba todo el contenido de esa palabra y avanzar, no escapar, no alejarse o abstraerse, ni reprimirla o ir más allá de ella, sólo... O sea, ¿cuál es la acción correcta que abarca toda la actividad de la violencia? ¿De acuerdo? ¿Qué es la acción correcta? ¿Entienden? Es no-acción. No sé si lo están siguiendo. Toda acción que nace de la violencia es violencia. Un país es agresivo y usted responde con agresividad hacia ese país, esto es lo que sucede. Eso es... es una acción positiva, se considera una acción positiva. Me golpea y yo le devuelvo el golpe. Pero si veo toda la naturaleza de la violencia, si la observo muy cerca, sólo existe un estado, la no-acción. Me pregunto si lo entienden. Lo que se considera acción positiva, en relación con la violencia, en el sentido tradicional aceptado, es contratacar; ¿no es cierto? Así es nuestra tradición. Poseo..., poseemos un pedazo de tierra lejana, y si alguien... ..es agresivo, si entra en esta tierra, le mando toda mi flota. Esto es lo que sucede en el mundo, se afronta la agresión con agresión, y lo consideramos positivo, una acción razonable. Esa ha sido la historia de la humanidad durante miles de años. Investigando todo el problema de la violencia, vemos que cualquier... movimiento de la violencia sigue siendo violencia, ¿lo comprenden? Por tanto, cuando hay violencia... ..no respondan con violencia, ésa es la acción más positiva; ¿de acuerdo? 3ª pregunta: Habla de compasión, pero dice que la acción no puede tener causa. ¿De qué forma la compasión actúa si no tiene una causa para actuar? Usted habla de compasión, bien, lo investigaré, usted habla de compasión, pero dice que la acción no puede tener causa. ¿De qué forma actúa la compasión si no tiene una causa para actuar? El interlocutor dice, usted habla de compasión y afirma que... por favor, quien les habla no afirma nada. Si pide pueden patearle, pero él no pide nada, y no habla de compasión como si fuera algo extraordinario... ..que el ser humano ha perdido o no ha encontrado, sino que juntos debemos investigar esta cuestión. ¿Qué es la compasión? ¿Qué es el amor? Generalmente entendemos el amor como algo es sensorial, sensual, sexy. Entendemos el amor como placer, como una forma de realizarnos; ¿no es verdad? Sólo estoy describiendo lo que entendemos comúnmente. Debemos inquirir, examinar esta palabra, el contenido de la palabra, la profundidad de la palabra, la verdadera cualidad de la palabra. Hemos arruinado, dañado, pisoteado, vulgarizado esa palabra, o cualquier otra palabra que deseemos utilizar. Dejando todo esto a un lado, ¿qué es el amor? Si tiene una causa: 'Te amo porque...', obviamente no es amor. Vamos a aclararlo; ¿de acuerdo? 'Amo a Dios porque espero que algún día me ayude'. 'Amo a mi esposa porque...', no tengo que detallar todo esto. Si ve claramente que el amor no tiene causa, no tiene..., si tiene eso no es amor, es una conveniencia, una satisfacción propia, una gratificación, compañía, un escape a la soledad, toda esa clase de cosas, pero si es verdadero no tiene causa. No les amo porque son un público... ..y me ayudan a realizarme, lo cual es tan absurdo. Así que el amor no tiene causa; ¿de acuerdo? Esto no es una valoración verbal, un acuerdo verbal o intelectual, es una verdad profunda. Cuando uno percibe esa verdad, entonces, la causa desaparece por completo; ¿Entienden? Y ¿es el amor diferente de la compasión? ¿O es na extensión de lo mismo? ¿Puede haber compasión, esa enorme sensación, esa belleza, esa cualidad, esa profundidad de esa palabra, puede existir esa compasión cuando hay sufrimiento? Sufro porque he perdido algo, porque me siento solo; sufro, y como consecuencia, me apego a ciertos principios ideológicos, me hago hindú, budista o cristiano. Me refugio ahí y, seguidamente, quiero ayudarle a usted... ..porque creo que soy compasivo, ¿es eso compasión? ¿Entienden? ¿Estamos viéndolo juntos? Estamos investigando, no pedimos que estén de acuerdo. Si estoy apegado a cierto principio, a cierta creencia o fe, esa es mi fortaleza, es mi ancla, entonces, voy y hablo de compasión... ..por el mundo, voy a China o a India y ayudo a la gente pobre, ¿es eso compasión? ¿O es piedad, lástima, gentileza, generosidad y lo llamo compasión? ¿O no puede haber compasión si existe alguna clase de amarre? Cuando dejo de ser hindú, budista, católico, etc., ¿siguen?, Eso significa que la compasión tiene su propia inteligencia. No es inteligente tener un ancla de seguridad en alguna deidad, en algún símbolo o fe, esto indica falta de inteligencia. Pero cuando hay compasión, ésta tiene su propia inteligencia, por tanto, la inteligencia no tiene causa; ¿entienden? Porque si tiene causa, si soy inteligente debido a que leo libros, a que tengo argumentos astutos, etc., esto no es inteligencia, esto es habilidad, erudición, actividad profesional. La compasión y el amor no tienen causa, por tanto, la inteligencia... ..no tiene causa, el amor, la compasión y la inteligencia van juntos. El interlocutor pregunta, cuando hay compasión, ¿qué es acción? ¿Entienden la pregunta? No lo sé, pero dígame, no sé qué es el amor pero dígame, cuál es la acción de ese

amor. Hemos vuelto a las teorías, a las hipótesis e idealismos. Dígame qué es vivir con amor... aunque mi corazón no sepa lo que es esa llama. Sería de estúpidos hablar del amor... cuando uno no tiene esa llama. La pregunta que surge es, ¿por qué el ser humano que ha vivido con... tremendas agonías, guerras espantosas, derramando lágrimas con tanta abundancia y aún... sigue con lo mismo, matando a otros, etc. Si hay compasión e inteligencia, esa misma inteligencia es acción. Sin embargo, no la tengo, suena muy bien en esta tienda pero cuando salgo se evapora. El orador me ha estimulado, o alguien más, pero no la tengo. Y eso es una tragedia. De nuevo, ¿qué haré? ¿Cómo capturaré esa llama? Miren, el amor no es una experiencia. Todas las experiencias son sensoriales, son reacciones. Igualmente, el amor no es deseo, placer, recompensa, ni escapar de la propia desdicha, si uno se da cuenta de eso, si lo observa, entonces, de esa observación la cosa puede florecer. ¿Podemos investigar la siguiente pregunta? Interlocutor: Sí. Krishnamurti: Es una pena, ¿verdad? 4ª pregunta: Para existir tengo que realizar... tareas cotidianas mecánicas sin ningún sentido. Esa falta de sentido genera un sentimiento destructivo y furia interna, lo veo claramente en mí mismo, y ese mismo proceso... alimenta el terrorismo, el crimen y la delincuencia. Hay un sentimiento de que nada puede hacerse contra el aumento del caos, que la sociedad está destinada a colapsar. ¿Cómo uno afronta este tremendo caos, tanto externo como interno? Para existir tengo que hacer tareas mecánicas diarias sin ningún sentido. Esa falta de sentido genera un sentimiento destructivo y furia interna, lo veo claramente en mí mismo, y ese mismo proceso... alimenta el terrorismo, el crimen y la delincuencia. Hay un sentimiento de que nada puede hacerse contra el aumento del caos, que la sociedad está destinada a colapsar. ¿Cómo afronta uno este tremendo caos, tanto externo como interno? Me pregunto cuántos de nosotros nos damos cuenta de este hecho. En lo económico, social, moral, la estructura de la sociedad, como la... conocemos, gradualmente se colapsa, lenta o rápidamente. ¿Cuántos de nosotros nos damos cuenta de este hecho? ¿O sólo vivimos el día a día y nos olvidamos de todo esta condena? Por favor, investigue en sí mismo si realmente se da cuenta de esto, no en los periódicos, en las revistas, en los escritos ni en los libros, sino en lo que de verdad sucede. ¿Nos damos cuenta, somos sensibles a todo esto que está sucediendo? ¿Qué están haciendo los científicos? Ellos también quieren realizarse. Rusia inventa algo y los otros científicos inventan algo más... grande, de modo que siguen esa línea. Si uno observa el caos, la catástrofe, me pregunto si realmente lo ven, esto es lo que quiero... Es muy importante cuestionarlo, si uno está de hecho profundamente... atento a eso, sensible, no sólo a lo que está sucediendo en nuestro... propio país, sino en el mundo, la pobreza que en ciertas áreas... está aumentando, la sobrepoblación, la total indiferencia, la crueldad. Cuando se da cuenta de esto, ¿por qué se enfurece, se enoja o se deprime? Es un hecho. ¿No es cierto? La cosa se colapsa, ¿por qué uno debe enojarse, tener tremenda ansiedad, furia, por qué? ¿Por qué no miramos el hecho y vemos qué podemos hacer? Si se deprime, si está lleno de ansiedad, de furia, y dice: 'Dios mío, qué sucederá con mi familia', esto o aquello, está perdido. Pero si uno admite ese hecho real, no verbalmente, sino... dentro de sí mismo, profundamente, en su corazón, entonces, el interlocutor pregunta, ¿qué puede hacer uno? ¿Por dónde empezará a entender este caos? La casa está en llamas. No estamos hablando de algo que no sea verdad; quien les habla no... es pesimista u optimista, sólo afrontamos las cosas como son. ¿Por dónde empezarán a crear orden de este caos? ¿Más líderes, mejores primeros ministros mejores líderes sindicales, mejor orden policial, terminar con los crímenes, no que todo esto no deba hacerse, pero por dónde empezarán? Por favor, háganse esa pregunta, ¿por dónde empezarán? ¿Por allí fuera o aquí dentro? ¿Quién ha creado este caos externo en el mundo? Lo hemos creado nosotros los seres humanos, cada uno; ¿No es cierto? Es obvio. Nuestros abuelos o tatarabuelos, y nosotros hemos... heredado lo que ellos hicieron y seguimos contribuyendo. Eso es un hecho. Por tanto, ¿por dónde empezaré al darme cuenta de este caos externo? Darse cuenta de que los seres humanos lo hemos creado, y como ser humano soy el resto de la humanidad, debo empezar por mí mismo, y eso no es un movimiento egoísta. He contribuido, generado, producido este caos, cada uno de nosotros ha producido este caos, este colapso o inminente colapso. Debo empezar por mí mismo porque, por favor, esto es muy importante, yo soy la humanidad, no como una afirmación verbal, está en mi sangre, soy el resto de la humanidad. Debo empezar a generar orden en mí mismo, porque he vivido y sigo viviendo en caos interno. El caos es desorden, conflicto, lucha. Ahora bien, ¿puede haber orden en todo esto? ¿Puede surgir orden desde el desorden? Por

favor, soy el resultado del desorden, soy el desorden. No digo que el desorden está fuera y estoy mirándolo, yo soy el desorden. No existe ninguna parte mía que no esté en desorden, yo invento esa parte. Creo que existe una parte en mí que está en completo orden, en un orden maravilloso, y el resto de mí está en caos. De modo que, entonces, asumo que persigo algo... ..que he inventado y que existe algún orden puro. Es decir, del desorden creo el orden, ¿entienden?, esperando que ese orden sea verdadero. Pero me doy cuenta de esa falacia. Por eso me digo a mí mismo que soy la causa, la trampa del desorden, y ¿puedo eliminar ese desorden? No se trata de buscar orden; ¿lo comprenden? ¿Cómo puede mi mente desordenada, caótica, cómo puede esa mente, ese cerebro crear orden? No puede. Todo lo que puede hacer es comprender la naturaleza del desorden, la estructura, el movimiento, la cualidad del desorden. La esencia del desorden es conflicto; ¿no es cierto? Cuando no hay conflicto surge el orden. Y bien, ¿cuál es la causa del conflicto? Vamos, señor. Espero que piensen e investiguen con quien les habla, de lo contrario... ..sólo escucharán un montón de ideas que no tendrán ningún valor. Él se convertirá en otro estúpido líder. Por favor, se lo ruego, no pongan en esa posición a quien les habla. Así pues, ¿es posible eliminar el desorden? No estamos buscando orden. El orden, como el universo, existe cuando no hay desorden. Entonces, ¿cuáles son las causas que contribuyen a crear desorden? ¿Están cansados? ¿Termino con esto? ¿No están cansados? Lo siento. ¿Cuáles son las diferentes causas que generan desorden? ¿O tan sólo existe una sola causa? Nos gusta pensar que existen varias causas, porque entonces tenemos... ..tiempo de jugar con ello, investigar las diferentes causas. Esta es una parte del juego psicológico que los seres humanos juegan. Pero si uno mira todo esto, tal vez, sólo existe una sola causa. Vamos, señor, piense. ¿O debemos investigar varias otras causas? Lo cual es una pérdida de tiempo, es obvio. ¿Cuál es esa única causa que... ..genera tanto desorden externo e interno en uno? ¿Es el 'yo', el ego? Con todos sus conflictos, deseos, esperanzas, miedos, recuerdos pasados, esa entidad egocéntrica... ..que se interesa por sí misma, que se aísla agarrándose, aferrándose a eso que el pensamiento ha inventado. Vamos, señor, mírelo. Esa entidad egocéntrica, el 'yo', la forma, el nombre, todos los recuerdos acumulados, soy yo, soy la esencia del aislamiento, el 'yo' siempre está aislado, ¿no? Puedo haber una relación con usted, pero 'yo' me relaciono con 'usted'; ¿de acuerdo? Yo soy el importante y usted es secundario. Aunque tengo una relación íntima con usted persigo mis propios deseos, ambiciones, realizaciones, y usted también hace lo mismo, somos como dos vías de tren paralelas que nunca se tocan. O sea, el 'yo' con toda esa sensación de aislamiento, es la causa principal del caos externo e interno. ¿Se da una cuenta de esto? ¿O es una acumulación verbal que he almacenado... ..y vivo con estas palabras? Digo: 'Sí, eso soy yo, ¿qué puedo hacer?'. Si me doy cuenta de que eso soy yo, no puedo hacer nada; ¿entienden? No puedo hacer nada porque el que quiere hacer sigue siendo el 'yo'. Así que sólo... sólo existe la observación pura del hecho, y esa observación, esa intensa atención, produce su propia acción que es inteligencia. De acuerdo, señor. Por hoy es suficiente.